Tämä tarina kertoo nuoresta miehestä nimeltä Patu. Patulla oli yleensä housuina farkut ja päässä lippalakki.

Lakissa luki Ferrari, ja lippaa oli vähän taivutettu. Hän oli aika rento tyyppi.

Patulla oli pituutta melkein kaksi metriä ja hartiat leveät kuin ladon ovet.

Hän asusti yksin. Ehkä sen vuoksi koska autot ja moottorit olivat aina kiinnostaneet enemmän kuin naiset. Tai sitten ei ollut vielä vaan se oikea rakkaus kolahtanut. Patun oikeaa nimeä ei tainnut tietää muut kuin hänen äitinsä ja pappi, joka oli kasteen antanut. Kutsumanimen kun joku kerran keksii, sellaisia sitten ollaan koko elämä. Patun hiukset sojottivat vaaleankeltaisena pehkona, eikä niitä saanut suoraksi minkäänlaisella kammalla. Hänen korvansa höröttivät kuin niistä olisi alituisesti lapsena kiskottu. Ehkä oli kiskottukin, kun oli luultu, ettei toinen kuule. Kyllä hän kuuli, mutta ei vastannut koska ajatteli vain omiaan. Patu tykkäsi jos päivät ja viikot

menivät samanlaisesti. Hän saunoi perjantai- iltana, lottolapun vei lauantaina ja nukkui aina pitkään sunnuntaiaamuna.

Patu teki kaikenlaisia rakennustöitä työkseen. Hän teki timpurintyötä, muurasi tiiliä, ajoi vaikka trukkia tai heilui maalipensselin kanssa. Nuoremman miehen kuuluukin tehdä kaikenlaista, eikä narista tai voivotella vanhemmille työkavereille.

– Ei nyt huvita enkä viitsi.

Patu asui Turussa sen kokoisessa rivitalo-osakkeessa, että yksin eläjä jaksaa siivota.

Hänen pienellä pihallaan oli auringon kärventämä nurmikko, jossa sentään kasvoi voikukkia ja päivänkakkaroita.

Patun mielestä ne olivat nättejä ja kasvoivat ihan ilman hoitoa. Hänen olohuoneen pöytää koristi puinen tulppaani. Se oli aina kaunis eikä tarvinnut koskaan kastelua.

PUISTOSSA RIIDELLÄÄN

Yhtenä iltana Patu autoili pitkin Aurajoen rantaa ihan vaan omaksi huvikseen. Autoradio oli auki ja takalasissa killuvat karvanopat heiluivat musiikin tahdissa. Kesäiltana oli mukava ajella rantakatua. Siitä näki myös punaisten ja valkoisten Ruotsinlaivojen tulevan sekä lähtevän. Kadunvarren terassit olivat täynnä ihmisiä. Patu katseli heitä ja mietti: – Olutta ja siideriä litkitään kesällä paljon. Ei ihme että elokuussa monen vatsa pömpöttää kuin rantapallo. Patu pysähtyi, kun suojatielle eteen astui joku nainen. Konepellin edestä ohi naputtivat katukiviä korkokengät ja tosi pitkät hoikat sääret.

Ei siinä mitään, koska Patu oli vapaa mies. Nättejä sääriä saa vaivihkaa vilkaista, mutta ei sovi toljottaa. Naisen perään ei kyllä passaa viheltää.

Nainen voi pian sanoa:

– Onkos koira hukassa kun viheltelet.

Patun auto oli vanha Ford Sierra. Mutta hän piti siitä hyvää huolta. Moottori kehräsi kuin kissa,

eikä auton korissa mikään kolissut tai nitissyt. Patu parkkeerasi Sierran kadunvarteen.

Hän käveli puistoon ja istui penkille. Siitä näki laivat joella ja sataman suulla.

Patu istui ja katseli, eikä murehtinut mitään.

Kaikki murheet suomalaisilla tulevat aina syksyllä ja talvella. Johtuuko se siitä kun on pakkasta, pimeää ja loskaa?

Telkkari hajoaa. Kahvinkeitin alkaa tiputtamaan alleen ja jääkaapista irtoaa kahva. Jos muuttaisi Espanjan aurinkoon talveksi, säästyisikö tämmöisiltä murheilta?

Mutta nyt Patu istui puistossa vailla huolia. Vähän matkan päässä oli toinen puistonpenkki. Siinä istui joku mies ja penkinreunalla oli poikittain kyynärsauvat.

Sieltä suunnalta, käytävän päästä, kuului kovaäänistä puhetta. Näkyviin tuli kaksi miestä takit levällään ja rehvakkaina täyttäen koko puistotien. Käsissään heillä oli kilisevät muovikassit.

Patu seurasi syrjäsilmin ja ajatteli mielessään, ettei tuommoisista aina tiedä.

Mitä sitten tapahtui? Jotakin vallan kauheaa.

Äkkiä kuului kovaa kiroamista ja mäikettä sen toisen penkin luota.

Patu kuuli kun siellä huudettiin:

– …tanan ukkeli, teit viimmäsen tempun!

Toinen kaljakassimiehistä makasi maassa penkin edessä, toinen horjui vieressä.

Patu katsoi tilannetta ja huomasi penkillä istuvan miehen hapuilevan käsiinsä kyynärsauvoja.

– Teit ukko sen tahallasi. Kampasit sauvalla.

Nyt tulee turpiin että roikaa, maasta ylös kömpivä huusi naama punaisena.

Patu seurasi tilannetta sivusta silmä tarkkana. Toinen miehistä nappasi penkillä istuvaa miestä kauluksesta. Patu huomasi, että istuja näytti vanhemmalta mieheltä. Epäsuhta oli melkoinen.

Kaksi voimansa tunnossa olevaa kännistä miestä, vastassa harmaapäinen ukko. Mahtoiko olla veteraani?

Patu kunnioitti sotaveteraaneja erityisen paljon. He olivat sodassa oman henkensä vaarantaen puolustaneet kotimaataan.

Patu oli kuullut veteraanien kertovan, kuinka he taistelussa pysäyttivät vihollisen tankin lykkäämällä tukin telaketjuihin.

Patu päätteli, että nyt pitää sekaantua juttuun. Yleensä ei tappeluun kannata sekaantua. Saa ehkä itse turpiinsa ja joutuu vielä kahnauksiin poliisin kanssa. Patu harppoi riitelevien luo otsa vihaisesti rypyssä. Hän pysähtyi miesten eteen ja kysyi tuimalla äänellä:

– Onkos jotakin hämminkiä?

Patu oli iso mies ja ääni sen mukainen. Nyt se oli niin kova, että varpusparvi räpisti puun oksalta lentoon ja kerrostalon ikkunat kadun varrella värähtivät.

Kaljaveikot säpsähtivät ääntä niin paljon, että muovikassit käsissä kilahtivat. He tuijottivat ihmeissään Patua. Mistäs tuommoinen köriläs tähän ilmestyi?

Patu katseli puhumatta ja kaljaveikot olivat myös hiljaa, tekivät kai tilannearviota.

Patun ääni ärähti nyt kuin Sierran pakoputket: -Antaa kalppia. Ei ukko ketään kampannut. Tai sopii yrittää tulla päälle.

Hän puristi lapion kokoiset kouransa nyrkkiin. Otti vähän tanakamman asennon ja sylkäisi suupielestä sivulle.

Kaljaveikot ottivat pari askelta taakse ja näyttivät epävarmoilta. Toinen ujutti kättään taskuun. Patu vähän aavisti miksi. Kun mies veti kättä taskusta, Patu kaappasi häntä olkavarresta. Patu väänsi voimalla ja mies parahti, kädestä putosi puukko tielle.

Patu irrotti miehestä ja nappasi puukon. Ihmetteli sitten:

– Oho! Meinasit tämmöisen kanssa sohia. Tästä taisi tullakin vakavampi juttu.

Hetkeen ei tapahtunut mitään, oli vain tiukkaa mulkoilua molemmin puolin. Sitten miesten katseet lukkiutuivat Patun olan taakse. Patu ihmetteli mielessään:

– Miksi ne sinne alkoivat tuijottaa. Oliko jokin metku mielessä?

Patun takaa kuului hevosen hirnahdus, kavion kopsetta ja sitten ääni joka kyseli:

– Onkos täällä jotakin ongelmia?

Patu uskalsi kääntyä katsomaan. Humman pää heilui hänen takanaan, leukapielistä tippui kuola sen pureskellessa suitsiaan.

Satulassa istui ratsastaja, ei silti mikään lännenmies vaikka pistooli roikkui vyökotelossa.

Siinä oli koppalakkinen, sinitakkinen poliisi!

Semmoisia on vaan vieläkin. Kyllä ratsupoliisin paremmin erottaa kaupungin kaduilla

kuin sinivalkoisen pakettiauton. Tulipas oikeaan aikaan. Ehkä joku oli jo laitokselle soittanut

ja sanonut ääni vihaisena:

– Taas känniset räyhää puistossa. Tehkää nyt jotakin,pistäkää vaikka putkaan rauhoittumaani

Hevonen nosti päätään, katsoi vuoronperään miehiä, ravisti harjaa ja hörähti.

– Noo Columbo. Ota rauhallisesti, poliisi sanoi taputtaen ratsun kaulaa.

Poliisi katsoi tutkivasti miehiä ja kysyi:

– Jokin nujakka menossa?

Samalla hän huomasi puukon Patun kädessä ja ilme tiukkeni. Patu ojensi puukon kiireesti poliisille ja sanoi:

– Annan tämän pois.

Se oli tällä arpinaamaisella miehellä.

Tilanne selveni poliisille hetken puhumisen jälkeen.

Vanha ukkoja Patu olivat syyttömiä. Räyhääjät joutuisivat laitokselle rauhoittumaan.

Lähtiessään poliisi istui ryhdikkäänä satulassa. Miehet kävelivät hevosen edessä tököttävin askelin.

Vähän matkan päästä seurue pysähtyi. Hevonen hirnahti, nosti häntää ja paukautti aika pierun. Patu kuuli kun poliisi sanoi:

– Columbo osoittaa vähän mieltään. Se hermostuu tappelunujakoista ja saa sitten ilmavaivoja.

Patu ja ukko seisoivat toisiaan katsellen. Patu huomasi, ettei ukko oikein kauhean vanha tainnutkaan olla.

Ei, vaikka poninhännälle sidotut hiukset olivat harmaat ja leukaa kiertävä parta myös. Yllään hänellä oli merimiestakki ja päässään kauhtunut, sininen kipparinlakki. Ja vielä kun jaloissa olivat kuluneet purjehduskengät, ukko näytti merimieheltä. Eipä häneltä puuttunut muuta kuin olkapäällä roikkuva purjekankainen merimiessäkki.

Silmissä ukolla oli veijarimainen pilke. Sellainen, että olisi vaikka voinut lykätä pikkuisen kyynärsauvaa toisen kinttuun.

Ukko katseli takkiaan:

– Tästä taisi äskeisessä rytäkässä pudota nappi. Mutta kiitokset vaan avusta,

hän sanoi kättään ojentaen.

– Onneksi ei vakavampaa sattunut. Muutenkin on liikkuminen huonoa kun pitää käyttää näitä sauvoja selkäkipujen takia, hän jatkoi.

– Kuskaan kyllä kotiin, jos et kaukana asu. Haen vain autoni lähemmäs, Patu lupasi ukolle.

Patun kävellessä riitelypaikan ohi hän näki maassa jotain kiiltävää. Siinä hiekalla oli kullanvärinen ankkurinappi.

– Tämä taitaa olla ukon takista, hän ajatteli laittaessaan napin taskuunsa.

Ukko asui toisella puolen kaupunkia lähiössä, jossa oli kymmenkunta samanlaista harmaata kerrostaloa.

Patu ajoi talojen välissä, kunnes ukko sanoi erään rappukäytävän edessä:

– No niin, pysähdy tässä.

Sitten hän ehdotti:

– Jos ei ole kiirettä, tule vilkaisemaan asuntoani.

Patu mietti hetken. Ukko vaikutti mukavalta ja ehkä kaipasi juttuseuraa.

– Jos sitten tulen vähäksi aikaa, hän sanoi.

Asunto oli tilava kerrostalokolmio. Se oli täynnä erilaisia tavaroita.

– Nämä ovat matkamuistoja eri puolilta maailmaa.

Olen ammatiltani merenkulkija, ukko sanoi. Siellä oli lattialla ja seinillä kiinalaisia maljakoita ja japanilaisia viuhkoja. Intiasta oli norsun torahammas ja Afrikasta nahkarumpu sekä keihäs.

Merenkulkija keitti kahvia ja teki muutaman tuhdin makkaravoileivän Hän sanoi kertovansa merimieselämästä ja siinä saattaisi mennä jonkin verran aikaa

MERENKULKIJA KERTOO MATKOISTAAN

Merenkulkija istui vanhassa nahkanojatuolissa. Patu istui vastapäätä sohvalla kuunnellen hiljaisena merenkulkijan tarinaa.

Merenkulkija kertoi joskus olleensa naimisissa. Mutta sitten tuli avioero, koska merimies ei viihdy maissa ja perhe kotimaassa unohtui maailmaa kierrellessä.

Hän kertoili merielämästä. Siitä kuinka laivat kaatuivat myrskyaalloissa.

Päiväntasaajalla purjehtiessa aurinko paahtoi laivankannen niin kuumaksi, että siinä pystyi paistamaan kananmunan. Hän kertoi, että Kiinalaisen sataman kapakassa vinosilmäinen nainen pisti häntä tikarilla.

– Se rakastui minuun eikä halunnut että lähden, Merenkulkija sanoi haikeana.

– Idän naisilla on tulinen luonne, Patu sanoi. -Yhtä tulinen kuin päiväntasaajan aurinko, merenkulkija vastasi. Annanpa neuvon. Vaimoksi kannattaa ottaa suomalainen nainen, joiden luonne on viileämpi, merenkulkija neuvoi.

– Jos joskus vaimon ottaa, pitää tarkkaan miettiä. Mutta kun rakkaus oikein kolahtaa,

voi kaikki järkevä unohtua, Patu sanoi.

– Kerronpa jotain, joka painaa mieltä. Olen liian vanha kapteenien mielestä laivan miehistöön, mutta en omasta mielestäni. He ottavat kuitenkin vaan nuorempia miehiä, merenkulkija valitti.

Patu oli hiljaa, ei tiennyt mitä olisi toiselle sanonut, koska itse oli nuori ja terve. Ukko merenkulkija oli vanha ja selkävaivainen.

Merenkulkija kertoi:

– En pysty maissa olemaan, mieli on apea. Uni ei tule ja ruoka ei maistu, mahakaan ei toimi.

Valtameren aaltojen keinutellessa kaikki toimii.

Patu sanoi siihen:

– Vatsan toiminta on tärkeä.

Mutta jos liikaa keinuttaa, saattaa iskeä meritauti. Sitten ei pysty syömään.

– Mutta vatsa silti toimittaa ulos molemmista päistä, ja olo käy kohta huteraksi.

Merenkulkija sanoi, että menee koko ilta, eikä hän pääse asiaan, koska Patu koko ajan miettii pikkuasioita.

– Mikä ei ole pieni asia? Patu kysyi.

– Olet luotettavan tuntuinen mies. Siksi kerron sinulle, että aion lähteä purjehtimaan yksin maailman ympäri, merenkulkija sanoi.

– Oh hoh.

Yksin laivalla ja minkälaisen lastin kanssa? Patu hämmästeli.

– Ehei. Ei sentään laivalla. Sopivan kokoisella veneellä, ilman lastia. Sitten voi poiketa missä satamassa tahtoo, merenkulkija sanoi.

– Onkos sinulla sellainen vene jossakin? Patu kysyi.

– Ei minulla vielä ole, mutta sellainen pitää hommata, merenkulkija sanoi.

Patu mietti otsa rypyssä ja sanoi:

– Kuinka sellaisen osto onnistuu, kun sinulla on selkä huonossa kunnossa ja nuo kyynärsauvat?

MERENKULKIJA TARJOAA PATULLE TYÖTÄ

– Voisitko sinä auttaa sellaisen ostamisessa? Maksan kyllä palkkaa ja tietysti kulukorvaukset, merenkulkija kysyi yllättäen.

– Oh hoh, Patu ajatteli ja meinasi heti kieltäytyä, mutta alkoi sitten ajatella asiaa tarkemmin. Nyt lomalla olisi aikaa ja ukko maksaisi palkan.

– Ei vaan ole kokemusta venehommista, Patu sanoi.

Merenkulkija sanoi, että hän kyllä antaa tarkat ohjeet siitä, minkälainen vene pitäisi ostaa. Heti tämän sanottuaan hän jatkoi:

– Lähden yksin, vaikka matka on vaarallinen. Myrsky paiskii venettä ja Kiinan merellä saattavat vaania merirosvot. Patu sanoi:

– Olisiko parempi ottaa joku kaveri mukaan?

– Minulla on kokemusta. Mutta jos menetän henkeni, synnyn uudelleen albatrossilintuna. Liihottelen valtameren yllä kuten kaikki entiset merimiehet, merenkulkija sanoi.

Patu oli hiljaa ja mietti joskus nähneensä sellaisen linnun kuvan.

Ei merimiehille tainnut sitten oikein huonosti käydä. Albatrossilintu oli komean näköinen niissä kuvissa keinuessaan aalloilla tai liihotellessaan taivaalla.

– Tulitko kuitenkin katumapäälle tässä veneen hankinnassa, kun kovasti mietit jotakin? merenkulkija kysyi.

– Ajatukset juuttuivat Albatrossilintuihin, Patu vastasi.

Merenkulkija sipaisi nenänsä päätä ja siveli sormilla partaansa. Ne olivat sellaiset merkit, että aletaanpa puhua asiaa.

MERENKULKIJA KERTOO MILLAISEN VENEEN HALUAA

Merenkulkija haki paksun kirjan, jonka kannessa oli kuva isosta purjelaivasta halkomassa aaltoja täysin purjein.

Hän käänsi kirjan sivuja kunnes löysi etsimänsä kohdan ja näytti sitä Patulle.

–   Siinä on sellainen vene millä purjehtii valtamerillä, Merenkulkija sanoi.

Patun mielestä kuvassa oleva vene näytti vanhalta ja pieneltä. Niin matalalta, että sen kannelta pystyisi kädellä koskettamaan vettä. Patu sanoi:

– Eipä kaksiselta näytä, ei tuollaisella maapalloa kierretä, ongelle sillä voisi mennä lähivesille.

Merenkulkija pudisti päätään:

– Tuolla veneellä on purjehdittu valtamerillä, lue mitä tekstissä sanotaan.

Patu vilkaisi kuvan kirjoitusta. Amerikkalainen Smith oli tehnyt valtameripurjehduksen… tällä kauniilla veneellä… Koska oli tehnyt? Viisikymmentä vuotta sitten!

Patu mietti:

– Ukon ajatukset oli pihalla. Oliko selkäkipulääkkeet sekoittaneet hänen järjenjuoksunsa? Patu päätti mielessään antaa ukon lähteä vaikka puusaavilla maailman meriä kiertämään. Kyllä hän venettä ostamaan menee, kunhan itse ei tarvitse kyytiin mennä.

Hetken päästä oli kaikki käytännön asiat sovittu. Patu sai tiedon siitä, kuka semmoisia veneitä myy.

– Reissaaminen maksaa. Yllätysmenojakin voi tulla. Saanko omat rahat pois, kun keikka on tehty? Patu huomasi kysyä.

Merenkulkija katsoi pitkään. Väänsi puhumatta itsensä ylös tuolista, kopeloi sauvat tueksi ja meni makuuhuoneeseen. Sieltä kuului kolinaa, ukon mutinaa ja muita ääniä, aivan kuin sängyn patjan alta olisi jotain haettu.

Hetken päästä kopisivat taas sauvat ja merenkulkija palasi olohuoneeseen. Mutta mitä hänellä oli sormien välissä? Setelinippu, piukasti peukalon ja etusormen välissä.

– Annan tästä rahaa mukaan, merenkulkija sanoi.

Patu otti rahat, kiitti ja sanoi,

– Kulutan näistä sitten sen verran kuin tarvitsen, ja otan kuitin ostoksista.

Patu oli katsellut kaapin päällä olevia mustavalkoisia valokuvia.

– Keitä kuvissa on? hän kysyi ukolta.

Yhdessä kuvassa hymyili tummahiuksinen nainen. Toisessa kuvassa pieni tyttö istui lampaantaljalla, hän muistutti kasvoiltaan vanhempaa naista. Merenkulkija nousi ylös tuolista,

meni kuvien viereen ja katsoi vakavana niitä.

– Tässä ovat entisen vaimoni ja pienen tyttäreni kuvat. Avioeromme jälkeen he muuttivat jonnekin. Siitä on paljon aikaa, enkä ole sen jälkeen tavannut heitä, Merenkulkija sanoi hiljaa. Patu huomasi kyyneleen vierivän hänen poskellaan.

– Haluaisin tavata tyttäreni, mutta minulla ei ole mitään tietoa siitä, mistä hänet löytäisi, merenkulkija sanoi.

– Surullinen juttu, mutta en voi auttaa. Lähden nyt nukkumaan, ja huomenna heti venekaupoille, Patu sanoi.

Vasta kotona Patu muisti löytämänsä takin napin.

– Kyllä sen vielä ehtii merenkulkijalle antaa, hän tuumi ja lykkäsi napin takaisin taskuunsa.

ENSIMMÄISEN VENEMYYJÄN SURULLINEN TARINA

Patu heräsi aamulla kuudelta niin kuin aina. Pikkuisen väsytti, kun merenkulkijan luona oli mennyt myöhään. Aamukahvia hörppiessä hän luki sanomalehdestä päivän uutiset. Etusivulla oli iso ulkoministerin kuva.

Mitäs murheellista nyt oli suomalaisille tapahtunut?

– Ministeri lähetellyt naiselle tekstiviestejä. Voi voi.

Parempi olisi lirkutella lemmenjuttuja suoraan korvanipukan viereen, eikä ehdotella kännykän kautta, Patu mutisi lukiessa.

Hampaat pestyään ja parran ajettuaan Patu tutki ukon antamaa osoitepaperia. Naapurikaupungissa oli yksi sopivan tuntuinen vene myynnissä ja siellä hän käydä sujauttaisi puolessa päivässä.

Patu katsoi lähtiessään, että jääkaapin ovi oli kunnolla kiinni. Roskis oli tyhjä, ja tuuletusikkunat hiukan auki.

Valtatiellä Patu ajoi reippaasti, mutta huomasi hiljentää aina kameratolpan kohdalla. Ylinopeussakkoja ei ukko kelpuuttaisi kuluiksi.

Naapurikaupungin keskustan halki ajettuaan hän pysähtyi välillä katsomaan karttaa ja jatkoi sitten taas eteenpäin.

Asutus harveni. Kohta hän oli taas maaseudulla. Oikea tie löytyi ja samanmoinen osoitenumero kuin paperissa.

Patu kurvasi korkean talorötiskön viereen pihalle. Talon seinälautojen harmaa maali oli vanhuuttaan hilseilyt, ja piha oli pitkän heinän peitossa.

Pihalla kenotti lisäksi maalaamattomista laudoista tehty vanha suuli eli pihalato.

Sen katto oli notkolla ja paikattu tuulessa läpsyvällä pressulla. Piha oli muuten autio, mutta portaiden edessä seisoi vanha Volvo, helmapellit ruskeitten ruostekukkien peitossa.

Vieraan tulo oli huomattu. Kohta ulko-ovi aukeni saranat naristen. Ulos tuli mies haroen hiuksiaan ja haukotellen makeasti.

Jalassa miehellä oli verkkarit ja yläkropan verhona oli yhtä reikäinen paita kuin kalaverkko.

Patu sanoi:

– Päivää.

Kysyi sitten, olikos täällä vene myynnissä, kun sellaista ei näkynyt missään. Vai olisiko se valmiina vedessä? Ei sentään niin hienosti asia ollut.

Venettä mentiin katsomaan vasta sitten kun myyjä oli aikansa rapuilla haukotellut, muutaman sanan murahdellut sekä vielä käynyt talon nurkalla lirillä.

Vene olikin siellä suulissa.

– Otan pönkän pois oven edestä, mies sanoi.

Kun suulin ovi aukeni, jokin tumma möhkäle siellä hämärässä häämötti.

Patu astui sisään. Suulissa oli maalattia, lattialla puuroskaa ja heinänsilppua. Hiiri livahti jalan vierestä karkuun. Kun silmät tottuivat hämärään, tumma möhkäle sai veneenmuodon. Se könötti kölillään lattialla, ja kyljellä oli pönkkäpuita tukemassa jotta pysyisi pystyssä.

Vene oli vanha. Joskus aikanaan laidat olivat olleet kiiltäväksi lakattuja, nyt ne olivat lahon harmaata puuta. Patu tarkasteli pohjalautoja kuten ukko oli käskenyt.

Oli pohjassa lautoja. Mutta niissä oli lahoreikiä. Lattialla juossut hiiri livahti sellaisesta sisään.

Verkkopaitainen myyjä yskäisi kurkkuaan selväksi:

– Tässä on mainio vene.

Pikkasen kun sipaisee maalia kylkeen niin se on uuden veroinen, mies kehui.

Ei Patu ihan samaa mieltä ollut. Kylkeä kiivetessä kannen reunasta irtosi käden alla parraslista.

Kannella kävellessä jalka hujahti lankun läpi. Oi voi! kun Patun nilkkaan koski.

Patu katsoi hyttiin. Huh huh, sieltäpä lemahti vahva homeen haju. Se hiiri katsoi lattialla, tuleeko tuo sisälle?

Mutta ei Patu mennyt, koska oli jo tarpeeksi nähnyt. Myyjä seisoi ovensuussa katsoen sen näköisenä Patua, että tehdäänkö heti kaupat.

Patu pudisti päätä. Myyjän hymy sammui, sitten hän kaivoi verkkarintaskusta viinapullon Narautti sen korkin auki ja otti pitkän hörpyn raakaa viinaa.

– Ei tämä kaunotar sitten heti kolahtanut, myyjä sanoi apeana.

– Ei heti, eikä myöhemmin. Vene on raato. Ei sillä voi merelle mennä, Patu antoi jyrkän tuomion.

Myyjä huokasi, kiersi uudelleen pullon korkin auki ja ojensi pulloa Patulle,

– Käviskö ryyppy? myyjä ehdotti. Patu pudisti päätään.

Myyjä pulputti viinaa omaan kurkkuun ja ähkäisi.

– Halvalla myisin. Terveys reistailee. Ei minusta ole enää merelle.

Vene on tuossa könöttänyt kymmenen vuotta, hän sanoi haikeasti.

Mies istui penkille suulin seinustalle ja pyysi, että Patu olisi hetken seurana.

Patu suostui, kun ei heti kehdannut lähteä.

Myyjä kertoi surullisen tarinan:

– Joskus kun vene oli ollut kiiltävä sekä kaunis, sillä oli paljon purjehdittu

vaimon ja lasten kanssa.

Myyjä huokasi, kun muisteli kuinka hyvin silloin asiat olivat. Otti sitten taas hörpyn ja pisti pullon varovasti penkin alle jatkaen kertomista.

– Elämä oli hyvässä mallissa, olin myyjänä autoliikkeessä. Mutta sitten sattui ikävästi. -Yksi nainen osti kalliin Volvon. Kiitokseksi vein purjehtimaan.

– Satamaan tullessa nainen horjahti kannella ja tippui veteen.

Hyppäsin perään ja sain kiinni, ettei hukkunut. Ei muuta harmia tullut, mutta vaatteet kastuivat.

Patu vilkaisi kelloa. Venemyyjä huomasi sen ja sanoi, ettei juttu enää kauaa kestä. Hän jatkoi kertomista:

– Sanoin naiselle, että hytissä on vaimon vaatteita. Niistä voi vaihtaa kuivat päälle niin pääsee kotiin.

– Pahaksi onneksi sattui vaimo paikalle. Minä olin kalsareissa, naisella oli pelkkä pyyhe päällä.

– Vaimo halusi avioeron kun luuli, että siinä olisi ollut lemmenvipinää. Sitten minulla alkoi töissä mennä huonosti ja lopulta annettiin lopputili.

– Vaimo sai erotessa talomme. Lapsia en saanut tavata ja aloin juoda reippaasti viinaa murheeseen, myyjä jatkoi apeana.

– Vaimo ei huolinut venettä. Nyt on vene romu, ja minä olen samanlainen terveydeltäni, myyjä sanoi kyynel poskella.

Patu sanoi:

– Sääliksi käy hienoa venettä, joka lahoaa maissa pienen erehdyksen takia.

Sitten hän ehdotti myyjälle, Jos sinä jättäisit viinan juomatta. Laittaisit talon ja pihan nätiksi, korjaisit veneen pohjan ja häätäisit hiiret sisältä hytistä.

– Menisit myymään taas autoja. Laittaisit veneen veteen, että pääsisit purjehtimaan, vaikkapa hyvän naisasiakkaan kanssa, Patu jatkoi.

Hän mietti hetken pää kallellaan ja lisäsi:

– Jos tämäkin tippuisi veteen, tulisi mukavaa säpinää, kun yhdessä vaatteita kuiviin vaihtaisitte. Myyjä kiitteli neuvoista.

Patu vähätteli ja sanoi:

– Ei maksa mitään. Pitää lähteä koska hommat on kesken.

Ennen lähtöä tuli mieleen että kuvakin piti ottaa.

Patu tähtäili kameralla edestäpäin. Näytössä näkyi veneraato pönkkien varassa ja keulassa haalistunut nimi, Unelma. Hän painoi laukaisinta ja otti kuvan.

PATU KOHTAA KAUNIIN EMMAN

Patu ajeli kaupungin halki poispäin. Vatsa alkoi murahdella, eikä ihme, kun kello läheni jo puoltapäivää. Ennen valtatietä tuli sopivasti kohdalle ABC-asema. Oli lounasaika.

Kahvilassa astiat kilisivät ja äänet sorisivat. Haalaripukuiset työmiehet ja rekkakuskit söivät muusia ja lihapullia. Se on kunnon suomalaista ruokaa, jota on helppo tilata ja syödä.

Patu kuitenkin tilasi vähän kevyempää ruokaa, jota oli yhtä helppo tilata ja syödä. Patun kännykkä soi juuri kun annos oli tuotu pöytään.

Hän huokasi kaivaessaan kännykkää taskustaan:

– Joo.

Merenkulkija soitti ja kysyi, miltäs ensimmäinen vene näytti.

– Muusi ja nauravat nakit jäähtyy, jos nyt aletaan jutella, Patu sanoi ja sulki puhelimen.

Syötyään hän katseli merenkulkijan antamaa paperia. Toinen myytävistä veneistä oli Lahdessa. Ehdin vielä sinnekin tänään, kun lähden heti, Patu päätti.

Forssan kohdalla ajellessa Patu mietti: – Lahti on sisämaan kaupunki, Vesijärven rannalla.

Ei kai järviveneellä uskalla lähteä merelle. Olisiko hän katsonut väärin osoitteen?

Siinä tuli sopivasti kohdalle linja-autopysäkki. Patu jarrutti, kurvasi sivuun ja haki merenkulkijan antaman paperin esiin. Patu tutki osoitetta. Sitten hän huomasi jonkun seisovan auton kyljellä hanttimiehen puolella ja kopeloivan ovenkahvaa.

Kuka autoon yritti?

Naisen kasvot näkyivät ikkunan takana. Patu ei yleensä avannut ovea vieraille. Kannattaakin olla tarkka, tai pian joku kolkkaa.

Patu kurkotti ja kiersi ikkunaa vähän auki.

– Päivää, nainen sanoi.

Patu katsoi niska kyyryssä ikkunan raosta.

– Päivää, hän vastasi.

– Hyvä kun pysähdyit, nainen sanoi.

Patu aukaisi oven lukon. Ajatteli, että on parempi puhua avoimesta ovesta.  Ei nainen kolkkaajalta näyttänyt, oliko sattunut joku tapaturma? Auton oven auetessa nainen tupsahtikin saman tien sisään, ja hänen mukanaan leijui tuoksu kuin ruusukimpusta.

Patu katseli ihmeissään, että olipa nätti ilmestys. Naisen tummat hiukset olivat nutturalla, korkeilla poskipäillä iho hehkui sileänä.

Nainen hymyili niin, että Patun sydämessä kolahti ja päässä tuntui humaus.

– Heissan. Olen Emma. Kiva kun sain kyydin. Hetken tien laidassa peukku pystyssä jo odotin,

nainen sanoi.

Emma sovitti kassinsa jalkojensa juureen. Naksautti turvavyön kiinni ja katsoi sitten Patua ihmetellen, mitäs tässä vielä odotetaan?

Patu taas katseli ihmetellen Emmaa. Mihin tämä mahtoi olla menossa?

– Myöhästyin bussista. Mutta nipin napin vielä ehtisin Hämeenlinnassa jatkokyydille. Oletko menossa sinne? Emma kysyi.

Patu mietti, että hän on Lahteen menossa. Mutta sama kai se on vaikka ajaisikin sinne Hämeenlinnan kautta. Sitten Patu aukaisi suunsa ja valehteli:

– Joo. Sinnehän minäkin olen juuri menossa.

Hän pisti auton käymään, käänsi valtatielle ja polkaisi kaasua. Sierran moottori otti iloisena kierroksia ja hörppi ahneesti bensaa. Siinä ajellessa vaihdettiin muutama sana säästä. Juteltiin siitäkin, uskaltaako vieraan kyytiin hypätä. Emma selitti, ettei ollut koskaan ennen liftannut, mutta nyt hänen oli pakko kun piti ehtiä ajoissa Hämeenlinnaan.

Patu sanoi:

– Voi jäädä paljosta vaille, jos joskus myöhästyy. Minä taisin myöhästyä siitä tilaisuudesta

kun ihmisille nokkeluutta jaettiin.

Emman nauru helähti hauskasti yllättyneenä.

– Kuka noin sanoo, on ajoissa ollut paikalla, hän sanoi.

– Joopa.

Toisille sitä ehdittiin antaa vaan enemmän, Patu sanoi totisena.

Kilometrit vilisivät ohi ja Hämeenlinna läheni. Emma katseli välillä kelloa, että ehditäänkö ajoissa.

Patun alkoi kuitenkin tehdä mieli kahvikupillista, ja autokin pitäisi tankata. Hetken päästä kohdalle sattui sopivasti huoltoasema. Patu ajoi sinne ja suoraan mittarin viereen.

Emma käveli kauemmas ja otti puhelimen korvalleen. Patu katseli siinä tankatessa Emmaa. Olipa siinä kivan naisellinen pakkaus päältä päin ja taitaisi olla sisältäkin.

– Noh, tulee jo yli.

Patu manasi, kun bensaa roiskahti täyttöaukosta kengille.

Patun kännykkä soi juuri kun olivat istuneet pöytään.

– Joo, Patu vastasi. Merenkulkija taas soitti.

– Kuinkas veneen osto…?

– Puhutaan myöhemmin ettei kahvi kylmene, Patu sanoi ja sulki kännykän.

Matka jatkui, kun oli kahvit juotu ja käyty veskissä. Matkalla pysähdyttäessä käydään veskissä vaikkapa vain varmuuden vuoksi.

Joskus näkee tien pientareella pikkubussin ja sen kyljellä rivin miehiä lorottomassa ujostelematta.

Siinä ei olla varmuuden vuoksi, vaan kyseessä on tosihätä. Matkalla on ehkä juotu olutta ja puhuttu rehvakkaita.

Kun matka jatkui, Emma sanoi:

– Et ole hämäläinen, puhut sillä lailla lyhyesti, me mennä ja tulla.

– Olen turkulainen, puhun ja ajattelen niin kuin asiat aina on, Patu sanoi.

Emma nauroi valkoisilla hampaillaan ja sanoi:

– Olisivat kansanedustajatkin kaikki turkulaisia, sitten tietäisi ketä äänestää.

Hämeenlinnassa Patu ajoi linja-autoasemalle.

– Ehdittiinkö ajoissa?

hän kysyi pysäköidessään autoa bussiaseman laidalle.

Samassa asemalta lähti bussi joka kaartoi heidän ohitseen.

– Ei ehditty, siinä meni juuri Lahden bussi johon olisi pitänyt päästä, Emma sanoi.

– Lahden bussi! Patu älähti.

Emma avasi oven ja näytti miettivältä.

– Kiitos nyt avusta.

-Anteeksi että näin vaivasin, hän sanoi.

– Lahteen minä juuri olen menossa. Myytävää venettä katsomaan, Patu ähkäisi.

– Ajoitkin tänne vain minun takia, Emma sanoi räpsäyttäen pitkiä kaartuvia silmäripsiään.

– Hyppää nyt takaisin autoon. Eikä tehdä tästä suurempaa numeroa, Patu sanoi.

Emma tuli autoon.

– Mitäs siitä nokkeluudesta puhuttiin. Nyt ei oltu kumpikaan ajan tasalla, hän nauroi.

Emma kysyi, ostiko Patu itselle venettä.

– En, veneen osto on toimeksianto, Patu sanoi lyhyesti.

Hän ei halunnut kertoa vieraalle kaikkea.

PATU JA EMMA JOUTUVAT HAAKSIRIKKOON

He tutustuivat hyvin Lahteen ajellessa. Emma kertoi menevänsä tapaamaan serkkuaan tärkeässä asiassa.

– Olen ammatiltani opettaja ja tällä hetkellä kesälomalla. Nyt on hyvää aikaa etsiä erästä kadonnutta henkilöä. Serkkuni tietää kadonneesta, mutta hän ei halunnut puhua siitä puhelimessa, Emma sanoi.

– Onko se henkilö tärkeä sinulle? Patu kysyi.

– Erittäin tärkeä, Emma sanoi totisena ja oli pitkän aikaa omissa ajatuksissaan.

Vähän ennen Lahtea Emman puhelin soi.

– Voi voi. Ei sille sitten mitään mahda, nähdään sitten myöhemmin, Emma sanoi.

– Serkulle olikin tullut tärkeä meno ja voidaan tavata vasta myöhemmin illalla, Emma kertoi pettyneenä.

Patu kysyi, mitä Emma aikoi sillä välin tehdä.

– Kulutan kaupungilla aikaa, Emma sanoi otsa rypyssä.

– Tule mukaani katsomaan myytävää venettä, se on läheisen Vesijärven rannassa, Patu ehdotti.

Emma ilahtui. Mielellään hän lähtisi mukaan, mutta ei hänestä apua olisi. Patu soitti Lahtelaiselle venemyyjälle, joka oli nimeltään Kalle Messi.

– Nähdäänkö hetken päästä Vesijärven rannassa? Patu kysyi.

Kalle valitteli kiireitä, ei hän nyt oikein ehtisi venettä esitellä.

– Pakko ehtiä. Olen tullut Turusta asti, Emma tuli matkaan myöhemmin. Tyhjän päiten en ajele, Patu sanoi ja sulki kännykän.

Vene kellui sievästi laiturin kyljessä Vesijärven rannassa.

Se olikin nätti vene valkoisine laitoineen.

Kajuutta oli ruskeaa jalopuuta, kansi tasainen ja köydet siisteillä kiepeillä.

Kalle Messi seisoi laiturilla veneen vieressä. Patu ja Emma menivät siihen, esittäydyttiin ja käteltiin. Kalle olikin viimeisen päälle venemiehen näköinen.

Jalassa oli valkoiset housut ja ruskeat purjehduskengät. Päällä oli sininen villatakki sekä kaulassa valkoinen huivi ja päässä tietysti kipparilakki.

– Myyn veneen kun… Kalle meinasi sanoa.

– Ei se meitä kiinnosta, miksi joku myy veneen. Katsotaan kiinnostaako se ostomielessä,

Patu jyrähti.

Emma hymyili ja sanoi:

– Patu sanoo suoraan. Niin pitääkin, eikä jahkailla.

Mentiin sisälle veneeseen. Hytti oli lakattua jalopuuta.

Sohvilla tummansiniset, napein koristellut kangaspäälliset.

Laipiossa roikkui kiiltävä messinkinen laivakello.

Keulassa oli viihtyisät leveät vuoteet.

– Tässä vuoteessa on nuorenparin kiva köllötellä toistensa kainalossa.

Tilaa riittää vaikka rajumminkin peuhata, Kalle naureskeli.

Patu yskäisi.

– Ei olla nuoripari. Ei muukaan pari. Ollaan vaan puheissa asialinjalla, hän huomautti.

Kaikki näytti hyvältä.

Patu mietti, että vene sopisi merenkulkijalle. Ei olisi kyllä uskonut että sellainen järveltä löytyy, mutta ei sikaa säkissä osteta.

– Hyvältä näyttää, mutta tehdäänpä koepurjehdus, Patu sanoi Kallelle.

– Ei ole oikein mukana purjehdusvetimiä, Emma vähän esteli, näytti hymyssä suin korkokenkiään ja kukallisen hameen helmaa.

Lähti hän kuitenkin mukaan.

Olihan lämmin ilta ja kannella tarkeni paljain jaloin.

He ajoivat apumoottorilla satamasta järvelle.

Hyvin pieni diesel naputti, eikä pahemmin savuttanut.

Veneessä oli kaikenmaailman mittareita. Niitä Kalle seuraili vähän väliä ja höpötti itsekseen.

Patu ei sitä ymmärtänyt, näkihän sen muutenkin kuinka lujaa mentiin ja mihin suuntaan.

Kun katsoi laidan yli veteen, huomasi oliko vettä tarpeeksi.

Kalle oli semmoinen veneilijä, josta oli hienoa kun veneessä oli mittareita jotka piippasivat, vilkuttivat valoa ja joiden numerot vilahtelivat taajaan.

Vielä ei purjeita nostettu.

Vene kulki keula kohisten.

Patu ja Emma istuivat kannella ja Kalle ohjasi sormenpäillä ruoriratasta pidellen.

Tuuli heilutti Emman lyhyen hameen helmaa.

Hän ei itse tainnut huomata, että pyöreät reidet näkyivät aika pitkälle paljaina.

Kalle kyllä huomasi, koska silmät vilkuilivat vuoroin mittareita ja vuoroin Emman hameen alle.

Patua alkoi nolottaa Emman puolesta ja hän kääntyi katsomaan eteenpäin.

Edessä kellui keltaisenmustia tolppia. Patu tiesi, että ne olivat viittoja, jotka näyttävät reitin mistä pitää mennä. Sitä hän ei kyllä tiennyt miltä puolelta ne kuuluisi kiertää. Patu ajatteli, että kyllä Kalle tietää, kun kerran venettä ohjasi.

Kalle varmaan tiesikin, ei vaan ehtinyt tolppia katsomaan kun oli niin paljon muuta seurattavaa.

Erästä tolppaa ohittaessa Patu alkoi epäillä, mentiinkö nyt oikealta puolen.

Kuului kamala rysäys ja rytinä, vene pysähtyi ja kallistui saman tien. Patu katsoi laidan yli. Vedessä näkyi iso kiven nokka, siihen oli vauhdilla törmätty.

– Kivellä ollaan.

Taidettiin mennä väärältä puolelta tuommoinen tolppa, Patu sanoi. Kalle nieleskeli puhumatta naama valkoisena. Kipparilakki oli lentänyt järveen ja tukka sojotti pelästyksestä pystyssä.

Veneen mittarit piippasivat ja valot välähtelivät, ne varoittivat vaan vähän myöhässä. Patu kuuli veden lorinaa ja hän katsoi hyttiin, lattialla matto oli jo märkä.

Lorina muuttui kohinaksi.

Vesi nousi hytissä nopeasti, vene natisi ja kallistui enemmän.

Kalle istui kauhusta kankeana.

Emmalla oli silmät suurina ja käsi suun edessä.

Kalle kiljaisi hampaat kalisten:

– Vene uppoaa!

Patu katseli ympärilleen, mistä nyt löytyisi veneen tyhjennyspumppu? Ei sellaista näkynyt eikä siitä olisi apua ollutkaan koska vettä tuli tulvimalla.

Sisällä näkyi pelastusliivejä.

Patu meni rappuset alas ja otti kolmet liivit.

– Laittakaa nämä päälle, hän käski.

Kallen kädet tärisivät niin paljon, että Emman piti laittaa hänen liivien vyöt kiinni.

Vene upposi nopeasti, kansi oli kohta veden alla. Kallistui lisää ja jäi sitten siihen asentoon. Masto sentään jäi veden päälle. Kaikki kolme seisoivat kannella ja olivat napaa myöten järvessä. Patun rintataskussa soi kännykkä.

– Joo, hän vastasi.

– Hei. Kuinkas veneenosto sujuu? merenkulkija taas soitteli.

Patu huokasi.

– Puhutaanko myöhemmin. Nyt ei jäähdy ruoka. Mutta jalat kylmenee, kun seison napaa myöten vedessä, Patu sanoi ja sulki kännykän.

Se oli kinkkinen tilanne.

Oltiin keskellä järvenselkää, josta ei millään olisi jaksanut uida rantaan.

Ei siinä lopulta kauaa tarvinnut värjötellä. Olihan kesäilta ja muitakin veneitä järvellä. Hetken päästä kuului läheltä moottorin pörinää ja viereen ajoi vene.

– Olin ongella ja näin, että nyt on haveri sattunut. Onkos joku loukkaantunut? veneen kuski kyseli.

– Kunnossa ollaan, mutta ollaanko jaarittelematta ja tullaan kyytiin kun alkaa tulla jo vilu, Patu sanoi.

Purjevene jäi kivelle könöttämään. Eikä olisi vaaraa, että joku siihen törmäisi, kun masto näkyi vedestä monta metriä.

– Palkkiomaksun saa kyllä tämä Kalle hoitaa. Vene ja vahinko oli hänen, Patu sanoi auttajalle kun he olivat taas rannassa.

Onneksi Emma oli muistanut pitää kiinni kengistään.

Kassinsa hän oli sentään viisaasti jättänyt autoon.

– Taisi veneenosto lahota tähän.

Liivejä hytistä hakiessa huomasin veneen pohjassa ison reiän.

Taitaa tulla melkoinen korjauslasku ja kädenvääntö vakuutusmiesten kanssa, Patu sanoi.

Kalle ei sanonut mitään, meni isoon maasturiinsa ja lähti renkaat soraa ruoppaisten. Patu katseli Kallen perään.

– Ei vaatteet tee purjehtijaa. Vesillä täytyy olla tarkkana, mutta jos vahinko sattuu, pitää toimia jämptisti ja pysyä rauhallisena.

Emman hameen helma ja Patun housut tippuivat vettä.

Myös kalsarit olivat märät, eikä siinä oikein nakuna voinut viuhahdella.

– Tule kuivattelemaan serkun luokse vaatteita. Hän taitaa olla jo kotona, Emma ehdotti. Patun piti siihen suostua.

Kotiin olisi pitkä matka märkänä ajella.

PATU KUULEE YLLÄTTÄVIÄ ASIOITA

Veneen osto takkuili.

Ei tainnut olla helppo löytää merenkulkijalle venettä maapallon kiertoon.

Patu ajatteli kyllä palkkansa ottavan, ainakin bensarahat ja pikkuisen vaatekorvausta. Kengät olivat pilalla ja sukatkin samaten.

Emman serkku asui lähellä Lahden hyppyrimäkiä.

Patu päätti käydä ennen kotiin lähtöä vilkaisemassa niitäkin.

Serkun talon edessä Emma penkoi kassiaan autossa katsellen oliko siellä kaikki tallella.

– Kai minulla nyt kaikki on mukana, Emma mutisi ja meni edeltä kadulle.

Patu jäi sulkemaan auton ovia.

Sitten hän huomasi jonkun paperin lattialla, Emma taisi sen siihen äsken vahingossa pudottaa

ja enempää lappusta katsomatta Patu lykkäsi sen hansikaslokeroon.

Serkku oli saman ikäinen nainen kuin Emma ja Patu.

Hän tervehti halaamalla Emmaa, Patua hän katsoi pää kallellaan.

– Jaaha. Sinulla onkin raamikas poikaystävä, serkku sanoi kun kätteli Patua.

Emma sanoi kiireesti:

– Ei me olla pari, tulin vain Patun kyydissä. Serkku hymyili sen oloisena, että yhteisistä ajeluista se usein lähtee. Olisivat niin sopiva pari.

Sitten vasta hän huomasi heidän märät vaatteensa. Mitä oli sattunut?

Emman piti antaa hänelle nopea selvitys veneturmasta.

– Hyvä ettette sentään hukkuneet. Voi Herran tähden, serkku kauhisteli kertomusta.

He pääsisivät suihkuun ja Patu sai lainaksi serkun miehen kalsarit sekä sukat.

– Vaatteet kuivaa parvekkeen kaiteella kun vähän aikaa odotellaan, serkku lohdutti.

Serkku arveli, että he olivat varmaan nälissään ja alkoi touhuta ruokaa pöytään. Syönnin jälkeen juotiin vielä jälkiruokakahvit.

Emma oli kertonut päivällä tärkeän asian toimittamisesta. He alkoivat puhua siitä kahvin jälkeen.

Patu istui kauemmas.

Hän ei halunnut sekaantua toisten asioihin, mutta joutui seuraamaan pakostakin heidän keskusteluaan.

Hän kuuli serkun kertovan innoissaan Emmalle.

– Kesällä kun olin Turussa käymässä, näin torilla isäsi. Vain vilaukselta, mutta olen varma, että katsoin oikein, serkku sanoi.

– Vai olisi isä Turussa.

Kyllä hänet jollain tavalla sieltä löytää. Jos ei ollut sitten vain ohikulkumatkalla? Emma sanoi.

Kenestä he puhuivat?

Oliko Emman isä ollut hukassa?

Serkku tuli Patun luo.

– Pitää vieraalle selvittää myös mistä puhuttiin. Ajatteles, Emman isästä ei ole ollut vuosiin tietoa.

Ja nyt minä näin hänet siitä vaan yhtäkkiä Turussa, serkku selitti innoissaan.

Patu vain nyökkäsi.

Ei asia häntä koskenut, mutta Emmalle se varmasti oli tärkeä asia.

– Jos katsoisitte Turun puhelinluettelosta, asuuko sen niminen ihminen siellä, Patu ehdotti.

Muuten asian olisi heti tarkistanut, mutta serkulla ei ollut Turun puhelinluetteloa.

Tämä juttu ei kuulunut Patulle. Farkut olivat jo kuivat.

Hän laittoi ne jalkaan ja pääsi lähtemään.

Hän kiitteli Emman serkkua ruoka- ja kahvitarjoilusta.

Emma kiitteli kyydistä Patua, hän jäisi vielä serkkunsa luokse.

– Ei kestä kiitellä. Hyvä että hengissä selvittiin, hyvät kesänjatkot ja onnea isän löytämiseen,

Patu sanoi lähtiessä.

Hän muisti autossa laittaneensa Emmalta pudonneen lapun hansikaslokeroon.

Patu kaivoi lapun esiin ja se olikin valokuva!

Ketä valokuva esitti? Tutunnäköistä miestä, kyllä miehen tunsi, vaikka taisi olla vanha kuva. Merenkulkija siinä oli!

Sama veijarimainen pilke silmissä, samanlainen hymyjä yhtä rempseä pään asento.

Oh hoh! Patulle valkeni, ettei hän ihan vielä päässyt lähtemään.

Patu käveli takaisin serkun ovelle ja soitti ovikelloa.

Serkku avasi oven näyttäen hämmästyneeltä.

– Ei unohtunut mitään, Patu sanoi ennen kuin serkku ehti kysyä.

– Olisi pikkuisen Emmalle asiaa, Patu sanoi ja meni serkun ohi sisälle.

Kun Emma tuli eteiseen Patu näytti merenkulkijan valokuvaa hänelle.

– Tämä taisi jäädä sinulta autoon? Patu sanoi.

Emma katsoi kuvaa pää kallellaan ja nyökkäsi.

– Siinä on vanha kuva isästä. Pudotin sen vahingossa.

– Kiitos kun huomasit, Emma sanoi.

– Serkun kanssa puhuttiin jo asiat selväksi. Pääsenkö vielä kyydissä takaisin päin? Maksan kyllä bensarahaa, Emma kysyi vielä.

Patu sanoi:

– Saman se maksaa, ajaako yksin vai kaksin. Kaksin on mukavampi kun on juttuseuraa.

Ja minulla taitaa olla sinulle jotain kerrottavaa.

Kun Patu otti autonavaimia taskusta, käteen osui ankkurinappi.

– Se nappi taitaakin tuoda onnea. Tapasin Emman ja sydämessä kolahti heti, Patu ajatteli.

PATU JA EMMA KOTIMATKALLA

Patu halusi nähdä hyppyrimäen, ennen kuin he lähtisivät Lahdesta. Alue oli jo suljettu, mutta he näkivät korkeat hyppytornit kauempaakin.

– Nykänen oli maailman paras. Se on monta kertaa leiskauttanut tuolta voittoon,

Patu sanoi kun he istuivat autossa ja katselivat niska kenossa isoa mäkeä.

– Mutta alkoi humputtelemaan

ja sitten menikin vaan koko ajan alamäkeä, Emma sanoi.

– Ammattimiehet painaa tosissaan. Hyppäävät tai humputtelevat. Sama se on tangolaulajilla,

väkevä elämä antaa syvyyttä ääneen, Patu sanoi. Pisti sitten auton käymään ja otti suunnan kohti Forssaa.

– Sinä taidat olla ammattimies. Mutta et taida pahemmin humputella, Emma sanoi nätisti hymyillen.

– Humputtelen joskus.

Mutta pidän jalat maanpinnalla, ja järkiajatukset päässä, Patu vastasi.

Forssa läheni ja Patu mietti,

– Kuinkas nyt kertoisin Emmalle, että tiedän missä hänen isänsä on? Kesä-ilta hämärtyi.

Auton tuulilasiin litsahteli silloin tällöin itikoita. Emma sanoi haukotellen:

– Oh hoijaa. On tässä jo ollut päivällä pituutta.

Auton moottori hurisi ja kilometrit vilistivät kovaa vauhtia taakse. Patuakin alkoi väsyttämään ja Emman haukotus tarttui.

– Ei sitten veneenosto onnistunut, Emma sanoi.

– Ei, aamulla kävin katsomassa raatoa. Toisestakin taisi tulla sellainen, kun jysähti kivi pohjasta läpi, Patu sanoi.

Emma näytti miettivältä.

– Mitäs nyt sanoo se, jolle venettä olit ostamassa? Emma kysyi.

– Taisi olla hyvä ettei sopivaa löytynyt. Jää aikaa vielä miehelle miettiä, kannattaako maailman ympäri lähteä, Patu sanoi.

-Oh hoh.Vai maailman ympäri. Taitaa sellainen merenkulkija olla mielenkiintoinen mies, Emma sanoi.

-Todella mielenkiintoinen. Sinun täytyy tavata hänet, Patu sanoi. Hän päätti houkutella Emman Turkuun, siellä sitten asiat selviäisi.

– Olisi kyllä kiva nähdä semmoisen mies kenellä on niin huikeat suunnitelmat, Emma ihasteli.

Forssan pysäkki oli jo kohdalla.

– Jäisin tässä sitten pois, Emma pyysi.

– Kyllä minä kotiinkin asti kuskaan, Patu sanoi.

– Jos ei siellä odota kiukkuinen poikakaveri, joka sanoo, että kenenkäs kyydissä nyt tultiin? Patu jatkoi.

– Ei siellä odota kuin kirjava Mörri-kissa. Olen sinkku, Emma nauroi.

Kun he olivat Emman asunnon edessä Patu kysyi:

– Pääsetkös viikonloppuna katsomaan Turkuun sitä mielenkiintoista miestä?

Emma seisoi auton vieressä kassi kädessä.

– Voisin tullakin.

Mennään sitten vaikka syömään hyvään ravintolaan, Emma lupasi.

– Joo, minä kyllä maksan. Tuletkos katsomaan myös asuntoani, Patu ehdotti.

Kotimatkalla ajaessa Patu mietti, että kyllä se ankkurinappi oli taatusti onnea tuova.

Hän tapasi Emman ja saisivat olla yhdessä.

MERENKULKIJA JA EMMA

Patu soitti seuraavana päivänä merenkulkijalle.

– Reissu on tehty. Olisi loppuselvityksen aika, hän sanoi.

Merenkulkija ilahtui,

– Löytyikös sellaista mikä kiinnostaa minua?

– Taatusti, Patu vastasi.

Emma tuli lauantaina Turkuun. Hän oli pistänyt itsensä nätiksi, tukka oli sievästi nutturalla ja yllä oli kesäisen kaunis mekko.

He menivät Aurajoen rannassa kelluvaan laivaravintolaan.

– Ompas sopiva paikka tavata semmoinen merenkulkija, Emma ihasteli.

Merenkulkija istui jo siellä odottamassa. Patu johdatti Emman merenkulkijan viereen. Merenkulkija katsoi ihmetellen, ketäs naista Patu siihen talutti?

-Tässä on Emma, Patu sanoi merenkulkijalle. Emmalle hän sanoi:

– Tässä on se mies, jolla on kanttia lähteä veneellä maapallon kiertoon.

Emma katsoi merenkulkijaa. Sitten hänen silmänsä suurenivat, ja nätit huulensa pyöristyivät.

– Herran tähden. Onkos se minun isäni, Emma sanoi kun tunsi heti, vaikkei ollut muuta kuin valokuvia nähnyt. Merenkulkija meni valkeaksi kasvoiltaan. Patu jo pelkäsi ukon saavan sydämeen laakin.

– Oletko sinä tyttäreni? merenkulkija sanoi.

Patu ja Emma istuivat. Tilanne rauhoittui hetken päästä, kun suurin kuohu laantui.

Merenkulkija oli ihmeissään.

– Mutta miten te tapasitte?

Patuhan lähti veneenostoon, hän sanoi.

– Se on oma juttunsa.

Jos jutellaan siitä myöhemmin, Patu sanoi ja otti ruokalistan.

Emma ja isä katsoivat toisiaan, mutta Patu katsoi ruokalistaa.

– Tilata pitää jotakin.

Sinä aikana kun odotellaan ruokaa, ehditään kyllä juttelemaan, Patu sanoi. Myöhemmin merenkulkijalla ja Emmalla oli paljon puhuttavaa. Millä lailla oli kummankin elämä mennyt, ja ettei enää kadottaisi minnekään.

-Taisi mennä maapallon kierto miettimisen asiaksi, merenkulkija sanoi.

– Puhutaanko nyt veneasiat, ei ne myytävät hyvältä näyttäneet. Toinen vene oli suulissa hiirten kotina. Toisessa taitaa ahvenet uida sisällä siellä Vesijärvellä, Patu sanoi.

Patu otti esiin valokuvan, jonka oli suulissa ottanut.

Siinä näkyi Unelma niminen vene pönkkien varassa.

Merenkulkija katsoi kuvaa ja taas hänen kasvonsa kalpenivat.

Hänen henkensä melkein salpautui.

Silmät tapittivat veneen kuvaa, mutta sitten hän sai kumminkin kähistyä.

– Siinä on sama vene, jolla se amerikkalainen purjehti maapallon ympäri silloin joskus. Millä lailla ja koska se vene on Suomeen kulkeutunut? Siinäpä olisi selvittämistä, merenkulkija ihmetteli.

– Se käydään ostamassa ja laitetaan yhdessä kuntoon. Vaikka menisi sitten aikaa ja rahaa, merenkulkija jatkoi.

Patu ja Emma katsoivat toisiaan.

– Mutta purjehditaan vaan näillä lähivesillä. On ainakin pienempi vaara merirosvoista, Patu ehdotti.

Patun nenä alkoi kutiamaan. Ehkä joku ruokamauste teki sen ja vaikka hän yritti estää, pääsi aivastus pärskähtämään.

Patun kaivaessa nenäliinaa taskusta, lattialle putosi jotakin, minkä Emma kumartui nopeasti ottamaan.

– Ankkurinappi? hän ihmetteli.

Emma katsoi Patua ja sanoi:

– Eihän sinulla tämmöisiä nappeja vaatteissa ole.

– Minulta on irronnut tuollainen nappi takista, merenkulkija sanoi.

Patu otti napin Emmalta ja lykkäsi sen merenkulkijan käteen.

– Saat kyllä tämän takaisin.

Nyt on löytynyt, tytär, vene ja takin nappi. Lopetetaan juttu, muuten tästä tulee liian pitkä, Patu sanoi.

– Pihvit kerkesi jäähtymään ja ranskalaiset on kylmän nahkeita, hän jatkoi lautastaan katsoen.

Merenkulkija huokasi, katsoi sitten Emmaa ja Patua.

Heistä tuleekin sopiva pari, hän ajatteli.

Kyllä tyttären antaa tuollaiselle miehelle, jonka jalat on tukevasti maanpinnalla.

Ja jolla on raameja sen verran, ettei kuka tahansa puistossa tule nokittelemaan.

Tuuran seurakunnan pidetty kirkonmies, joka joutuu mukaan selvittämään raakaa surmatyötä. Tuleeko rikosten selvittämisestä hänelle harrastus?

Naimisissa, perheeseen kuuluu vaimo Kerttu ja aikuinen tytär.

*Riikka Heinämaa, lastentarhanopettaja*

Seurakunnan pyhäkoulunopettaja ja 12-vuotiaan Mikan äiti. Mikan isästä ei ole tietoa.

Pastori Halme viettää usein miellyttäviä kahvihetkiä pirteän Riikan seurassa.

*Juhani Mäkinen, pastori*

Seurakunnan toinen pappi, jonka ura ja elämä saa karmean lopun.

*Raija Mäkinen, Juhani Mäkisen vaimo*

Puutarhanhoito ja kahden lapsen kasvattaminen ovat Raijan elämän sisältö, kunnes tapahtuu rikos, ja Raijan elämä muuttuu täydellisesti.

*Ville Mäkinen, Juhani Mäkisen veli*

Alkoholisti, joka ei halua tehdä pahaa kärpäsellekään.

Pahaksi onneksi Ville omistaa metsästyskiväärin.

*Reino Komulainen, nimismies*

Punanenäinen poliisimies, joka tekee liian nopeita johtopäätöksiä, mutta joka tarvittaessa uskoo järkipuhetta.

*Suntio Riikonen*

Veneilyä harrastava seurakunnan työntekijä. Mäkisen perheen naapuri, joka kuulee seinän läpi, mitä Mäkisten perheessä tapahtuu.

Tuuran kunnan harmaa kivikirkko seisoi tukevasti mäellä. Se oli vanha kirkko, rakennettu yli 400 vuotta sitten. Kirkkoa käytettiin vain joskus kesäisin. Talvella se oli liian kylmä.

Vähän matkan päähän oli rakennettu toinen kirkko. Se oli uudempi ja isompi ja tehty punaisista tiilistä. Jumalanpalvelukset pidettiin siellä talvisin, nykyään usein myös kesällä.

Oli sunnuntai. Pastori Jakob Halme sulki vanhan kirkon ovia jumalanpalveluksen jälkeen. Hän oli tyytyväinen. Väkeä oli ollut tavallista enemmän, varsinkin turisteja. Tuuran vanha kirkko oli tunnettu nähtävyys.

Kesällä kirkkoa tultiin katsomaan kaukaakin. Lähialueen hääparit halusivat mennä naimisiin juuri tässä kirkossa. Pastori Halme oli vihkinyt tänäkin kesänä monta onnellista hääparia.

Aurinko paistoi lämpimästi kirkon kattoon. Kirkon ympärillä oli kiviaita. Tummat kuuset aidan takana humisivat leudossa tuulessa. Niiden takaa alkoivat viljapellot.

Nurmikolla asteli parvi naakkoja. Pastori Halme hymyili niille. Hän kutsui naakkoja mielessään pastoreiksi. Hänessä ja linnuissa oli jotakin samaa.

Pastori Halme lähti kiertämään kirkon ympäri, kuten aina jumalanpalveluksen jälkeen. Siitä oli tullut tapa.

Varjon puolella seinän vieressä oli tiheä pensas. Oksien keskellä lähellä maata pastori Halme näki jotain vaaleaa. Se ei näyttänyt muovipussilta tai paperiroskalta. Se oli jotain muuta.

Pastori Halme meni lähemmäksi ja vavahti pelästyksestä. Pensaasta näkyi ihmisen käsi.

Pastori Halme veti oksia sivuun. Maassa makasi mies. Mies oli kuollut.

Miehen päässä oli valtava haava. Kasvot olivat veren ja mullan tahrimat. Haavasta oli valunut maahan paljon verta.

Pastori Halme tunsi miehen. Mies oli toinen kylän papeista, Juhani Mäkinen, pastori Halmeen työtoveri.

He olivat olleet työtovereita vähän yli kolme vuotta. Mäkinen oli ollut jo Tuuran seurakunnassa, kun pastori Halme oli muuttanut sinne.

Alussa he eivät olleet tulleet toimeen keskenään. Mäkinen oli pitänyt häntä uhkana tai kilpailijana.

Alkuaikoina seurakuntalaiset olivat olleet kiinnostuneita pastori Halmeesta ja tulleet kuuntelemaan vain hänen saamojaan. Siitä Mäkinen oli ollut kateellinen, pastori Halme arveli. Läheisiä ystäviä he eivät olleet vieläkään.

Pastori Mäkisellä oli vaimo ja kaksi teini-ikäistä lasta. Lisäksi hänellä oli veli, Ville Mäkinen, joka asui samassa kylässä. Kumma kyllä, pastori Halme tunsi Villen oikeastaan paremmin kuin Juhani Mäkisen. Ville Mäkinen oli juoppo. Vihellä oli tapana tulla pyytämään rahaa viinaan pastori Halmeelta. Joskus pastori Halme olikin antanut rahaa, useimmiten ei.

Mäkisen veriset kasvot eivät olleet miellyttävä näky. Pastori Halme astui taaksepäin. Nurmikkoon oli jäänyt kaksi vanaa kuolleen miehen kengistä. Hänet oli raahattu pari metriä avoimelta nurmikolta pensaan suojaan.

Nurmikolla oli kirves. Joku oli ilmeisesti lyönyt sillä Mäkistä ja jättänyt aseen siihen.

Pastori Halme katsoi kirvestä tarkemmin. Hän tunsi sen hyvin. Se oli hänen oma kirveensä.

Pastori Halme oli rauhallinen ja harkitseva mies. Hän seisoi paikallaan ja tuijotti kirvestä hiljaa monta sekuntia. Hän ei koskenut kirveeseen. Rikospaikalla ei saanut sotkea jälkiä.

Miten kirves oli joutunut tänne? Eilen hän oli pilkkonut sillä puita saunaan omassa liiterissä. Nyt joku oli tappanut sillä ihmisen.

Ajatus oli kammottava ja pelottava. Pastori Halme katsoi ympärilleen. Ehkä murhaaja oli vielä lähistöllä.

Ketään ei näkynyt. Maisema oli rauhallinen, aurinko paistoi lämpimästi, taivaalla oli joitakin valkoisia pilviä. Kiviaidan takana keltainen vilja aaltoili rauhallisesti tuulessa.

Ja pensaassa makasi kuollut mies, joka oli tapettu hänen kirveellään. Paikalle oli saatava poliisi. Uskaltaisiko hän jättää ruumiin yksin? Pakkohan se oli.

Pastori Halme lähti kiireesti kohti lähellä olevaa seurakuntataloa. Siellä oli hänen työhuoneensa ja puhelin.

Hän näki suntion tulevan kirkkoa kohti seurakuntatalolta. Suntio Riikonen oli tulossa laittamaan kirkkoa kuntoon seuraavaa tilaisuutta varten.

– Kuule Riikonen. Mene kirkon taakse pensaan luo ja jää sinne vahdiksi. Älä koske mihinkään. Älä päästä ketään lähelle. Siellä on kuollut mies, pastori Halme sanoi ja kiirehti suntion ohi.

Suntio Riikonen jäi hämmästyneenä katsomaan Halmeen perään.

Rauhallinen kirkon piha oli pian täynnä meteliä ja ihmisiä. Aidan vieressä seisoi useita poliisiautoja. Siniset valot vilkkuivat autojen katolla.

Kirkon pihalla oli joukko poliiseja. Eräs poliisi kiersi pihaa koiran kanssa ja etsi jälkiä. Toinen poliisi otti valokuvia ruumiin löytöpaikasta. Ruumis kannettiin ambulanssiin. Pihan ympärille oli vedetty keltainen nauha, jossa luki:

PÄÄSY KIELLETTY POLIISI.

Kirkon aidan viereen oli tullut runsaasti uteliaita kyläläisiä. Kaikki kyselivät, mitä oli tapahtunut.

Pastori Halme seisoi erään poliisiauton vierellä ja katsoi nimismies Reino Komulaisen nenää. Nimismiehen nenä oli tavattoman iso ja punainen.

Pastori Halme muisteli, kuinka rippikoululaisilla oli tapana kertoa pilajuttuja nimismiehen nenästä:

–    Kylän ainoa liikennevalo. Kun nimismies kulkee kadulla, kaikki autot pysähtyy. Ne luulee, että punainen valo palaa.

Pastori Halme hymyili itsekseen.

–    Ihmisen tappaminen on vakava asia, sanoi nimismies Komulainen.

–    Anteeksi, sanoi pastori Halme ja lopetti hymyilemisen.

Pastori Halme oli kertonut nimismiehelle, miten hän oli löytänyt ruumiin.

–    Entä sinun kirveesi. Miten se on tänne joutunut, nimismies kysyi.

–    En tiedä. Liiteri ei ole lukossa. Kuka tahansa on voinut hakea sen, pastori Halme vastasi.

Pastori Halme asui pappilassa. Sinne oli vanhalta kirkolta vain sata metriä.

–    Milloin käytit kirvestä viimeksi, nimismies kysyi.

–    Eilen. Pilkoin puita saunaa varten, pastori Halme vastasi.

–    Joku on siis vienyt kirveen sen jälkeen. Ehkä, nimismies mietti.

Pastori Halme katsoi nimismiestä. Mitä se “ehkä” tarkoitti. Epäilikö nimismies häntä?

–    Minä en tappanut pastori Mäkistä, pastori Halme sanoi rauhallisesti.

–    Kirves viedään tutkittavaksi. Tutkimme, onko siinä sormenjälkiä tai muita merkkejä tekijästä, nimismies Komulainen selitti.

–    Henkilökohtaisesti uskon kyllä, että pastori ei sitä tehnyt, hän sitten jatkoi.

Nimismies Reino Komulainen oli jo vanha mies, melkein eläkeiässä. Hänellä oli helppo työ tässä kylässä. Jos sattui varkauksia, tekijä oli yleensä tullut toiselta paikkakunnalta. Kylän baarissa oli joskus ollut humalaisten tappeluita. Perheriitoja oli ollut joitakin, mutta kylässä ei ollut koskaan tapahtunut tappoa tai murhaa.

Itse asiassa nimismies Komulaisella oli varma mielipide siitä, kuka oli kirveellä tappanut pastori Mäkisen.

Hän katsoi kirkon katolla olevaa ristiä ja mietti ääneen:

– Yleensä tapot tehdään humalassa jonkin riidan jälkeen. Pastori Mäkisellähän on juoppo veli, aina rahapulassa. Jos se oli tullut pyytämään pappiveljeltään rahaa. Tämä oli kieltäytynyt antamasta, veli oli hakenut kirveen pappilan liiteristä ja lyönyt sillä Mäkistä täällä.

Nimismies käänsi katseensa pastori Halmeeseen, mutta pastoria ei näkynyt missään. Pastori Halme oli lähtenyt äkkiä ja huomaamatta.

Pastori Halme ajoi kovaa vauhtia kapeaa ja mutkaista soratietä. Hänen yritti ehtiä Ville Mäkisen luo ennen poliiseja. Ville Mäkinen asui muutaman kilometrin päässä kylästä. Taloon johti huonokuntoinen tie.

Pastori Halme olisi halunnut ajaa vielä kovempaa, mutta kuopat pakottivat hiljentämään. Auto kärsi jo muutenkin.

Ville Mäkisen elämän tärkein asia oli viina. Hän tarvitsi viinaa joka päivä. Pastori Halme arveli, että Ville ei ollut koskaan täysin selvä. Ville Mäkinen oli alkoholisti.

Pastori Halme ajoi pihaan ja suoraan oven eteen. Pihalla kasvoi pitkää ruohoa. Pari omenapuuta kurkotti ruohikosta. Pieni talo oli vanha ja rähjäinen. Yksi ikkuna oli rikki. Kattopellissä oli reikiä.

Pastori Halme koputti oveen. Ovi aukesi itsekseen ja narahti hiljaa. Pastori Halme astui eteiseen ja siitä suoraan keittiöön. Välissä ei ollut ovea.

–    Päivää. Onko täällä ketään, hän sanoi kovalla äänellä.

Ei vastausta.

Keskellä lattiaa oli metsästyskivääri. Pastori Halme astui varovasti aseen ohi kamariin. Ensin hän näki miehen jalat, sitten kasvot. Ville Mäkinen makasi selällään, suu oli auki. Lattialla ja vaatteilla oli punaisia tahroja.

–    Ei kai taas uusi ruumis, pastori Halme pelästyi.

Sitten hän huomasi, että lattialle oli kaatunut punaviinipullo. Viiniä oli myös Ville Mäkisen vaatteissa. Ville Mäkisen suusta pääsi syvä huokaus. Mies avasi silmänsä ja tunnisti vieraan.

–    Päivää pastori. Taisin nukahtaa, Ville Mäkinen sanoi ja nousi.

–    Tulin sanomaan, että poliisi on pian täällä. Veljesi on kuollut. Poliisi luulee, että sinä teit sen, pastori Halme sanoi ja kertoi, mitä kylässä oli tapahtunut.

Hän sai selittää kahteen kertaan, ennen kuin Ville Mäkinen ymmärsi ja uskoi.

–    En se minä ollut. Ei kai pastori sitä luule. Tunteehan pastori minut. En minä pysty tappamaan edes hiiriä talosta. Olen koko yön ja aamun nukkunut täällä, Ville Mäkinen sanoi.

– Tiedän, että sinä et ole mikään murhamies. Tulin vain varoittamaan etukäteen, että et pelästy poliisia, pastori Halme rauhoitteli.

Ensimmäinen poliisiauto kaarsi siniset valot vilkkuen pihaan ja sen perässä kaksi muuta autoa. Poliisit nousivat nopeasti autoista ja kyyristyivät puiden ja auton ovien suojaan.

Pastori Halme nosti kiväärin lattialta ja ripusti sen keittiön seinässä olevaan naulaan. Juuri sillä hetkellä kaksi poliisia astui sisään aseet kädessä.

Poliisit ryntäsivät Ville Mäkisen luo, vetivät hänen kätensä selän taakse ja panivat hänelle käsiraudat. Ville Mäkinen näytti pelästyneeltä. Hän lähti kuitenkin rauhallisesti poliisien mukana poliisiautoon.

Nimismies Komulainen tuli seisomaan pastori Halmeen viereen.

–    Halusin pyytää yhtä asiaa, mutta lähdit niin äkkiä. Tulit tietysti varoittamaan Mäkistä. Oletko kenties Mäkisen rikostoveri, nimismies kysyi.

Pastori Halme näki, että nimismies ei ollut tosissaan.

–    Mikä se pyyntö on, pastori Halme kysyi.

–    En ole kertonut kuolemasta Juhani Mäkisen vaimolle. Ajattelin, että sinä voisit pappina tehdä sen, nimismies sanoi.

–    Minä teen sen, pastori Halme huokaisi.

Mäkiset asuivat seurakunnan paritalossa lähellä kirkkoja. Mäkisen perhe asui toisessa asunnossa ja suntio Riikonen toisessa.

Raija Mäkinen tuijotti pastori Halmetta pelästyneenä, kun tämä astui Mäkisten valoisaan keittiöön. Rouva Mäkisen silmien reunat olivat punaiset ja poskilla oli kosteita viiruja. Hän oli itkenyt.

Joko Raija Mäkinen tiesi miehensä kuolemasta? Kuka siitä oli kertonut? Rikospaikalla oli ollut paljon kyläläisiä, ehkä joku heistä oli kertonut, pastori Halme mietti.

Raija Mäkisen edessä oli pullo konjakkia.

–    Otin konjakkia, että rauhoittuisin. Suntio Riikonen toi joskus pullon Virosta, Raija Mäkinen selitti.

–    Ovatko lapset kotona, pastori Halme kysyi aluksi.

Pastori Mäkisen perheessä oli kaksi tytärtä, 14- ja 15-vuotiaat. Hän oli kesän alussa opettanut vanhinta tytärtä rippikoulussa.

–    Lapset ovat kavereiden luona, Raija Mäkinen vastasi.

–    Ole hyvä ja istu.

Pastori Halme istui keittiön pöydän ääreen. Keittiön ikkunasta näki puutarhaan, jossa oli iso kasvimaa.

Puutarhan hoito oli Raija Mäkisen harrastus. Hän oli ylpeä kasvimaastaan. Pastori Halmekin oli saanut monena syksynä porkkanoita ja sipuleita Mäkisten kasvimaasta.

Pastori Halme veti syvään henkeä ja mietti, miten aloittaisi.

Raija Mäkinen ehti ensin.

–    Kuka hänet löysi, Raija Mäkinen kysyi.

Joku siis oli jo kertonut.

–    Minä löysin Juhanin. Hänet on viety ambulanssilla pois, pastori Halme yritti puhua rauhallisesti.

Raija Mäkinen katsoi pitkään pastori Halmetta. Äkkiä hän nosti kädet kasvoilleen. Sormien välistä valui kyyneleitä.

He istuivat hiljaa pitkän aikaa.

Raija Mäkinen kädet kasvoilla, pastori Halme pöydän toisella puolella.

Pastori Halmeella oli mielessä paljon kysymyksiä:

–    Selviätkö yksin? Kuka kertoo lapsille? Voinko tehdä jotain, voinko olla jotenkin avuksi? Onko sinulla ystävää, joka voisi tulla luoksesi, ettei sinun tarvitse olla yksin?

Ja myös:

–    Tiedätkö, kuka tappoi miehesi?

Pastori Halme oli joutunut lohduttamaan surevia omaisia usein. Nyt hän ei osannut sanoa sanaakaan. Kysymykset tuntuivat turhilta. Niiden aika olisi myöhemmin.

Pastori Halme nousi, astui Raija Mäkisen luokse ja ojensi kätensä. Raija Mäkinen tarttui käteen.

–    Ota yhteyttä, jos on jotain, sanoi pastori Halme lopulta ja käveli ovelle.

–    Meillä oli riita aamulla, minulla ja miehelläni, Raija Mäkinen sanoi hiljaa.

-7-

Pastori Halme kääntyi takaisin ja istui uudelleen.

–    Pastori ei taida tietää, että Juhanilla ja minulla ei ollut kovin hyvät välit, Raija Mäkinen aloitti.

Pastori Halme olisi halunnut esittää kysymyksiä, kuulustella. Hän istui kuitenkin hiljaa ja odotti.

Hetken päästä nainen jatkoi:

–    Tänä aamuna me riitelimme rahasta, niin kuin ennenkin. Meidän raha-asiamme olivat aina huonosti. Rahaa ei ollut koskaan tarpeeksi.

–    Eihän papin palkka niin huono ole, pastori Halme sanoi.

–    Sitä minäkin sanoin, Raija Mäkinen huokasi.

–    Ennen meillä oli rahaa mukavasti, mutta ei nykyään, Raija Mäkinen jatkoi.

–    Aina kun otin puheeksi raha-asiat, tuli riita. Usein Juhani lähti kiireesti jonnekin, ettei olisi tarvinnut puhua rahasta. Siksi minäkään en halunnut puhua rahasta liian usein. Meillä on vaikeaa muutenkin – tai oli.

Raija Mäkinen oli hetken hiljaa ja jatkoi sitten kertomustaan:

–    Me olimme nuoria, kun menimme naimisiin. Ehkä liian nuoria. Saimme lapsia, ja minä jäin kotiin hoitamaan niitä. Sitten mieheni rakastui toiseen naiseen. Nainen oli minua nuorempi, tyttö vielä. Se tapahtui yli kymmenen vuotta sitten.

–    Suhde loppui, ja luulin, että kaikki olisi hyvin. Niin ei käynyt, Raija Mäkinen jatkoi.

–    Meillä ei ollut enää rakkautta. Olimme kaksi yksinäistä ihmistä samassa talossa-

–    Tai ainakin minä olin yksinäinen, hän lisäsi hiljaisella äänellä.

–    Kymmenen vuotta on pitkä aika, pastori Halme sanoi.

–    Emme halunneet erota, osaksi lasten takia, osaksi sen takia, että mieheni on pappi, Raija Mäkinen selitti.

Äsken keittiö oli ollut valoisa ja avara. Nyt se äkkiä näytti harmaalta ja pölyiseltä. Pastori Halme huomasi, että nurkissa oli roskia. Kaapeista lohkeili maali.

Raija Mäkinen jatkoi:

–    Tänä aamuna pyysin jälleen rahaa. Lapset tarvitsevat uusia vaatteita. Mieheni väitteli niin kuin aina. Hän sanoi, että hän antaisi rahaa ehkä ensi kuussa. Minä sanoin, että rahaa tarvitaan nyt ja aloin itkeä. Juhani mietti hetken. Sitten hän otti pöydältä kukkamaljakon ja paiskasi sen lattiaan. “Minä selvitän asiat nyt”, hän huusi ja painui ulos.

Raija Mäkinen nosti katseensa pöydästä ja katsoi suoraan pastori Halmetta.

–    Tiedän, että mieheni maksoi rahaa jollekin. Säännöllisesti joka kuukausi, Raija Mäkinen sanoi.

Seuraavalla viikolla Ville Mäkinen päästettiin vapaaksi. Se oli pastori Halmeen mielestä hyvä asia. Hän uskoi vahvasti, että Ville Mäkinen oli syytön.

Juhani Mäkiselle oli tehty ruumiinavaus. Siinä oli selvinnyt kuolinsyy. Sen pastori Halme jo tiesikin: luja isku päähän. Poliisi tutki pastori Mäkisen kuolemaa nyt tappona tai murhana.

Poliisi ei ollut löytänyt kirveestä sormenjälkiä, paitsi tietysti pastori Halmeen.

Poliisi kuulusteli pastori Halmetta. Hän sai selvittää tarkasti, mitä oli tehnyt varhain sunnuntaiaamuna, kun rikos oli tapahtunut.

Nimismies Komulainen ei ollut lainkaan ystävällinen. Rikollista ei ollut löydetty. Poliisilla ei ollut tietoa, kuka oli tehnyt surmatyön.

Pastori Halme ajatteli, että häntäkin epäiltiin. Kukaan ei vain uskaltanut sanoa sitä hänelle suoraan.

Pastori Halme oli yrittänyt kysellä tietoja Juhani Mäkisestä. Hän huomasi, että hän tiesi hyvin vähän työtoveristaan.

–    Miten vähän me joskus tiedämme lähellä olevista ihmisistä, työtovereista tai naapureista. Siitä millaista elämää he viettävät tai mitä he ajattelevat, pastori Halme mietti.

Hän oli puhunut seurakunnan työntekijöiden kanssa ja yrittänyt selvittää, millainen mies pastori Mäkinen oli ollut. Kaikki olivat ihmeissään. Kuka nyt pastori Mäkisen olisi halunnut tappaa? Hän oli ollut mukava mies, nuuka tosin tai säästäväinen. Ei halunnut paljon kertoa omia asioitaan. Vaimo ja kaksi lasta, eli varmaan tavallista elämää.

Juoruttiin, että avioliitto ei ollut kovin onnellinen. Mutta kenelläpä olisi, nauroivat viraston naiset.

–    Ihminen se on pappikin, että katselee joskus nuoria naisia. Mutta mitäs menneistä, vihjaili eräs naisista.

Pastori Halme meni tapaamaan suntio Riikosta, joka asui Mäkisten naapurina.

Riikonen oli poikamies. Olohuoneessa oli hyvin vähän huonekaluja: sohva, pöytä, tuoli ja televisio. Ei juuri muuta. Lattialla ei ollut mattoja, mutta asunto oli melko siisti.

Riikonen oli pastori Halmeen ikäinen mies, noin 50-vuotias. Riikonen oli ollut kauan seurakunnassa, yli 20 vuotta. Kerrottiin, että Riikosella oli kaupungissa sairas äiti, jota hän kävi usein katsomassa.

Pöydällä oli nippu venelehtiä. Riikonen rakasti veneilyä. Hän omisti hienon ja kalliin veneen. Kesäisin hän oli veneellään merellä aina kun oli mahdollisuus, huonoillakin säiliä.

Tuuran kunta oli meren rannalla. Kunnan venelaituri oli Melkorannassa, noin kymmenen kilometrin päässä kirkolta.

Riikonen oli myös Viron matkojen harrastaja. Hän kävi usein Virossa, joskus myös omalla veneellään. Hän toi usein tuliaisina alkoholia, jota hän tarjosi vierailleen. Se oli yleensä parasta ja kalleinta laatua.

–    Virossa kaikki on niin halpaa, Riikosella oli tapana sanoa selitykseksi.

–    Tunsitko hyvin pastori Mäkisen, pastori Halme aloitti keskustelun.

–    En sen paremmin kuin muutkaan, suntio Riikonen sanoi vähän tylysti. Hän ei halunnut puhua Mäkisestä.

–    Mutta tehän olitte naapureita, pastori Halme jatkoi.

–    Heidän avioliittonsa ei kai ollut kovin onnellinen. Muksut ovat pahassa iässä. Meteliä kuuluu joskus tänne puolelle seinän takaa, suntio Riikonen vastasi.

–    Mäkisen vaimo on kiltti. Hän tuo minullekin joskus kasviksia puutarhasta. Häntä käy sääliksi, Riikonen jatkoi.

Riikonen haki konjakkipullon kaapista ja kaksi lasia.

–    Saako olla, suntio Riikonen kysyi.

Pastori Halme kieltäytyi kohteliaasti. Hän oli nähnyt, että kaapissa oli ollut paljon viinapulloja. Sen verran kuin pastori Halme viinoista tiesi, pulloissa oli kalliita juomia.

Suntio Riikonen ei juonut itse kovin paljon. Ketä varten kalliit viinat oli hankittu, pastori Halme mietti.

Seuraavana sunnuntaina kirkossa oli väkeä enemmän kuin tavallisesti. Ihmiset olivat uteliaita. He halusivat nähdä pastori Halmeen, jota epäiltiin murhasta. He halusivat nähdä kirkon, jonka pihalla oli tehty verinen ja raaka surmateko.

Jumalanpalvelus oli loppumassa. Pastori Halme oli tyytyväinen. Hän oli pitänyt hyvän saaman. Hän oli lopettanut sen kysymykseen: mikä on pahin rikos, minkä ihminen voi toiselle tehdä?

Jotkut olivat istuneet päät painuksissa ja katselleet häntä salaa. Ainoastaan vanhat naiset eivät olleet häpeilleet. He olivat rupatelleet vilkkaasti kesken jumalanpalveluksen.

– Onkohan murhaaja nyt kirkossa, ajatteli pastori Halme äkkiä. Jos murhaaja onkin tuo tuntematon mies takapenkissä, joka katselee koko ajan lattiaan. Tai joku muu paikalla oleva.

Kun jumalanpalvelus oli ohi, pastori Halmeen luo tuli nuori nainen. Hän oli Riikka Heinämaa, lastentarhanopettaja. Hän piti pyhäkoulua seurakunnassa.

Riikka oli noin 30-vuotias. Hänellä oli lyhyt vaalea tukka ja yleensä pirteät silmät. Nyt Riikan silmät olivat vakavat.

Pastori Halme piti nuoresta naisesta. Riikka Heinämaa ja pastori Halme olivat usein jääneet juttelemaan jumalanpalveluksen jälkeen. Joskus pastori Halme oli käynyt kahvilla Riikan luona. Pastori Halme oli mielellään Riikan seurassa. Riikka Heinämaa oli kaunis nainen.

–    Tuleeko pastori kahville, olen tehnyt marjapiirakkaa, Riikka kysyi.

Kaikki kutsuivat pastori Halmetta pastoriksi. Etunimeä Jakob ei käyttänyt juuri kukaan. Hänen vaimonsa sanoi häntä Jaakoksi. Muille, hyvillekin tutuille hän oli pastori.

–    Kiitos, pastori Halme myöntyi Riikan kutsuun.

–    Onko Mika isänsä luona, kysyi pastori Halme, kun he istuivat Riikan keittiössä.

–    Ei, vaan isoäidin luona kaupungissa. Pojasta on mukava viettää kesälomaa siellä, Riikka sanoi.

Riikka Heinämaa asui talossa kahdestaan poikansa Mikan kanssa. Mikalla oli samanlainen vaalea tukka ja samanlaiset iloiset silmät kuin äidillään.

Pastori Halme oli monta kertaa halunnut kysellä pojan isästä. Oliko hän elossa? Pitikö hän yhteyttä? Riikka ei ollut kertonut hänestä mitään.

Pastori Halme oli joskus katsonut Riikan tietoja kirkonkirjoista. Riikka oli 30-vuotias. Hänen poikansa Mika täyttäisi pian 12 vuotta. Pojan isästä ei ollut mitään merkintää.

Riikka pani kahvin tulemaan ja toi pöytään marjapiirakan. Riikka oli muuttanut kuntaan pääkaupungista, kun hän oli päässyt harjoittelijaksi päiväkotiin. Riikka asui pienessä talossa, joka oli kunnan omistuksessa. Kunnan työntekijänä Riikka oli saanut vuokrata talon.

Talon pihalla oli paljon viinimarjapensaita. Riikka tarjosi pyhäkoulun lapsille usein omatekoista viinimarjamehua.

Mitähän Riikka ajatteli Mäkisen murhasta, pastori Halme mietti. Riikka vastasi kuin olisi kuullut kysymyksen.

–    Vaikea kuvitella, että meidän kylässä tapahtuisi jotain niin kauheata, Riikka Heinämaa sanoi.

–    Se on todella kauheaa. Tunsitko heitä lähemmin, Mäkisiä, pastori Halme kysyi.

Riikka istui pastori Halmeen viereen ja katsoi tätä hetken. Riikan hiukset tuoksuivat raikkailta. Hänellä oli yllään ohut keltainen paita.

–    Kuuntele, kun kerron. Tähän kylään muutti kerran nuori ja kokematon tyttö, joka oli juuri päässyt ylioppilaaksi. Hän piti lapsista, ja täällä oli työpaikka päiväkodissa. Hän oli ollut koko ikänsä mukana seurakuntanuorissa. Täälläkin hän meni mukaan seurakunnan toimintaan ja alkoi pitää pyhäkoulua, Riikka aloitti kertomuksensa.

Riikka leikkasi marjapiirakasta palan ja laittoi sen pastori Halmeen lautaselle. Sitten hän jatkoi kertomista:

–    Seurakunnassa oli työssä nuori ja komea pappi. Pappi oli naimisissa ja kahden pienen lapsen isä. Se ei estänyt pappia rakastumasta tyttöön. Heillä oli kiihkeä suhde.

Riikka piti lyhyen tauon ja sanoi:

–    Jonkin ajan kuluttua tyttö sai lapsen.

Pastori Halme katsoi pitkään Riikkaa. Riikka puolestaan tuijotti marjapiirakkaa.

–    Entä myöhemmin? Jatkuiko suhde, pastori Halme kysyi.

–    Ei. Mies pelkäsi ihmisten puheita. Hän oli nuori, hän halusi tehdä kunnollisen uran. Pienen kylän papille eivät rakkausseikkailut sovi. En ole varma, halusiko tyttökään jatkaa suhdetta. Kaikki oli niin vaikeaa silloin, Riikka vastasi.

–    Tiesikö kukaan suhteesta, pastori Halme kysyi.

–    Ei, tai en ole varma. Tyttö meni välillä opiskelemaan toiselle paikkakunnalle ja synnytti lapsen siellä. Ehkä papin vaimo tiesi tai aavisti jotain, Riikka sanoi.

Pastori Halme katsoi Riikan reippaita kasvoja. Hän nousi pöydästä.

–    Kiitos, että kerroit. Ja kiitos marjapiirakasta, se oli hyvää, hän sanoi.

UIko-ovella Riikka kiersi äkkiä kätensä pastori Halmeen kaulaan ja halasi.

–    Kaikki varmaankin selviää, Riikka kuiskasi.

–    Varmasti, pastori Halme sanoi, avasi oven ja astui aurinkoiseen puutarhaan.

Kun hän tuli tielle, vastaan tuli kaksi vanhempaa naista. He olivat pastorin tuttuja, ahkeria mummoja, jotka kutoivat sukkia ja leipoivat kakkuja kirkon myyjäisiin.

Pastori Halme sanoi kohteliaasti päivää ja naiset nyökkäsivät. Kun pastori Halme hetken kuluttua katsoi taakseen, naiset olivat pysähtyneet ja katselivat hänen peräänsä. He puhuivat vilkkaasti.

Pastori Halme arvasi, mistä he puhuivat. Siitä että taas oli pastori Halme tulossa Riikka Heinämaan talosta. Ja että Riikka Heinämaa oli kaunis nainen ja asui yksin, eikä poikakaan ollut kotona.

– Sellaista on elämä pienessä kylässä, pastori Halme mietti. Ihmiset seuraavat tarkasti, mitä muut tekevät, ja juorut leviävät nopeasti.

Pastori Halme hymyili. Ihmisten puheet eivät vaivanneet häntä vähääkään.

Samana iltana pastori Halme piti vielä iltahartauden uudessa kirkossa. Iltahartauden jälkeen hän jäi kirkkoon sammuttamaan kynttilöitä. Suntio Riikosella oli vapaa ilta, joten pastori Halme oli luvannut hoitaa kaiken itse.

Pastori Halme mietti päivän tapahtumia. Riikka oli kertonut mielenkiintoisia asioita. Tyttö Riikan kertomuksessa oli tietysti Riikka itse, se oli selvää. Nuori pappi kertomuksessa oli varmasti ollut Mäkinen. Mäkinen ei tosin Halmeen mielestä ollut kovin komea. Mutta ehkä hän oli ollut nuorempana, yli kymmenen vuotta sitten.

Ja miten oli mahdollista, että kukaan kylässä ei tiennyt suhteesta? Siitä ei ainakaan juoruttu yleisesti. Ehkä se johtui siitä, että Riikka oli asunut muualla, kun lapsi oli syntyi.

Oliko pastori Mäkisen ja Riikan suhteella jokin yhteys Mäkisen kuolemaan? Riikka ei voi olla murhaaja, vai voiko?

– Kohta minä epäilen kaikkia murhaajiksi, pastori Halme mietti.

Hän kuuli kolinaa kirkon urkuparvelta ja kääntyi ääntä kohti. Oliko siellä vielä joku? Hän oli nähnyt, että kanttori oli lähtenyt jo aiemmin. Oliko hän jostain syystä tullut takaisin?

Pastori Halme näki välähdyksen urkuparven kaiteella. Sitä seurasi hirvittävä pamaus, joka kaikui tyhjässä kirkossa seinästä seinään.

Luoti iskeytyi seinään metrin verran pastori Halmeen pään yläpuolella. Laastia rapisi lattialle.

Pastori Halme kyyristyi ja ryntäsi paksun pylvään taakse. Hän kuuli, kuinka joku pudotti raskaan aseen lattialla. Nopeat askeleet kopisivat parven lattiaan. Sitten ne kuuluivat portaissa ja lopulta ulko-ovi kolahti. Joku oli juossut parvelta ulos.

Pastori Halme hengitti kiivaasti. Joku oli ampunut häntä kohti kiväärillä. Luoti oli lentänyt reilusti yli, mutta häntä kohti oli tähdätty. Hän oli pelästynyt. Sydän hakkasi ja kädet hikoilivat.

Pastori Halme nojasi pylvääseen ja mietti, mitä pitäisi tehdä. Ampuja oli selvästi juossut ulos. Uskaltaisiko hän lähteä?Uskaltaisiko hän mennä ulos kirkosta ja kotiin? Mitä jos ampuja vaanii häntä ulkopuolella?

Pastori Halme kurkisti varovasti pylvään takaa. Kirkko oli tyhjä. Parvella ei näkynyt mitään. Pastori Halme hiipi varovasti parvelle meneville portaille ja niitä ylös. Portaiden yläpäässä lattialla oli kivääri.

–    Tänne on saatava äkkiä poliisi, pastori Halme ajatteli.

Hän nosti kiväärin lattialta ja kiirehti sakastiin. Hän tarttui puhelimen kuulokkeeseen ja valitsi poliisin numeron.

Hän nosti aseen eteensä pöydälle.

–    Poliisin päivystys, vastattiin toisessa päässä.

Pastori Halme laski äkkiä kuulokkeen alas. Hän ei halunnut ilmoittaa ampumisesta poliisille, ainakaan vielä. Ase hänen edessään pöydällä oli Ville Mäkisen metsästyskivääri.

Pappila oli iso keltainen puurakennus lähellä kirkkoja. Alakerrassa olivat sali, keittiö ja pastorin työhuone. Yläkerrassa olivat makuuhuone, lastenhuone ja vierashuone.

Pastori Halme oli asunut talossa nyt kolme vuotta, siitä lähtien, kun hän tuli töihin Tuuran seurakuntaan. Pastori Halmeella oli vaimo, Kerttu, ja tytär, joka opiskeli Helsingissä. Halmeet asuivat nyt kahdestaan tilavassa pappilassa.

Pastori Halme seisoi työhuoneessa maalaustelineen ääressä ja yritti keskittyä. Malaaminen oli pastori Halmeen harrastus. Telineessä oli keskeneräinen taulu. Siihen oli kuvattu kylän lähellä virtaava kapea joki.

Maalaamisesta ei tullut mitään. Ajatukset pyörivät päässä. Laukauksen kaiku kuului selvänä mielessä. Pelästyksen tunne oli ollut voimakas. Halme oli ottanut kiväärin mukaansa. Se oli nyt työhuoneen nurkassa. Mitähän sillekin pitäisi tehdä?

Pastori Halme oli juuri lisäämässä punaista maalia tauluun, kun pensseli lipsahti. Iso, punainen tahra levisi keskelle taulua.

Pastori Halme katsoi tahraa. Sellaista oli hänen elämänsä nyt. Selvittämätön rikos oli kuin punainen tahra. Se häiritsi hänen elämäänsä. Hän ajatteli vain murhaa ja kaikkea, mitä sen jälkeen oli tapahtunut.

Punainen tahra oli saatava pois mielestä. Rikoksen piti selvitä. Rikollinen oli saatava kiinni.

Pastori Halme huokaisi syvään, pani maalausvälineet syrjään ja meni kylpyhuoneeseen. Hän katsoi peilistä kuvaansa. Tummahiuksinen mies, täyttänyt 50 vuotta, hiuksissa oli harmaata. Siniset silmät, joissa oli utelias katse. Kasvojen piirteissä oli jotain karheaa. Ne olivat miehekkäät kasvot.

Pastori Halme pesi itsensä ja vaihtoi yöpuvun ylle. Sitten hän kiipesi yläkertaan, jossa makuuhuone oli. Kerttu Halme oli sängyssä lukemassa.

Pastori Halme asettui vaimonsa viereen. Hän oli kertonut vaimolleen ampumisesta heti, kun oli tullut kotiin.

–    Herra Jumala! Kerttu Halme oli huutanut.

Hän oli vaatinut heti poliisia taloon suojelemaan heitä. Lopulta pastori Halme oli saanut vaimon rauhoittumaan.

–    Panitko oven lukkoon, Kerttu Halme kysyi.

–    Panin, pastori Halme vastasi.

–    Ihan varmasti? Vai pitääkö minun mennä tarkistamaan, Kerttu Halme varmisti.

Pastori Halme katsoi vaimoaan. Hän näki, että Kerttu oli peloissaan.

–    Ei tänne kukaan tule, pastori Halme vakuutti.

Pastori Halme sammutti valon ja makasi paikallaan. Hän kävi yhä uudelleen läpi kaikkea, mitä oli tapahtunut, mitä hän oli kuullut, mitä hän tiesi.

Joku oli tappanut pastori Mäkisen. Surma-ase oli hänen kirveensä, joka oli ollut liiterissä. Murhaaja on todennäköisesti tuntenut paikat. Häntä itseään kohti oli ammuttu kiväärillä. Kivääri oli Ville Mäkisen. Ampuja oli voinut varastaa sen, ja jättää sen tahallaan kirkkoon, että Villeä luultaisiin ampujaksi. Miksi joku halusi ampua häntä?

Pastori Mäkisen avioliitto ei ollut ollut onnellinen. Perheellä oli ollut rahavaikeuksia. Mäkinen oli maksanut rahaa jollekin henkilölle säännöllisesti ja vieläpä aika paljon.

Riikka Heinämaa oli kertomuksessaan selvästi puhunut pastori Mäkisestä. Pastori Mäkinen oli siis Riikan pojan isä, se oli selvä asia. Riikka oli halunnut kertoa sen hänelle.

Oliko pastori Mäkinen maksanut Riikalle rahaa? Oliko Mäkisen murhaaja ehkä mustasukkainen vaimo? Täytyy saada selville enemmän Mäkisen raha-asioista, Halme mietti.

Hän kävisi heti huomenna Raija Mäkisen luona. Mäkisen tiliotteista näkyisi ehkä, miten paljon hän oli maksanut rahaa. Ehkä myös se, kenelle rahat oli maksettu.

Seuraava päivä oli pastori Halmeelle kiireinen. Ensin hän oli mennyt Raija Mäkisen luo, joka oli näyttänyt hänelle pastori Mäkisen tuoreimmat tiliotteet.

Niistä oli selvinnyt mielenkiintoisia ja yllättäviäkin asioita. Pastori Mäkinen oli todella maksanut säännöllisesti samansuuruisia summia tietylle tilille. Tiliotteissa oli sen tilin numero, jolle maksut olivat menneet.

Pastori Halme oli käynyt myös seurakunnan taloustoimistossa. Hän oli verrannut Mäkisen tiliotteissa olleita numeroita seurakunnan työntekijöiden tilinumeroihin, joihin palkat maksettiin. v Hän sai selville, että Juhani Mäkinen oli todella maksanut Riikalle elatusmaksua pojasta. Summa tosin ei ollut kovin iso.

Mäkisen raha-asioista oli selvinnyt muutakin. Mäkinen oli joka kuukausi nostanut tililtään saman summan rahaa. Ja pastori Halme oli saanut jopa selville, kenelle raha oli todennäköisesti annettu.

Mutta miksi? Sitä hän ei vielä osannut sanoa. Ehkä kyseessä oli jonkinlainen kiristys. Olihan pastori Mäkinen pelännyt kovasti maineensa ja virkansa puolesta.

Pankinjohtajan luota pastori Halme oli mennyt nimismies Komulaisen luo. Hän oli kertonut nimismiehelle joitakin tietoja, joita hän oli saanut selville. Hän pyysi nimismiestä tulemaan uuden kirkon sakastiin puoli yhdeksältä illalla. Siellä ehkä selviäisi pastori Mäkisen murha.

Lopuksi pastori Halme oli ajanut meren rannalle venesatamaan. Hän oli keskustellut pitkään venesataman valvojan kanssa. Lopulta valvoja oli suostunut näyttämään hänelle erään veneen laiturista. Sen jälkeen Halme oli käynyt viemässä kirjeen suntio Riikosen postilaatikkoon ja mennyt kotiin. Hänellä oli hetki aikaa käydä suihkussa ja miettiä asiat läpi vielä kerran.

Kello kahdeksalta hän lähti kävelemään kohti kirkkoa.

Sakastissa olivat pastori Halme ja nimismies Komulainen. Nimismies tuhahteli ja oli kärsimättömän näköinen. Hän ei pitänyt siitä, että pastori Halme oli kutsunut hänet tänne joidenkin hämärien epäilyjen perusteella.

–    Kello on pian puoli yhdeksän. Pannaan sadetakit päälle ja mennään ulos. Ovatko miehesi paikalla, pastori Halme kysyi.

–    Kaksi miestä piileksii pusikossa ja varmasti kiroilee mielessään, nimismies Komulainen sanoi.

Ulkona oli alkanut tihkusade. Taivas oli pilvessä. Ilta tummeni. Pastori Halme oli sammuttanut sakastin oven yläpuolella olevan lampun, joten kirkon pihalla oli hämärää.

Odotus alkoi. Jos kaikki menisi hyvin, pastori Mäkisen murhaaja saataisiin kiinni tänä iltana. Hän olisi pian täällä, ja poliisit olisivat odottamassa häntä.

–    Tai sitten olen erehtynyt. Se riski on otettava, pastori Halme mietti.

Läheisestä pensaasta kuului kahahdus. Siellä oli kaksi poliisia, jotka olivat valmiina ottamaan rikollisen kiinni. Poliisiauto oli jätetty vähän matkan päähän kirkon taakse.

Äkkiä nimismies Komulainen tarttui pastori Halmeen hihasta.

–    Joku tulee, hän kuiskasi.

Kirkon seinän vieressä kulki tumma hahmo hitaasti eteenpäin. Hänellä oli yllään pitkä sadetakki. Hän oli peittänyt päänsä hupulla. Hahmo läheni sakastin ovea.

Pastori Halme näki, kuinka poliisit lähtivät liikkeelle pensaasta. He loikkivat nopeasti muutaman metrin nurmikon poikki.

Toinen poliiseista pysähtyi ja sytytti vahvan taskulampun, jolla hän valaisi tummaa hahmoa. Toinen poliisi kiersi hahmon taakse, ja otti tämän käsistä kiinni.

Hahmo päästi kimeän huudon ja alkoi rimpuilla. Poliisi tarttui huppuun ja veti sen pois kasvojen edestä.

Pastori Halme ja nimismies Komulainen huudahtivat yhtä aikaa hämmästyneenä.

–     Rouva Mäkinen!

–    Nimismies ja pastori. Mitä te täällä säikyttelette ihmisiä? Missä Riikonen on, Raija Mäkinen kysyi ja huohotti pelästyksestä.

–    Miksi te Riikosta kysytte, nimismies Komulainen tiedusteli.

–    Riikonen oli pannut kirjelapun postilaatikkooni, että tulisin tänne puoli yhdeksän aikaa. Hän kertoisi silloin jotain tärkeää miehestäni ja rikoksesta. Hän kuulemma tietäisi siitä jotain, Raija Mäkinen selitti.

–    Niin hän todella tietääkin, pastori Halme vahvisti.

–    Pelkäsin tulla tänne pimeässä. Luulin, että Riikonen hyökkää kimppuun, mutta se olikin poliisi, Raija Mäkinen naurahti.

–    Odotimme todella suntio Riikosta. Minä lähetin hänelle kirjelapun ja houkuttelin häntä tulemaan tänne. Epäilemme vahvasti, että Riikonen tappoi miehesi, pastori Halme selitti.

Raija Mäkisen silmät suurenivat hämmästyksestä.

Nimismies Komulaiseen tuli äkkiä eloa.

–    Mutta missä Riikonen nyt on? Meidän on saatava mies kiinni äkkiä.

–    Ajetaan venesatamaan. Jos Riikonen yrittää pakoon, hän lähtee varmasti veneellä, pastori Halme sanoi.

–    Riikonen voi paeta Viroon, nimismies Komulainen huudahti ja lähti juoksemaan kohti poliisiautoa.

Pastori Halme ja Raija Mäkinen seurasivat poliiseja.

– Te jäätte tänne, nimismies Komulainen sanoi auton luona pastori Halmeelle ja Raija Mäkiselle.

–    Minun on tultava mukaan, sanoi pastori Halme ja kiipesi autoon.

Raija Mäkinen ei sanonut mitään, mutta hänkin kiipesi autoon.

–    Nopeasti venerantaan! Kaasu pohjaan, nimismies komensi nuorta poliisia, joka oli asettunut ratin taakse. Poliisiauto kiihdytti vauhtia.

Raija Mäkinen piti tiukasti kiinni penkin reunasta.

–    Luulenpa, että ei tässä niin kiire ole, pastori Halme sanoi ja hymyili hieman.

Hän katseli märkää hämäryyttä auton ikkunoiden takana. Poliisiauton sininen vilkku heijastui tien pinnasta ja ohikiitävistä sähköpylväistä.

Vähän ennen venesatamaa poliisiauto otti vilkut pois päältä. Sireeni oli sammutettu jo aikoja sitten. Riikosta ei haluttu pelotella tiehensä.

Poliisit hyppäsivät autosta ja ottivat aseensa esiin. Nimismies ja pastori Halme seurasivat poliiseja. Raija Mäkinen kulki varovasti heidän takanaan.

–    Pysyttele suojassa ja kauempana. Riikonen voi olla vaarallinen, nimismies Komulainen sanoi Raija Mäkiselle.

Poliisit etenivät hiljaa laiturille ja kohti Riikosen venettä. Pastori Halme näytti nyt suuntaa. Hän tiesi, missä Riikosen vene oli.

Riikosen ison ja komean veneen hytistä näkyi valoa. Veneen lattiassa oleva luukku oli auki ja Riikonen kyyristeli luukun ääressä. Hän korjasi moottoria, joka näkyi luukusta. Näki, että Riikonen oli hermostunut ja kiireinen.

Jokin lintu säikähti tulijoita ja lähti lentoon. Riikonen nosti päänsä ja huomasi poliisit.

– Riikonen, pysykää paikallanne. Täällä on poliisi. Teitä kohti tähdätään aseella, sanoi nimismies Komulainen tiukasti.

Riikosen ilme muuttui hämmästyksestä vihaksi, ja hän aikoi rynnätä veneestä ylös laiturille.

Poliisit toimivat nopeasti. Ennen kuin Riikonen ehti liikkua, poliisit hyppäsivät veneeseen. He tarttuivat Riikosen käsivarsista kiinni. Toinen poliiseista otti vyöltään käsiraudat ja laittoi ne Riikosen ranteisiin.

Poliisit asettivat Riikosen istumaan veneen penkille. Nimismies Komulainen, pastori Halme ja Raija Mäkinen astuivat myös veneeseen. He istuivat veneen toiselle laidalle vastapäätä Riikosta. Vene keinui hiljaa laiturissa. Sade oli loppunut.

–     Aioitko lähteä karkuun? Ehkä Viroon asti. Sinulla on varmaan kavereita siellä, vai mitä? Olisit saanut piilopaikan sieltä, nimismies Komulainen aloitti.

–    Saahan sitä lähteä veneellä ajelemaan, Riikonen mutisi.

Toinen poliisi alkoi tutkia venettä taskulampun valossa.

–    Etsi sieltä keulaluukusta, pastori Halme kehotti.

Poliisi avasi keulassa olevan luukun ja päästi vihellyksen.

–    Katsokaas, nimismies, hän sanoi.

Nimismies nousi, astui luukun luo ja kumartui. Hän nosti esille kaksi pulloa. Toisessa oli kallista viskiä ja toisessa vodkaa.

–    Tätä on vielä parikymmentä pulloa lisää. Mistähän nämä ovat kotoisin, nimismies kysyi.

Riikonen oli hiljaa.

–    Ne on tuotu Virosta, eikö niin? Sinä salakuljetat viinaa Virosta ja myyt sitä Suomessa, nimismies Komulainen yritti.

–    Meillä on ollut noita pulloja joskus, Raija Mäkinen sanoi.

–    Näin pulloja kerran puutarhavajassa ja kellarissa. Ne oli yritetty piilottaa, mutta huomasin ne silti. Siitä on tosin jo monta vuotta.

Nimismies Komulainen kääntyi kohti pastori Halmetta.

–    No, hän sanoi kysyvästi.

–    Ehkä minun on parasta kertoa, mitä tiedän, pastori Halme sanoi ja alkoi kertoa:

–    Riikonen on viinan salakuljettaja. Hän tuo Virosta halvalla viinaa ja myy sitä laittomasti Suomessa. Hän on tehnyt sitä jo kauan, vuosikausia. Kauppa on melko pientä. Hän myy viinaa ainoastaan tutuille luotettaville miehille. Hän saa vain sen verran rahaa, että voi pitää venettä. Veneily on kallista puuhaa.

–    Miten on mahdollista, että Riikonen onnistui myymään viinaa laittomasti niin kauan, Raija Mäkinen ihmetteli.

–    En tiedä, Halme sanoi. Riikonen ei myynyt viinaa omassa kylässään. Se oli viisaasti tehty. Täällä se olisi tullut helposti ilmi. Hän myi viinat kaupungissa samalla, kun kävi katsomassa sairasta äitiään.

Pastori Halme katsoi Raija Mäkistä ja sanoi:

–    On totta, että Juhani Mäkinen piilotti joskus Riikosen viinoja. Se oli yksi niistä asioista, jotka johtivat Mäkisen kuolemaan.

Pastori Halme mietti hetken ja jatkoi kertomustaan:

–    Jos se ei ole vielä tullut selväksi, niin sanon, että Riikonen tappoi kirveellä pastori Mäkisen. Riikonen ähkäisi ja yritti nousta seisomaan, mutta poliisi piti hänet paikallaan.

Raija Mäkinen katsoi pelokkaasti Riikosta.

Pastori Halme jatkoi:

–    Riikonen tiesi pastori Mäkisen ja Riikka Heinämaan rakkaussuhteesta. Hän tiesi senkin, että Mäkinen oli Riikan pojan isä. Siinä oli alku.

–    Kerran Riikonen tarvitsi apua salakuljetettujen viinapullojen piilottamisessa. Hän pyysi pastori Mäkistä piilottamaan muutamia pulloja. Aluksi Mäkinen ehkä vastusteli. Silloin Riikonen keksi uhkailun. Jos Mäkinen ei suostuisi, hän kertoisi Mäkisen ja Riikka Heinämaan suhteesta. Kenelle? Ehkä vaimolle, tai ehkä jopa piispalle.

Riikonen oli katsellut veneen lattiaan. Nyt hän nosti päänsä.

–    Minähän maksoin Mäkiselle palkkion pullojen piilottamisesta, hän sanoi.

–    Mutta uhkailit myös. Vai kiellätkö sen, pastori Halme kysyi.

Riikonen oli hiljaa.

–    Tiesin Juhanin ja Riikan suhteesta. En vain uskaltanut koskaan puhua siitä Juhanin kanssa, Raija Mäkinen sanoi surullisesti.

–    Joka tapauksessa Mäkinen suostui piilottamaan pullot kerran, sitten toisen kerran ja vielä muutamia kertoja. Sitten Mäkinen oli sekä avionrikkoja että rikollinen, pastori Halme jatkoi.

–    Sellaisella tiedolla oli jo papin maine ja ura vaarassa, nimismies Komulainen sanoi.

Pastori Halme nyökkäsi.

–    Riikonen alkoi kiristää Mäkistä. Hän pyysi aluksi pieniä summia rahaa ja lopulta vähän isompia summia. Kiristystä kesti monta vuotta. Lopulta Mäkinen ei enää suostunut kiristettäväksi.

Veneessä olijat kuuntelivat tarkkaavaisesti, kun pastori Halme jatkoi:

–    Murha-aamuna Mäkinen soitti Riikoselle ja pyysi tätä tulemaan kirkon luokse. Hän sanoi, että nyt asiat selvitettäisiin.

–    Riikonen epäili, että Mäkinen kertoisi viinanmyynnistä ja kiristyksestä poliisille. Riikonen pelästyi. Matkalla tapaamaan Mäkistä hän poikkesi pappilan pihaan ja otti liiteristä kirveen. Kirkon luona hän näki Mäkisen. Tämä seisoi selin eikä ehkä kuullut Riikosen tuloa.

–    Kirkon pihalla on paksu nurmikko. Se vaimensi askeleet, nimismies Komulainen pohti.

Pastori Halme jatkoi:

–    Riikonen hiipi Mäkisen taakse ja löi tätä kirveellä. Hän siirsi ruumiin pensaan suojaan ja pakeni paikalta. Kirveen hän jätti maahan. Hänellä oli ehkä työhanskat kädessä, joten kirveeseen ei jäänyt jälkiä. Häntä olisi vaikea yhdistää murha-aseeseen.

–    Riikonen yritti lavastaa syylliseksi pastori Mäkisen veljen Villen. Mutta hän kuuli, että Ville oli vapautettu. Riikonen tiesi, että Vihellä on kivääri. Eräänä iltana hän hiipi Ville Mäkisen taloon ja otti kiväärin keittiön seinältä. Ville makasi varmaan humalassa kamarissa eikä huomannut mitään.

–    Riikonen tiesi, että olisin sunnuntai-iltana yksin kirkossa. Hän hiipi kirkkoon, laukaisi aseen, mutta tähtäsi reilusti yli. Hän pudotti kiväärin lattialle, että se varmasti löydettäisiin.

–    Poliisi ei tiennyt mitään ampumisesta, nimismies Komulainen sanoi.

–    En halunnut ilmoittaa poliisille. Tunnen Villen hyvin. Olin varma, että Ville ei tappaisi ketään, pastori Halme vastasi.

–    Miten oikeastaan pääsit Riikosen jäljille, Raija Mäkinen kysyi.

–    Aloin epäillä Riikosta vasta, kun olin nähnyt Mäkisen tiliotteet ja verrannut tietoja seurakunnan palkkatietoihin, pastori Halme vastasi.

–    Huomasin, että Mäkinen maksoi elatusapua Riikka Heinämaalle. Näin myös, että Mäkinen maksoi säännöllisesti myös toisen summan eräälle tilille. Tili oli sama, jolle Riikosen palkka maksetaan. Ihmettelin, miten Riikonen voi ostaa kalliita viinoja ja pitää kallista venettä suntion palkalla. Aloin epäillä, että hän sai rahaa sekä viinanmyynnistä että Mäkiseltä.

–    Kävin eilen tutkimassa Riikosen veneen Epäilyni vahvistuivat, kun löysin viinapullot veneestä, pastori Halme lisäsi.

–    Entä se pelleily kirkon luona illalla, nimismies Komulainen kysyi.

–    Ei se ollut pelleilyä, pastori Halme vastasi.

–    Halusin varmistua siitä, että Riikonen on syyllinen. Panin hänen postilaatikkoonsa kirjeen, jossa luki: “Tiedän, mitä olet tehnyt. Tule vanhan kirkon luo tänä iltana puoli yhdeksältä.”

–    En pannut kirjeeseen nimeäni. Jos Riikonen olisi syytön, hän ehkä veisi kirjeen poliisille. Jos hän olisi syyllinen, hän ehkä tulisi kirkolle tapaamaan salaperäistä henkilöä, pastori Halme selitti.

–    Riikonen ei kuitenkaan uskaltanut ottaa riskiä, pastori Halme jatkoi.

–    Hän käytti samaa keinoa kuin minä ja houkutteli kirjeellä Raijan menemään kirkolle. Ehkä hän pelkäsi tuntematonta kirjeenlähettäjää. Ehkä hän ajatteli, että hänellä siten olisi enemmän aikaa paeta,

Kun pastori Halmeen lopetti kertomuksensa, kaikki jäivät istumaan hiljaa.

Lopulta Raija Mäkinen sanoi:

–    Oli hyvä, että Riikosen veneeseen tuli vika. Hän olisi ehtinyt kauas.

–    Yksi asia olikin unohtua, pastori Halme muisti äkkiä.

Hän alkoi kaivaa takkinsa taskua ja otti sieltä lyhyen johdon.

–    Tämä johto kuuluu Riikosen veneen virranjakajaan. Ilman sitä moottori ei käynnisty. Irrotin sen samalla, kun kävin täällä eilen. Varmuuden vuoksi, pastori Halme sanoi.

Kaikki veneessä olijat tuijottivat hämmästyneinä pastori Halmetta.

–    Oho, sanoi nimismies Komulainen ihailevasti.

–    Ajattelin, että jos Riikonen pakenisi, hän lähtisi pakoon luultavasti omalla veneellään, pastori Halme lisäsi.

Riikosen ilme oli vaihdellut pastori Halmeen kertomuksen aikana. Nyt hän katsoi melkein pelokkaasti pastori Halmetta.

–    Ei pastori mikään pastori ole, vaan piru papin vaatteissa, Riikonen sanoi synkästi.

Riikosen vieressä ollut poliisi nousi.

–    Lähdetäänpäs sitten, hän sanoi ja auttoi Riikosen veneestä laiturille. Riikonen lähti poliisien välissä kävelemään kohti poliisiautoa.

Nimismies Komulainen kääntyi pastori Halmeeseen päin.

–    Jaaha, salapoliisi. Jos joskus tarvitsen apua, tiedän, keneltä voin sitä pyytää, nimismies sanoi ja ojensi kätensä.

Pastori Halme tarttui nimismiehen käteen.

– Kiitos vain, mutta saarnaaminen kirkossa taitaa sittenkin sopia minulle paremmin kuin rosvojahti, hän sanoi ja hymyili.

Nimismies Komulainen nauroi.

Kehitysoptimismi vaihtui 1970-luvun alussa lähes maailmanlopun odotukseksi. Rooman klubin raportissa Kasvun rajat amerikkalaisen huippuyliopiston MiT:n professorit vaativat vuonna 1972 ihmiskuntaa muuttamaan suuntaa.

Seuraavana vuonna öljykriisi herätti huolen luonnonvarojen loppumisesta. Energian säästötoimet aina katu- ja mainosvalojen vähentämistä myöten herättivät levottomuutta. Jotkut hamstrasivat jo suolaa. Uskoa tulevaisuuteen himmensi samaan aikaan myös pelko ydinsodan totaalisesta tuhosta.

Suomessakin jouduttiin ottamaan ympäristön tila vakavasti. Luonnonsuojeluliike aktivoitui Suomessa keväällä 1979, kun aktivistit pyrkivät estämään merkittävänä lintujärvenä tunnetun Koijärven kuivaamisen. [Koijärvi-liike](https://fi.wikipedia.org/wiki/Koij%C3%A4rvi-liike) kokosi luontoaktivistit yhdeksi kansanliikkeeksi.

Osa ympäristön tilasta huolestuneista järjestäytyi poliittisesti. Vihreä liitto rekisteröitiin yhdistykseksi vuonna 1987 ja puolueeksi seuraavana vuonna. Vihreiden kannatus oli suurinta isoissa kaupungeissa. Helsingissä liike sai ajoittain äänistä yli 20 %.

VOITTOJA JA TAPPIOITA

Luonnonsuojelussa saavutettiin joitakin voittoja, kun joidenkin järvien rehevöityminen saatiin pysäytetyksi, autojen hiilidioksidipäästöt vähenemään, jätteiden lajitteluja kierrätys käyntiin ja joidenkin uhanalaisten eläinten kanta kasvamaan. Kansallispuistoilla ja suojelualueilla pyrittiin varmistamaan luonnon monimuotoisuuden säilyminen. Mutta samaan aikaan Itämeren tilanne paheni, kaikkia lajeja ei pystytty pelastamaan, tehomaatalous ja -metsänhoito jatkui ja globaali ilmaston lämpeneminen aiheutti huolta.

Voittojakin siis saatiin. Merikotkan poikasia syntyi vuonna 1975 neljä, mutta 2014 jo 459. Mutta Saimaannorppa, Valkoselkätikka ja Saimaan järvilohi ovat yhä uhanalaisia. Jokien patoamisen tähden yli 90 % lohikannasta on menetetty. Voimakkaasti on pyritty työskentelemään Itämeren pelastamiseksi, mutta sen ekosysteemi on yhä hyvin altis ravinnekuormitukselle ja rehevöitymiselle.

Suomi ei säästynyt ongelmilta, mutta saattoi yhä markkinoida itseään puhtaan luonnon ja puhtaiden luonnontuotteiden maana. Lukuisat puhtaat järvet, laajat metsät ja Pohjois-Suomen lumiset talvet pysyivät Suomen matkailuvaltteina. Mutta on osoittautunut vaikeaksi yhdistää jatkuvan taloudellisen kasvun tavoite luonnonsuojelun vaatimuksiin.

Luonnon merkitystä on korostettu valitsemalla kansalliskasveja ja -eläimiä. Vuonna 1967 äänestettiin kansalliskukaksi kieloja kansallislinnuksi joutsen. Myöhemmin vahvistettiin, että kansallislintumme on nimenomaan laulujoutsen. Kansalliseläintä vuonna 1985 äänestettäessä karhu voitti norpan, hirven ja ilveksen. Kansallispuuksi valittiin vuonna 1988 koivuja kansalliskalaksi vuonna 1994 ahven. Anto Leikola on pakinassaan ehdottanut, että kansallisnilviäiseksi valittaisiin raakku eli jokihelmisimpukka.

Kummassakin elämässä on tietyt arjen säännöt, joita noudatan yleensä sen kummemmin ajattelematta, kirjoittaa Arja Paananen.

*В обеих жизнях  есть определенные правила поведения в быту, которые я обычно соблюдаю не раздумывая, пишет корреспондент «Илта-Саномат» Арья Паананен.*

Koko aikuiselämäni olen asunut vuoroin Suomessa ja vuoroin Venäjällä.

*Всю свою взрослую жизнь я живу то в Финляндии, то в России.*

Kummassakin elämässä on tietyt arjen säännöt, joita noudatan yleensä sen kummemmin ajattelematta. Erikoisia tilanteita syntyy yleensä vasta siinä vaiheessa, kun nämä kaksi elämää sekoittuvat.

*В обеих странах есть определенные правила поведения в быту, которые я обычно соблюдаю не раздумывая. Когда эти две стороны моей жизни смешиваются, обычно возникают интересные ситуации.*

Kun esimerkiksi tapaan miespuolisen venäläisen työtuttavani Suomessa, ongelmaksi muodostuu tervehtiminen. Venäjällä en kättelisi häntä eikä hän minua, mutta pitäisikö meidän kätellä silloin, kun kohtaamme Suomessa?

*Например, когда я встречаюсь с моим русским коллегой в Финляндии, появляются проблемы с приветствием. В России мы не стали бы здороваться рукопожатием, но сохраняется ли это правило, когда мы встречаемся в Финляндии?*

Venäjällä miehet eivät yleensä kättele naista, ellei nainen itse ojenna ensin kättään. Se ei ole syrjintää, mutta yksinkertaisesti niin ei ole vain tapana. Naisen kättelemättömyys on siis kohteliasta. Naiset eivät myöskään kättele keskenään, mutta miehet sen sijaan paiskovat käsipäivää toisilleen rutiininomaisesti.

*В России мужчины обычно не жмут руку женщинам. Это не считается притеснением, просто это не принято. То есть не пожать руку женщине ‒ проявление вежливости. Женщины также никогда не жмут друг другу руки ‒ в отличие от мужчин, которые обычно начинают встречу с рукопожатия.*

Joskus tätä tapakulttuuria on hauska rikkoa. Kun esimerkiksi menen suomalaisena toimittajana tapaamaan venäläistä johtajaa, ojennan hänelle käteni. Samalla tokaisen jotain tyyliin: ”Kätelläänkö näin suomalaisittain?” Yksikään ei ole silloin kieltäytynyt.

*Иногда эти правила этикета весело нарушать. Например, когда я в качестве финской журналистки иду на встречу с российским руководителем, я протягиваю ему руку. Обычно в это время я говорю что-нибудь в духе: «Пожмем друг другу руки, как принято у финнов?» Никто еще не отказывался.*

Venäjällä on muitakin tilanteita, joissa olen tottunut toimimaan automaattisesti jotenkin eri tavoin kuin Suomessa.

*В России есть и другие ситуации, в которых я уже привыкла поступать не так, как в Финляндии.*

Kun menen esimerkiksi Venäjällä kylään, otan yleensä kiltisti vastaan isäntäväen tarjoamat tapotshkat eli sisätossut. Jokaisessa venäläisessä kodissa niitä on tarjolla vieraiden varalle, ja usein sellaisissa askeltavat myös isännät itse.

*Например, когда я иду в России к кому-нибудь в гости, я обычно послушно надеваю предлагаемые тапочки. В некоторых русских домах есть тапочки для гостей, часто в такой обуви ходят и сами хозяева.*

Tapotshkat eivät välttämättä sovellu kulloiseenkin asuuni, mutta venäläisten isäntien mielestä ilman niitä ei voi olla. Talvisin lipokkaat lämmittävät mukavasti niissä asunnoissa, joissa on kylmä lattia. Muina vuodenaikoina tossuja perustellaan usein puolestaan sillä, että muuten sukat olisivat vaarassa likaantua lattialla.

*Тапочки могут не подходить к моему наряду, но, по мнению русских хозяев, без них нельзя. Зимой тапочки приятно согревают в квартирах с холодным полом. В другие сезоны ношение тапочек обычно обосновывают тем, что иначе можно испачкать носки.*

Venäläisessä taksissa asiakas matkustaa usein etupenkillä kuskin vieressä ja takapenkille menosta aiheutuu jonkinlaista ylimääräistä hämminkiä. Saatan itsekin mennä suorilta etupenkille ja rupatella kuskin kanssa koko matkan ajan.

Venäläisten taksikuskien kanssa olen käynyt myös mitä ihmeellisimpiä keskusteluja. Monet kerrat olen kuunnellut kiihkeäsävyisiä luentoja esimerkiksi suomalais-venäläisestä sotahistoriasta tai lapsikiistoista. Kuljettajien mielipiteet ovat kuin ilmapuntari, johon heijastuvat nopeasti Venäjän propagandailmaston yleiset muutokset.

*С русскими таксистами я веду удивительные беседы. Я часто слушаю пламенные речи, к примеру, о финско-российской военной истории или о спорах об изъятии детей. Мнение водителей ‒ как барометр, который быстро отражает общие изменения в климате российской пропаганды.*

Venäläinen keskustelukulttuuri eroaa myös suomalaisesta. Venäjällä rakastetaan dramatiikkaa ja väittelyä.

*Русская культура ведения бесед отличается от финской. В России любят драматизм и споры.*

Ajankulukseni saatankin ryhtyä väittämään vastaan taksikuskille. Joidenkin kanssa riitelen railakkaasti koko matkan. Perille tultaessa eroamme kuitenkin ystävällisessä hengessä ja monesti kuskin kiittelee vielä erikseen, kuinka virkistävät keskustelut meillä olikaan ollut.

*Во время пути я могу возразить таксисту. С некоторыми я от души спорю всю дорогу. Однако по прибытии на место мы прощаемся в дружественной манере. Часто водители отдельно благодарят меня за бодрящую беседу.*

Vastikään satuin Pietarissa asiakkaaksi huolehtivaiselle taksikuskille, jonka kanssa keskustelimme autojen ilmastoinnin petollisuudesta. Rupattelu alkoi, kun kuski pelkäsi minun vilustuvan. Rauhoittelin häntä, että mukanani on aina kevyt kaulahuivi kesähelteilläkin, sillä se estää ilmastointivilustumisen.

*Недавно я попала в Санкт-Петербурге к заботливому таксисту, с которым мы говорили о коварстве кондиционеров в машинах. Водитель боялся, что я могу простыть, и мы начали разговаривать. Я успокоила водителя и сказала, что у меня всегда есть с собой легкий платок даже в летнюю жару, так что я не простужаюсь из-за кондиционеров.*

Kun jäin pois autosta, kuski toivotti hyvää päivänjatkoa ja huikkasi vielä perään:

– Pitäkäähän huolta kaulastanne!

*Когда я выходила из автомобиля, водитель пожелал мне хорошего дня и крикнул вдогонку:*

*«Не забывайте платок!»*

*Väheksytty alkuaine joka muutti maailman*

Elämme ydinaikaa, ja uraani on se alkuaine, josta maailman ydinvoimalat saavat energiansa ja jo ta käytetään myös ydinaseiden raakaaineena. Lähitulevaisuudessa niistä valtioista, joissa on merkittäviä uraaniesiintymiä, saattaa tulla poliittisesti yhtä mahtavia kuin öljyntuottajamaat ovat olleet viime vuosikymmeninä.

Uraani ei ole kuitenkaan aina ollut näin tärkeä luonnonvara. Saksalainen kemisti Martin Klaproth keksi u raanin sattumalta 1789 analysoidessaan pikivälkettä sisältävää mineraalinäytettä, joka oli peräisin eräästä nykyisen Tsekkoslovakian alueella sijaitsevasta hopeakaivoksesta. Tummaa, raskasta mineraalia oli louhittu huomattavia määriä, koska sen uskottiin sisältävän jonkin verran hopeaa. Hopeaa ei kuitenkaan löydetty, ja pikivälke heitettiin pois kuonan mukana.

Pikivälkettä oli pidetty milloin raudan, milloin sinkin tai volframin yhdisteenä. Tehtyään monen kuukauden ajan uutterasti työläitä kokeita ja analyysejä Klaproth sai kuitenkin selville, että pikivälkkeessä oli metallista alkuainetta, joka ei lainkaan muistuttanut mitään muuta tuolloin tunnettu a metallia. Hän antoi aineelle nimen uraani vastalöydetyn Uranus-planeetan mukaan.

Uraani on verrattain yleinen metalli — yleisempi kuin esimerkiksi hopea — ja sitä löydetään graniittija hiekkakivikallioista Pohjois-Amerikasta, Etelä-Afrikasta ja Australiasta; sitä on pieniä määriä myös merivedessä. Uraani on tiivis, kiiltävä aine, joka tummuu nopeasti joutuessaan kosketuksiin hapen kanssa. Aluksi ainoastaan kemistit ja mineralogit olivat kiinnostuneita uraanista. Lukuun ottamatta vähäistä käyttöä muun muassa keltaisen maalin sekä lasin- ja posliininvalmistuksessa uudella alkuaineella ei ollut käytännön merkitystä. Huomattavasti tärkeämpi aine oli pikivälke, josta uraani alun perin eristettiin.

*Kuvien valmistus*

Ranskalainen fyysikko Henri Becquerel totesi 1896, että pikivälkkeellä oli muuan hämmästyttävä ominaisuus: valokuvauslevyt reagoivat siihen samalla tavoin kuin valoon. Tätä ominaisuutta sanottiin radioaktiivisuudeksi, mutta monet tiedemiehet eivät tuolloin kiinnittäneet siihen erityistä huomiota. Radioaktiivisuuden syiden tutkiminen johti kuitenkin keksintöön, joka oli yksi merkittävimpiä tieteen alalla ja loi perustan nykyaikaiselle ydinfysiikalle.

Pierre ja Marie Curie onnistuivat vuosikausien hellittämättömän tutkimustyön jälkeen vuonna 1898 eristämään pikivälkkeestä alkuaineen, josta radioaktiivisuus johtui. He antoivat aineelle nimen radium. Yhdestä tonnista pikivälkettä saatiin noin yksi gramma puhdasta radiumia.

Radium valottaa valokuvauslevyt, koska sen atomiydin on epästabiili ja vapauttaa hajotessaan hiukkasia ja sähkömagneettista säteilyä. Uraanikin on radioaktiivi nen aine, mutta siihen ei kiinnitetty tuolloin kovin paljon huomiota, koska se ei ole läheskään niin radioaktiivista kuin radium. Verrattaessa näiden kahden aineen radioaktiivisuutta radium voitaisiin rinnastaa vaikkapa valonheittimeen ja uraani kynttilään.

Kaikki mielenkiinto kohdistui siis radiumiin ja sen talteenottoon pikivälkkeestä. Uraania pidettiin turhana sivutuotteena. Esimerkiksi jokaisesta malmitonnista, joka käsiteltiin Suuren Karhujärven rikastamossa Kanadassa 1930-luvulla, saatiin yksi gramma radiumia ja puolisen tonnia uraania, jolle ei keksitty kovin monta käyttökohdetta.

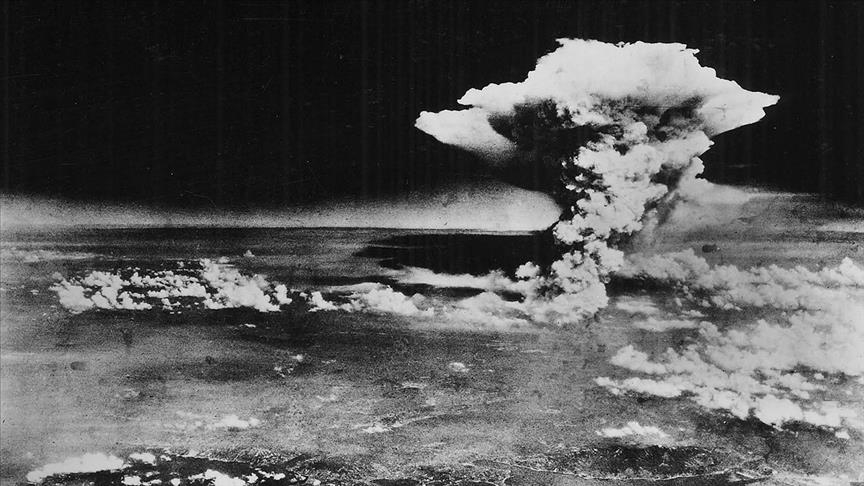
Läpimurto tapahtui 1938, jolloin osoitettiin, että uraaniatomit jakautuivat kahtia, kun niitä pommitettiin neutroneilla, joita on kaikkien atomien ytimessä. Uraaniatomien jakautuessa vapautui uusia neutroneja, jotka puolestaan halkaisivat lisää uraaniatomeja. Näin voitiin käynnistää ketjureaktio, jota nimitetään ydinfissioksi. Tähän ilmiöön perustui sittemmin sekä ydinreaktorin että atomipommin kehittäminen.

*Fissio*

Fissioreaktio tapahtuu helposti vain silloin, kun kyseessä on tietty uraanimuoto eli uraanin isotooppi (isotooppi U). Luonnonuraanissa tätä isotooppia on vain yksi prosentti. Loppu on verrattain stabiilia isotooppia U, ja se selittää, miksi luonnon uraaniesiintymät eivät muutu itsestään ydinreaktoreiksi eivätkä ydinpommeiksi.

Fissioreaktion keksimisen jälkeen edistyttiin nopeasti. Ydinreaktioista saadun tiedon perusteella fyysikot päättelivät, että jos fissioreaktio pystyttäisiin saamaan aikaan sellaisessa uraanissa, jossa on runsaasti isotooppia 235U, reaktion yhteydessä vapautuisi suuria määriä energiaa.

Ensimmäinen hallittu fissioreaktio saatiin aikaan joulukuussa 1942. Ensimmäinen kontrolloimaton fissioreaktio tapahtui Alamogordossa, New Mexicossa, heinäkuussa 1945: silloin räjäytettiin ensimmäinen atomipommi. Kolme viikkoa myöhemmin Japanissa sijaitsevasta Hiroshiman kaupungista tuli ydinaseiden ensimmäinen maalitaulu.

[](https://www.suomesta.ru/2022/03/14/21072/hirosima/)

*Ядерный взрыв в Хиросиме, Япония, 1945 год.*

Uraanista oli tullut niin myönteisessä kuin kielteisessäkin mielessä tekijä, joka vaikuttaisi koko maailman kohtaloon.

*Ydinaika*

Ydinteollisuuden teknologisen kehityksen myötä huoli ydinenergian turvallisuudesta on kasvanut. Vastustajat tähdentävät reaktoreissa ilmenneitä vikoja, jotka aiheuttivat Yhdysvalloissa Three Mile Islandin ja Neuvostoliitossa Tsernobylin ydinonnettomuuden, joiden seurauksena ympäristöön levisi vahingollisia radioaktiivisia aineita. Ydinvoimalat tuottavat myös radioaktiivisia jätteitä, jotka pitäisi pystyä varastoimaan turvallisesti sadoiksi vuosiksi.

Tätä nykyä ydinenergian ja uraanin tulevaisuus on vaakalaudalla eri puolilla maailmaa. Monessa maassa yritetään kehittää entistä turvallisempia ja puhtaampia energiantuotantomenetelmiä, esimerkiksi aurinkoenergian hyödyntämistä. Jos uudet menetelmät korvaavat vastaisuudessa ydinenergian ja jos kaikki maat suostuvat luopumaan ydinaseista, uraanista saattaa jälleen tulla yhtä väheksytty alkuaine kuin satoja vuosia sitten.

Kokemusasiantuntijan mukaan on tärkeää tehdä pesäero suurkuluttamisen ja alkoholiriippuvuuden välille.

*По мнению финского специалиста, который сам был алкоголиком, но сумел выйти из этого состояния, важно уметь различать алкогольную зависимость и чрезмерное употребление спиртного.*

Lomakausi on monelle suomalaiselle tavanomaista kosteampaa aikaa. Pari lasillista terassilla tai saunaolut voi muuttua päivittäiseksi tavaksi loma-aikana. Alkoholiin tottuneet keho ja mieli kohtaavat arkeen siirryttäessä haasteita, jopa vieroitusoireita.

*Во время летних отпусков финны часто пьют больше, чем обычно. Пара рюмок на террасе или пиво после сауны могут превратиться во время отпуска в ежедневную привычку. Организм и разум привыкают к алкоголю, и возвращение к будням может стать проблематичным. Некоторые даже могут столкнуться с абстинентным синдромом.*

Teppo Uotinen on raitistunut alkoholisti, joka auttaa alkoholiongelmaisia ihmisiä Kuopion Yliopistollisen sairaalan päivystyksessä ja Terve Kuopio -kioskilla. Tässä ovat merkit, jolloin on syytä huolestua omasta juomisestaan.

*Теппо Уотинен — бывший алкоголик, который помогает зависимым от алкоголя финнам побороть пагубную привычку. Теппо Уотинен работает в Университетской больнице города Куопио и социальной организации «Здоровый Куопио» (Terve Kuopio). По его мнению, есть четыре тревожных сигнала, на которые следует обратить внимание.*

1. “Korjaussarjan” tarve krapula-aamuna

*1. Необходимость опохмелиться утром*

Useamman viikon tissutteluputken jälkeen yhtäkkinen lopettaminen voi olla terveydellinen riski elimistölle. Tällöin voi ilmaantua vieroitusoireita, kuten voimakas vapina, sydämen tykytys tai henkinen hätä.

*Резкое прекращение употребления алкоголя после запоя, длившегося несколько недель, может стать сильным стрессом для организма. Могут появиться симптомы абстинентного синдрома: сильная дрожь, учащение пульса и подавленность.*

Uotinen suosittelee terveydenhuollon pariin hakeutumista sen sijaan, että oloa korjattaisiin kotikonstein aamuryypyllä. Korjaussarjan ottaminen johtaa helposti juomisen jatkumiseen ja on Uotisen mukaan yksi varoittavista merkeistä.

*Вместо того чтобы «поправлять здоровье» утренней рюмкой, Уотинен советует обратиться за медицинской помощью. «Утренний опохмел» может легко привести к сохранению алкогольного пристрастия и является, по мнению Уотинена, опасным сигналом.*

– Omana kokemuksena sanoisin, että “kärsi ruumis, oot sinä nauttinutkin”. Kyllä terve ihminen sen kestää, jos kyse on normaalista krapulasta, Uotinen muotoilee.

*«Исходя из собственного опыта, могу сказать, что лучше немного пострадать утром — ведь вчера ты развлекался. Конечно, здоровый человек сможет справиться с таким состоянием, если речь идет о нормальном похмелье», — говорит Уотинен.*

2. Alkoholi menee etusijalle arvoissa, ajatuksissa ja aikatauluissa

*2. Алкоголь занимает первое место в мыслях, ценностях и распорядке дня*

Alkoholi on aina mielessä ja se on tärkeysjärjestyksessä usein ensimmäisenä. Muut asiat jäävät tekemättä ja mielen täyttää ajatukset seuraavasta ryypystä. Silloin on syytä pysähtyä.

*Вы постоянно думаете об алкоголе, в ряду приоритетов он часто стоит на первом месте. Многие вопросы остаются нерешенными, голова заполнена мыслями о следующей рюмке. В таком случае стоит остановиться.*

– Silloin alkoholi muuttaa aina suunnitelmia ja hallitsee arkea. Tässä on syytä katsoa muutakin kuin vain juomamääriä.

*«В таком случае из-за алкоголя начинают меняться планы, нарушается привычный ход жизни. Стоит обратить внимание не только на объем выпитого».*

Alkoholi alkaa usein muuttamaan myös arvomaailmaa kielteiseen suuntaan. Käyttäjässä alkaa ilmetä itsekeskeisyyttä, epärehellisyyttä ja tahatonta valehtelua liittyen alkoholiin.

*Алкоголь может изменить систему ценностей в негативную сторону. В ситуациях, связанных с алкоголем, человек с зависимостью начинает непреднамеренно лгать, становится эгоцентричным и нечестным в вопросах, связанных с алкоголем.*

3. Piilopullot ja salaa juominen

*3. «Заначка» и тайное употребление алкоголя*

Piilopullot ovat Uotisen mukaan aamuryypyn ohella yksi selkeimmistä ongelmakäytön elkeistä. Omaa juomista hävetään. Toleranssin eli viinapään paranemisen takia ihmisellä on tarve juoda enemmän kuin muut.

*По мнению Уотинена, спрятанные бутылки и «утренние рюмки» — наиболее очевидные признаки проблем с алкоголем. Зависимый человек начинает стыдиться своего пристрастия к спиртному. Устойчивость к алкоголю повышается, и у человека возникает потребность употреблять спиртное в больших количествах.*

– Se, joka jatkaa aamulla juomista ja juo piilopulloista on selkeästi riippuvainen, Uotinen toteaa.

*«Человек, который начинает свое утро с алкоголя и пьет тайком, явно является зависимым», — сообщает Уотинен.*

4. Alkoholinkäytön vääristely tai vähättely

*4. Отрицание или приуменьшение проблемы*

– Itse riippuvainen ei tunnista niitä merkkejä, joita muut selkeästi jo tunnistavat. Ihminen vähättelee itselleen juotuja määriä, aiheutuneita ongelmia ja sattuneita vahinkoja.

*«Сам человек с алкогольной зависимостью не видит тех тревожных признаков, которые замечают другие. Пьющий человек может занижать количество выпитого, приуменьшать проблемы и ущерб, связанный с алкоголем».*

Riippuvuus alkoholista on kova paikka myönnettäväksi sekä itselleen että läheisille. Kuviota vaikeuttaa se, että riippuvuuden luonne on Uotisen mukaan “itsensä kieltävä”. Riippuvuudesta irti pääsemistä vaikeuttaa siis se, että asiaa ei myönnetä ongelmaksi alkuunkaan.

*Тяжело признаться как самому себе, так и близким, в существовании алкогольной зависимости. Ситуация усложняется тем, что пьющий человек начинает отрицать свою зависимость. Избавиться от зависимости мешает и то, что пьющий человек изначально не считает ее проблемой.*

Elämänlaatu pohdintaan juomamäärien sijaan

*Стоит задуматься не о количестве употребляемого алкоголя, а о качестве жизни*

Teppo Uotiselle on ensisijaisen tärkeää jakaa omaa tarinaansa alkoholismista toipumista. Kokemusasiantuntijan työ on pääasiassa keskusteluapua, mutta myös tarvittaessa palvelujen pariin ohjaamista.

*Теппо Уотинену очень важно делиться своей историей избавления от алкоголизма. В основном специалист беседует с теми, кто зависит от спиртного, в случае необходимости он может направить их на необходимое лечение.*

Uotinen on aikanaan itse saanut apua samoissa asioissa, mikä on yksi syy avun jakamiseen eteenpäin.

*Уотинен в свое время тоже получил помощь в решении своей проблемы, и это одна из причин, почему он решил помогать людям с зависимостью от алкоголя.*

– Itsellä on kohtuullisen kalliilla hinnalla hankittu kokemus. Ei sitä kannata jättää hyödyntämättä, koska siitä voi olla jollekulle apua, Uotinen kertoo.

*«Этот опыт дался мне дорогой ценой. Он может кому-нибудь пригодиться», — рассказывает Уотинен.*

Uotinen ei halua turhaan moralisoida tai hyssytellä. Hän esittää yhden peukalosäännön, jolla arvioida omaa suhdettaan alkoholiin.

*Уотинен не хочет понапрасну читать мораль зависимым или успокаивать их. Он приводит одно правило, которое помогает определить характер отношений с алкоголем.*

– Jos se laskee elämänlaatua niin juo vähemmän. Jos nykyinen kulutus tuntuu parantavan elämänlaatua, sitä voi jatkaa sinänsä entisellään, Uotinen sanoo.

*«Если качество жизни снижается, нужно пить меньше. Если считаешь, что нынешней уровень потребления алкоголя повышает качество жизни, можно ничего не менять», — говорит Уотинен.*

aru viettää lomaa Välimeren rannalla. Hänellä on vain vähän rahaa, ja siksi hän yöpyy edullisessa kahden tähden perhehotellissa, jossa on vain kymmenen huonetta.

Heti ensimmäisenä päivänä Taru huomaa hotellin palveluissa monta vikaa ja puutetta. Hotellissa ei ole omaa uima-allasta. Hotellihuoneessa ei ole ilmastointia, parveketta eikä jääkaappia. Huoneessa on kosteaa, hämärää ja tunkkaista, koska se sijaitsee sisäpihan puolella ja ikkuna on pieni. Kun hän koskettaa sormella yöpöytää, hän huomaa, että siinä on pölyä.

Kun Taru menee suihkuun, hän huomaa, että kylpyhuoneessa ei ole tarpeeksi vessapaperia, saippuaa eikä shampoota. Hanasta ei tule kuumaa vettä.

“Minä tarvitsen nyt valoa ja raikasta ilmaa!” Taru ajattelee ja lähtee ulos.

Taru menee rannalle, koska hän haluaa uida meressä. Rannalla on valkoista hiekkaa ja monta turistia, jotka ottavat aurinkoa. Taru riisuutuu, levittää iholle aurinkovoidetta ja juoksee mereen. Vesi on viileää ja suolaista, jaTaru palaa nopeasti rannalle. Hän etsii nyt varjoa, koska otsasta tippuu hikeä.

Taru kävelee pieneen kuppilaan ja tilaa ruokalistasta kanaa ja olutta. Kun tarjoilija tuo lautasen jaTaru maistaa annosta, hän huomaa, että lautasella on sardiinia. Taru osaa huonosti englantia, mutta hän yrittää selittää tarjoilijalle, että hän ei voi syödä kalaa, koska hänellä on allergia. Tarjoilija ei ymmärrä Tarua, mutta hän tuo hetken kuluttua keittiöstä ison lautasen tonnikalasalaattia, viinietikkaa ja oliiviöljyä. Tarjoilija hymyilee ja toivottaa omalla kielellään hyvää ruokahalua, mutta Taru ei ymmärrä, mitä tarjoilija tarkoittaa.

Taru palaa hotelliin ja menee heti sänkyyn. Hän yrittää nukkua, mutta hän ei saa unta, koska huoneessa on liian vähän happea. Sängyssä ei ole toista tyynyä, ja patja on liian kova. Peitto on villaa ja siksi aivan liian lämmin. Käytävästä kuuluu kovaa melua, ja seinän takana soi musiikki.

Aamulla Taru syö hotellin pienessä ruokasalissa aamiaista. Pöydässä on valkoista leipää, margariinia, makeaa marmeladia, hapanta jogurttia ja kahvia. “Eikö täällä saa mitään muuta?” hän ajattelee. Taru on kotona tottunut syömään kaurapuuroa, ruisleipää, juustoa ja kinkkumakkaraa. Tarun mielestä kahvi on haaleaa ja aivan liian vahvaa ja karvasta.

Taru odottaa jo kotimatkaa. Hän kaipaa omaa sänkyä sekä lunta ja pakkasta.

Suurin osa ihmisistä maassamme työskentelee viisi päivää viikossa, mutta opiskelijat ja koululaiset ovat aina opiskelleet kuusi päivää viikossa. Vähän aikaa sitten muutamat koulut alkoivat pitää oppitunteja vain viitenä päivänä viikossa, mutta se koskee pääasiassa vain ala-astetta. Kun kävin koulua, minulla oli kuusipäiväisiä työviikkoja. Minun piti herätä kello seitsemältä aamulla. En pitänyt aikaisin nousemisesta, ja siksi minulle oli aina erityisesti talvisin hyvin vaikea päästä ylös vuoteestani. Laitoin nauhurin päälle ja voimistelin. Sitten menin kylpyhuoneeseen, otin lämpimän suihkun, pesin hampaat ja kampasin tukkani. Sen jälkeen palasin makuuhuoneeseen pukeutumaan.

Tavallisesti aamiaisen minulle valmisti äiti. Kun hän oli jo lähtenyt tai hänen ei tarvinnut herätä aikaisin, tein aamupalan itse. Aamulla söin tavallisesti paahtoleipää, munakasta, hiutaleita tai puuroa, teetä tai kahvia ja mehua tai maitoa.

Onneksi kouluuni oli vain muutaman minuutin matka kotoamme. Lähdin varttia yli kahdeksan ja menin kouluun jalkaisin. Matkalla tapasi n joitain luokkatoverejani. Enemmistö luokkamme oppilaista asui koulun lähellä.

Oppitunnit alkoivat puoli yhdeksältä. Tavallisesti meillä oli kuusi tai seitsemän oppituntia. Välitunneilla saimme haukata välipalaa ruokalassa. Liikuntasalissa oli pöytä pöytätennistä varten ja tauolla me ehdimme pelata pari erää.

Oppitunnit päättyivät tavallisesti kello kaksi, mutta minä jäin usein vielä vähäksi aikaa kouluun juttelemaan kavereiden tai luokanvalvojan kanssa. Palasin kotiin suunnilleen kolmelta. Sitten söin päivällistä ja lepäsin. Joskus menin ulos kavereiteni kanssa. Jos oli huono ilma, jäin kotiin ja luin.

Puoli viideltä aloin tehdä läksyjä. Se vei minulta kolme tuntia. Mutta viimeisenä vuonna minun piti ahkeroida tavallista enemmän: maanantaisin, keskiviikkoisin ja perjantaisin kävin yliopistoon valmentavilla kursseilla. Lähdin kotoa puoli kuudelta ja palasin puoli kymmeneltä. Haluaisin kovasti päästä tänä vuonna yliopistoon.

Minun serkkuni opiskelee yliopistossa. Sielläkin opiskellaan kuusi päivää viikossa. Ensimmäinen luento alkaa yhdeksältä aamulla. Luennot jatkuvat kello kolmeen tai neljään. Kotitehtäviä ei anneta. Mutta se ei tarkoita, että hänellä ei olisi mitään tekemistä. Hän työskentelee kääntäjänä ja ottaa käännöksiä kotiin. Hän viettää yksi tai kaksi iltaa viikossa kirjastossa tentteihin valmistautumassa.

Illalla kotona minä syön iltaruoan yhdessä vanhempieni kanssa puoli kahdeksalta. Sen jälkeen menemme olohuoneeseen. Siellä me luemme, katselemme televisiota ja keskustelemme ystäviemme kanssa puhelimessa. Kello yksitoista käyn suihkussa, hammaspesulla ja menen nukkumaan.

Nainen oli pieni ja ujo. Hän pelkäsi vähän muita ihmisiä. Hän ei osannut jutella uusien ihmisten kanssa. Hän mietti aika usein, mitä muut ihmiset voivat sanoa tai tehdä hänelle. Jotain pahaa.

Metsässä nainen ei pelännyt. Naiselle metsä oli henkireikä. Sellainen paikka, jossa hän hengitti vapaasti.

Siellä hän pääsi pois arjen asioista. Metsässä stressi hävisi ja tuli rento, hyvä olo.

Nainen teki aina retkiä metsään, kun hänellä oli vapaata aikaa. Joskus riitti viisi minuuttia, joskus metsässä meni koko päivä.

Hieno hetki metsässä oli, kun nainen avasi repun. Sieltä hän kaivoi esiin pullon, jossa oli kuumaa kahvia. Voileivät hän otti rasiasta. Ruoka maistui metsässä paremmalta kuin missään muualla.

Kotona oli joskus yksinäinen olo, metsässä ei koskaan.

Kahta asiaa nainen ihmetteli. Metsässä ei tullut muita ihmisiä vastaan. Metsän lähellä oli muutama talo, mutta asukkaat eivät kai käyneet metsässä.

Sitten nainen ihmetteli sitä, että hän ei nähnyt metsässä eläimiä.

Niitä oli pakko asua siellä, sillä talvella hän näki niiden jälkiä. Joskus joku lintu lensi puiden välistä, mutta sitä tapahtui harvoin.

Jokainen vuodenaika oli metsässä erilainen. Nainen nautti joka hetkestä.

Talvella nainen hiihti metsässä. Lumi suhisi suksien alla, muuten oli hiljaista ja valkoista. Nainen tutki eläinten jälkiä.

Joskus hän erotti lumessa jäniksen jäljet, ja oravat olivat selvästi juosseet lumessa. Nainen näki myös hiirien, kettujen, peurojen ja hirvien jälkiä.

Keväällä nainen näki, miten metsä muuttui. Hänelle oli iso ilo seurata, miten lehdet kasvoivat koivuissa. Suuri suru hänelle oli, jos hän ei ehtinyt metsään, kun metsätähdet kukkivat. Ne olivat hänen lempikukkiaan, ja ne kukkivat vain lyhyen aikaa.

Kesällä nainen muutti reittejä, joilla hän kulki tutussa metsässä. Hän sääli sammalta, eikä halunnut jättää jälkiä maahan. Joskus hän poimi mustikoita, vaikka se ei häntä innostanut. Nainen halusi kulkea ja katsella, ei tehdä metsässä työtä tai suorittaa.

Syksystä nainen nautti. Syksyn sade toi tuoksut esille, ja metsän haju oli väkevä. Metsän värit vaihtuivat. Kuuset ja männyt pysyivät vihreinä, mutta lehtipuut maalasivat maisemaan muuta. Nainen ihmetteli lehtien keltaisen ja punaisen sävyjä. Värit olivat joka syksy erilaisia, jos osasi katsoa tarkasti.

Tärkeintä syksyn metsässä olivat sienet. Naisen intohimo oli poimia sieniä. Se ei tuntunut työltä niin kuin maljojen poimiminen. Sienestys oli kuin jännitysnäytelmä. Naisen katse kulki sammalien yli.

Sitten sydän sykki ylimääräisen lyönnin.

Sieniä!

Silloin hän tunsi löytämisen iloa, ja hän pysähtyi hetkeen ja tunnelmaan.

Syyskuun lopussa oli hyvä sää. Nainen pakkasi reppuun eväät ja lähti metsään poimimaan sieniä. Oli suppilovahveroiden aika.

Nainen käveli sellaiseen metsän osaan, jossa hän ei ollut ennen käynyt. Hän oli kaukana tutuista paikoista. Siellä kuuset ja kivet olivat isompia kuin muualla. Nainen näki kuusien yläpuolella sinisen taivaan, mutta metsässä oli hämärää. Tuntui, että maan sammal oli paksua ja tummaa. Naisen ympärillä oli täysi hiljaisuus.

Nainen näki yhden suppilovahveron. Kävi niin kuin usein kävi. Kun hän näki yhden sienen, hän huomasi heti toisen. Sitten sieniä oh naisen edessä, kuin sammalien päällä olisi sienien matto.

Nainen poimi sieniä. Hän ei nähnyt eikä kuullut mitään, hän keskittyi vain sienien keräämiseen. Hänen katseensa pysyi maassa, vaikka hän eteni metsässä.

Kuului rasahdus. Oksa katkesi jossain lähellä. Naisen sydän jätti lyönnin väliin, sitten se löi nopeammin kuin koskaan.

Nainen ehti ajatella: mitä hän näkee, kun hän nostaa katseen maasta?

Nainen nosti päänsä hitaasti ja katsoi äänen suuntaan.

Naisen lähellä seisoi suuri hirvi. Hirven päästä kasvoivat sarvet kuin paksut puun oksat. Hirvi näytti patsaalta, joka ei liikkunut mihinkään.

Iso hirvi katsoi naista silmiin. Nainen ei voinut irrottaa silmiään hirven silmistä, vaikka hän näki liikettä ison hirven takaa. Nainen tajusi, että siellä oli kolme muuta hirveä.

Nainen tunsi, että hän oli elokuvassa, jossa kaikki liikkeet tapahtuvat hitaasti. Myös ajatukset hidastuivat. Ne olivat kuin limainen etana sienen päällä. Ajatukset vain tutisivat paikoillaan, eivät liikkuneet eteenpäin. Nainen seisoi ja katsoi suurta hirveä eikä pystynyt tekemään mitään.

Sitten päässä kävi kysymyksiä. Täytyikö etsiä korkea kivi, jonka päälle voi kiivetä? Täytyikö kävellä hitaasti takaperin pois hirvien läheltä?

Voiko hirvi hyökätä ihmistä kohti? Ei kai sellaista ole tapahtunut? Nainen tiesi, että se oli harvinaista. Mutta siitä tiedosta ei ollut nyt apua. Kysymykset vaihtuivat hitaasti toisiin, sitten viimeiseen kysymykseen.

Mitä jos hirvi kuitenkin hyökkää ja tappaa hänet? Kukaan ei koskaan löydä häntä.

Nainen ja hirvi tuijottivat toisiaan. Hirvi oli hirveän iso ja hieno. Nainen pelkäsi ja ihaili sitä. Kaikkia tunteita tunki mieleen yhtä aikaa.

Hirvi heilutti nopeasti päätään, suuret sarvet liikkuivat puolelta toiselle. Hirven sieraimista pääsi tuhahdus, joka muistutti tuulen puuskaa. Hirvi nosti etujalkaa ja polki sillä sammalta.

Naisen käsi nousi vähän. Ehkä hän vapisi tai ehkä hän yritti suojella kasvojaan. Tai ehkä hän ajatteli luovuttaa ja nostaa kätensä. Pieni, hiljainen liike muutti tilanteen.

Hirvi katsoi vielä kerran naista ja kääntyi nopeasti. Se juoksi kuusien välistä pois. Kolme muuta hirveä seurasi sitä. Maa kumisi niiden painon alla.

\*

Nainen seisoi paikoillaan. Kaikki oli metsässä taas hiljaista.

Nainen hämmästyi. Miten jokin niin suuri, hirveä ja hieno pelkäsi naista enemmän kuin nainen sitä?

Pertti seisoo paljain jaloin asuntonsa terassilla ja hengittää syvään raikasta kevätilmaa. Pertistä tuntuu, että hän näkee ympäröivän maailman uusin silmin. Hän pääsi vasta viimeviikolla kotiin sairaalasta. Takana on pitkä ja raskas eturauhassyövän hoitojakso ja edessä vielä epävarmuuden aika. Hänen täytyy palata pienin askelin normaaliin elämään ja vain toivoa, ettei syöpä uusisi.

Pertin elämässä oli ollut siihen asti jo monta vastoinkäymistä. Yksi perheen kolmesta lapsesta oli menehtynyt huumeiden yliannostukseen. Pahinta oli se, että ei tiedetty, oliko se vahinko vai itsemurha. Tapahtuma oli niin järkyttävä kokemus, että Pertin avioliitto ei kestänyt sitä. Vaimo syytti Perttiä siitä, että tämä oli laiminlyönyt heidän poikaansa. Pertti myönsi itselleen, että hän ei ollut antanut pojalle tarpeeksi huomiota sen jälkeen, kun tämä lähti suurin toivein opiskelemaan korkeakouluun. Aviopuolisot surivat poikaansa, mutta he eivät osanneet lohduttaa toisiaan.

Pitkä avioliitto päättyi eroon vain vuosi pojan poismenon jälkeen. Syyllisyydentunto, epätoivoja masennus ajoivat Pertin juomaan. Alkoholinkäyttö ja krapulapäivät aiheuttivat ongelmia ja poissaoloja työstä. Joskus maanantaiaamuisin Pertti hädin tuskin muisti, mikä päivä oli menossa. Kun työpaikalla sitten toteutettiin organisaatiouudistus, Pertti irtisanottiin.

Pertin syöpää alettiin epäillä rutiinitarkastuksessa, johon hän oli hakeutunut alkoholiongelmansa takia. Pertti ei ollut huomannut olossaan mitään epätavallista. Eturauhassyöpä on miesten yleisin syöpälaji, mutta vaikea havaita, koska vain harvat saavat oireita. Perttikään ei ollut huomannut mitään kipuja eikä muutakaan epätavallista.

Pertti sai lähetteen aluesairaalaan lisätutkimuksia varten. Koepala paljasti, että syöpäsoluja oli jo runsaasti. Lääkäri suo-sitteli suorin sanoin leikkausta, jossa eturauhanen poistetaan. Kun Pertti kuuli diagnoosin, hän ajatteli, että elämä loppuu nyt tähän. Hänen äitinsä oli kuollut rintasyöpään ja hän tiesi, että tauti ei paranisi itsestään.

Pertti ei heti suostunut leikkaukseen, vaan hän pyysi lääkäriltä aikaa miettiä. Hän palasi sekavin tuntein tyhjään asuntoonsa. Hän kävi mielessään läpi koko elämänsä ja ymmärsi, että hän ei selviä sairaudesta omin voimin. Hän soitti lääkärille ja jo parin viikon kuluttua tuli kutsu leikkaukseen.

Leikkaus ja sen jälkeen tehdyt sädehoidot onnistuivat hyvin.

Pertti ymmärtää, että hän on saanut toisen mahdollisuuden ja että elämä on suuri lahja, johon täytyy suhtautua avoimin mielin. Hän on ottanut yhteyttä entiseen puolisoonsa, ja he ovat nyt pystyneet puhumaan myös kipeistä asioista, mutta tulevaisuus näyttää, palaavatko he vielä yhteen. Pertti aikoo nauttia loppuelämästään täysin rinnoin ja välittämättä siitä, onko vuosia jäljellä vähän vai paljon.

30.1.1933 Saksan johtajaksi nimitettiin Adolf Hitler. Hän lupasi, että ensimmäisen maailmansodan häpeärauha kumottaisiin, kaikki saisivat töitä ja Saksasta tulisi taas suuri ja mahtava valtio. Hitler halusi valloittaa Saksalle monia uusia alueita. Siksi Saksa alkoi vähitellen varustautua sotaan: siellä valmistettiin paljon uusia aseita ja käskettiin monia miehiä armeijaan.

Vuonna 1938 Hitler liitti Saksaan Itävallan ja Tsekkoslovakian. Hitler ilmoitti myös, että Saksa laajenee vielä sekä Länsi-Eurooppaan että Itä-Eurooppaan. Neuvostoliiton johtaja Josef Stalin pelkäsikin, että Saksa saattaisi hyökätä myös Neuvostoliittoon. Sen takia Neuvostoliiton johtaja Stalin ja Saksan johtaja Hitler solmivat hyökkäämättömyyssopimuksen 23.8.1939. Stalin ja Hitler lupasivat, että Neuvostoliitto ja Saksa eivät taistele toisiaan vastaan. Samalla he sopivat, että Neuvostoliitto saa Suomen, Baltian maat (Viron, Latvian ja Liettuan) ja Puolan itäosan ja Saksa saa Puolan länsiosan. Saksa hyökkäsi Puolan länsiosaan 1.9.1939, ja Neuvostoliitto miehitti Puolan itäosan. Ranska ja Iso-Britannia olivat luvanneet auttaa Puolaa, jos Saksa hyökkäisi sinne. Näin toinen maailmansota alkoi.

Heti sodan alussa, vuonna 1940, Saksa valloitti Tanskan ja Norjan sekä Hollannin, Belgian ja Ranskan. Sota oli salamasotaa, mikä tarkoittaa, että ensin hyökkäsivät pommikoneet, sitten tulivat tankit ja viimeisenä sotamiehet eli maavoimat. Hyökkäykset olivat nopeita. Hitler yritti saada haltuunsa myös Ison-Britannian (eli Englannin), mutta se ei onnistunut. Melkein kaikki Euroopan valtiot sekä jotkin Euroopan ulkopuoliset valtiot olivat sodassa mukana. Euroopan valtioista puolueettomia olivat vain Espanja, Irlanti, Ruotsi, Sveitsi ja Turkki.

Kesäkuussa 1941 Saksa hyökkäsi Neuvostoliittoon ja rikkoi näin hyökkäämättömyyssopimuksen. Sotaretkestä käytettiin nimitystä Operaatio Barbarossa. Aluksi Saksa voitti monta taistelua, mutta Neuvostoliitto oli suuri maa ja siellä alkoi talvi. Pitkien matkojen ja kylmän talven takia Saksa lopulta hävisi taisteluita. Erityisen tärkeä oli Stalingradin taistelu 1943, jonka Neuvostoliitto voitti.

Saksa, Italia ja Japani olivat yhdessä akselivallat. Iso-Britannia, Neuvostoliitto ja Ranska olivat yhdessä liittoutuneet. Sodan alussa Yhdysvallat oli puolueeton valtio, mutta kun Yhdysvallat vuonna 1941 tuli mukaan sotaan, se taisteli liittoutuneiden apuna. Kesäkuussa 1944 liittoutuneet tekivät maihinnousun (eli matkustivat laivoilla ja menivät rantaan) Normandiaan, Ranskaan, josta he menivät Saksaan. Saksalaiset joutuivat lopettamaan sodan, ja Hitler teki itsemurhan. Sota loppui Euroopassa toukokuussa 1945.

Myös muualla maailmassa sodittiin. Italia taisteli Afrikassa Isoa-Britanniaa vastaan, ja Saksa auttoi Italiaa. Italia ja Saksa hävisivät taistelun. 7.12.1941 Japani hyökkäsi Yhdysvaltoihin, Havaijille, Pearl Harboriin. Yhdysvallat julisti heti sodan Japanille. Japani oli sitkeä: se ei antautunut heti, vaan taisteli pitkään Yhdysvaltoja vastaan. Siksi Yhdysvallat pudotti Japaniin kaksi atomipommia: toisen Hirosimaan 6.8.1945, toisen Nagasakiin 9.8.1945. Viikkoa myöhemmin toinen maailmansota loppui. Sodan jälkeen perustettiin Yhdistyneet Kansakunnat valvomaan, ettei yhtä tuhoisia sotia enää syttyisi.

Suomi on nykyään tietoyhteiskunta. Tietoyhteiskunnalla tarkoitetaan sellaista yhteiskuntaa, jossa tiedolla, tietotekniikalla ja tietoverkoilla on suuri merkitys.

Tietoyhteiskunnassa ihmiset käyttävät paljon tietotekniikkaa: tietoa, uutisia ja viihdettä voi etsiä internetistä, sähköpostilla voi pitää yhteyttä eri puolilla maailmaa asuviin ihmisiin, ja esimerkiksi kirjastossa kirjan saatavuuden voi tarkistaa tietokoneelta. Monet palvelut on mahdollista saada suoraan kotiin internetin välityksellä. Internetin kautta maksetaan laskuja, tilataan tavaroita, lähetetään hakemuksia ja ilmoittaudutaan kursseille. Myös kokonaisia kursseja voi suorittaa internetissä; tällöin on kyseessä etäopiskelu.

Tietoyhteiskunnassa suuri osa ihmisistä työskentelee ammateissa, jotka liittyvät tiedon tuottamiseen, käsittelemiseen ja välittämiseen. Tällaisia ammatteja ovat esimerkiksi multimediatuottaja, tietokoneohjelmistojen suunnittelija, mikrotukihenkilö, tutkija ja toimittaja. Kun esimerkiksi tutkija yrittää löytää lääkkeen johonkin sairauteen, hän tekee erilaisia kokeita ja kirjoittaa sitten tuloksista raportin. Tutkija on tuottanut uutta tietoa. Toimittaja lukee nämä tiedot ja miettii, miten ne voitaisiin kertoa selkeästi kaikille ihmisille. Toimittaja siis käsittelee tietoa ja lopulta välittää sen ihmisille lehden, internetin tai vaikkapa TV-uutisten kautta. Mikrotukihenkilö voi auttaa toimittajaa, jos tällä on ongelmia esimerkiksi internetin kanssa.

Tietoyhteiskunnassa tietoa on paljon tarjolla, jopa niin paljon, että tiedon määrästä voi tulla ongelma. Televisio, radio, internet, puhelin, sanomalehdet, aikakauslehdet, kirjat, CD-ROMit, kirjeet, raportit ja mainokset syytävät meille jatkuvasti lisää tietoa. Usein puhutaankin tieto tulvasta tai informaatiotulvasta. Kaikkea informaatiota ei voi ottaa vastaan, vaan täytyy oppia valitsemaan se informaatio, joka on tärkeää. Olennainen tieto täytyy erottaa epäolennaisesta. Lisäksi täytyy pitää mielessä, että kaikki informaatio ei ole luotettavaa. Esimerkiksi internetiin voi lähettää informaatiota kuka tahansa. Tiedonhakijan täytyy usein itse arvioida, kuinka luotettavaa internetin informaatio on.

Tiedon valinta ja luotettavuuden arviointi ovat taitoja, joita pitää opiskella. Tietoyhteiskunnassa elinikäinen opiskelu on muutenkin tärkeää, sillä ammatit ja tehtävät muuttuvat nopeasti samalla kun tiedon määrä lisääntyy ja tekniikka kehittyy.

Suomi koki sotienjälkeisinä vuosina todellisen talousihmeen. Talous kasvoi 1950-1974 nopeammin kuin koskaan aiemmin ja Suomi nousi hyvinvointivaltioiden joukkoon. Kiperissä vaiheissa turvauduttiin toistuvasti devalvaatioon, jolla palautettiin viennin kilpailukyky.

Yksi suomalaiselle yhteiskunnalle tyypillinen piirre oli naisten suuri siirtyminen työelämään. Suomessa on 1970-luvulta lähtien ollut naisia ansiotyössä suhteellisesti eniten länsimaista.

Asumisessa tapahtui 1950-luvulta alkaen suuria muutoksia. Kun vesijohto oli vuonna 1950 vain joka neljännessä asunnossa, vuosikymmen myöhemmin se oli joka toisella. Jääkaappi alkoi yleistyä 1950-luvulla ja seuraavalla vuosikymmenellä seja pesukone oli jo joka toisessa asunnossa. Senjälkeen yleistyivät pakastimet, joita vuonna 1975 oli neljässä taloudessa kymmenestä. Astianpesukone oli yhtä yleinen vasta 1990-luvulla.

Yksi taloudellisen vaurastumisen merkki oli television hankkiminen. Ensimmäinen antennien välityksellä esitetty televisiolähetys toteutettiin Suomessa 24.5.1955. Senjälkeen televisio yleistyi nopeasti. Vuonna i960 televisiolupia oli lähes satatuhatta ja vuonna 1969 ylitettiin miljoonan raja. Televisio oli jo 1970-luvulla 90 % kaikista talouksista. Ensimmäiset väritelevisioluvat myönnettiin 1968 ja vuonna 1980 värilupia oli jo enemmän kuin mustavalkoisia.

Televisio mullisti tiedonvälityksen ja viihteen, mutta rapautti samalla perinteistä yhteisöllisyyttä, kun kylässä käyminen ja muu sosiaalinen kanssakäyminen väheni. Sanomalehtien määrässä Suomi oli sotien jälkeen maailman kärkimaita asukaslukuun suhteutettuna ja 1970-luvulla kakkostilalla sanomalehtien levikissä.

KEIHÄSMATKAT JA HUONEENKOKOINEN TIETOKONE

Yksi suuri muutos oli lentoliikenteen lisääntyminen. Malmin vuonna 1936 valmistunut kenttä kävi pian pieneksi ja Vantaan Seutulaan saatiin uusi 1952. Vuonna 1957 suomalaisilla kentillä ylitettiin 400 000 matkustajan raja, 1960-lu-vun alussa miljoonan ja vuonna 1989 oli matkustajia ensimmäisen kerran yli kymmenen miljoonaa.

Tilauslentoturismi lisääntyi 1960-luvulla. Kalevi Keihä-sen Keihäsmatkat veivät tuhannet suomalaiset heidän ensimmäiselle etelänmatkalleen Kanarian saarille 1960-luvun lopussa ja 1970-luvun alussa. Espanjan ohella Kreikan saarista tuli suomalaisten kestosuosikki.

Huhtikuussa 1961 julkaistiin valtioneuvoston asettaman tietojenkäsittelykomitean ensimmäinen mietintö: Elektronisten tietokoneiden käyttöönotto valtionhallinnon piirissä. Suomen ensimmäinen tietokone oli otettu käyttöön Postipankissa 1958.

*Ensi oli Suomen ensimmäinen tietokone, joskin käyttöönotossa laitetta kutsuttiin vielä ”elektroniteknilliseksi tietojenkäsittelykoneeksi”. Ensi otettiin käyttöön Postisäästöpankissa 17. lokakuuta 1958. Tietokoneen malli oli IBM 650.*

Huoneen kokoiset koneet siirsivät Suomenkin uuteen aikaan. Pian koneet pienenivät ja mullistivat sekä työnteon että vapaa-ajan. Tuskin kukaan aavisti, millaisen muutoksen alkua tietokoneen kehittäminen merkitsi.

Keitä suomalaiset ovat? Mikä suomalainen kansanluonne on?

Miksi se on juuri sellainen? Tuntevatko viereisissä asunnoissa asuvat toisensa?

Miksi kukaan ei keskustele hississä, liikennevälineessä tai muualla ihan muuten vain? Onko suomalainen epäystävällinen ja töykeä?

Suomessa ihminen on voinut olla kuolleena kodissaan vuosia. Missä ovat olleet omaiset, ystävät ja naapurit?

Vastaukset näihin kysymyksiin auttavat ymmärtämään paremmin suomalaista kansanluonnetta.

Monet ulkomaalaiset pitävät suomalaisia epäkohteliaina. Suomen kielessä ei esimerkiksi ole sanaa ”please”. Suomalainen kohteliaisuus on erilaista. Suomalainen ei halua olla muille vaivaksi.

Hän vetäytyy omiin oloihinsa ja vähättelee omia saavutuksiaan.

Suomalainen ei halua, että hänen asioihinsa puututaan. Hänkään ei puutu toisten asioihin. Hän varoo viimeiseen asti loukkaamasta muita.

Suomalainen ei sittenkään taida olla itsekäs, muista piittaamaton olento. Hän on vain niin – suomalainen.

Ehkä hänen ihanteenaan on vieläkin oma tupa vähintään puolen kilometrin päässä naapureista.

Angela Cavill perusti 1970-luvulla Britanniaan kennelin, joka kasvattaa saarivaltion parhaat suomenpystykorvat: “Suomenpystykorva on kuin suomalainen itse uskollinen, itsenäinen ja ystävystyttyään ikuinen ystävä.”

“Kaveria ei jätetä” toteutui ehkä parhaiten sodan aikana. Silloin sotilaan velvollisuus oli auttaa haavoittunut toverinsa sotarintamalta turvaan. Varsinkin vanhemman polven keskuudessa otetaan yhä edelleen vastuu lähimmäisestä.

Kansallisia hyveitä ovat aina olleet luotettavuus ja rehellisyys. On myös luotettu muihin. Maaseudulla ei ole ollut tapana lukita ovea. Luuta ovella on riittänyt kertomaan, että talonväki ei ole kotosalla.

Sananparret kuvaavat suomalaista kansanluonnetta. Ne kertovat sekä hyvistä että pahoista puolista.

*Sanasta miestä, sarvesta härkää.*

*Rehellisyys maan perii.*

Puhuja seisoo sanojensa takana. Luvattu on luvattu. Valehtelu on rumaa. Neuvoja saa antaa vain se, joka varmasti asiasta jotain tietää. Lupauksen vakuudeksi riittää reilu kädenpuristus – kättä päälle. Tällainen tarve totuuden puhumiseen ei ole ominaista kaikille kulttuureille. Monissa maissa luvataan sellaista, mitä ei aiotakaan toteuttaa. Tai annetaan mieluummin väärä neuvo kuin ei mitään neuvoa.

Omaan maahan suhtaudutaan sananlaskujen maailmassa esimerkiksi näin:

*Ei pidä mennä merta edemmäksi kalaan.*

*Sitä kuusta kuuleminen, jonka juurella asunto.*

*Oma maa mansikka, muu maa mustikka.*

Suomalaisessa kulttuurissa on länsimaisia piirteitä. Sille on tyypillistä yksin päijäännnen, itsekuri ja hillitty käyttäytyminen. Muualta tuleva voi pitää suomalaisia yksinäisinä ja onnettomina. Suku kokoontuu vain suurina juhlapäivinä. Perheenjäsenet näkevät toisiaan usein vasta myöhään illalla. Naapurit eivät tunne toisiaan.

Suomalaiset ovat vähäeleisiä ja vähäpuheisia. Joku voi pitää sitä epäkohteliaisuutena. Pitkät tauot ja hiljaisuus tulkitaan haluttomuudeksi keskustella.

Kahviloissa suomalainen haluaa oman pöydän, mieluiten ikkunan vierestä. Hän voi katsella ikkunasta ulos, jos joku tulee samaan pöytään. Penkeille lastataan kasseja. Silloin kukaan ei voi istua liian lähelle. Bussissa hän istuu mielellään käytävän puolella. Täytyyhän kassille varata ikkunapaikka.

Suomen heimoista on olemassa stereotyyppisiä käsityksiä. Länsi-Suomessa asuvia hämäläisiä pidetään totisina, hitaina ja harvasanaisina. He ovat ahkeria ja peräänantamattomia. Savolaisia pidetään hämäläisten vastakohtina. He ovat huumorintajuisia ja sanavalmiita. He arvostavat mukavuutta enemmän kum rikkautta. Suorien ja rehtien pohjalaisten ihanteena pidetään suuruutta. Oma menestys ja vauraus on pakko näyttää muille. Muiden arvostelulle pohjalainen on arka. Karjalaiset ovat iloisia, puheliaita ja aktiivisia. Suomenruotsalaiset ovat hyväluonteisia ja arvostavat vanhoja perinteitä. Helsinkiläiset edustavat pääkaupunkilaisuutta ja city-kulttuuria. Heistä yli puolet on tullut muualta pääkaupunkiin. Helsinkiläisten identiteettiin on aina kuulunut oma slangi. Vanhaa slangia puhuu enää vain harva vanhan polven “stadilainen”. Uusi slangi saa sanoja kaikista nuorten puhumista kielistä. Nykyinen nuorison puhuma kieli leviää nopeasti koko maahan.

**Linnea Lindemanin uni**

Lokit paiskautuivat aaltoihin ja tiirat itkivät. Meri myrskysi.

Linnea Lindeman, 50-vuotias eukko oli tarkistamassa kalaverkkojaan Perämerellä Ykspihjalan edustajalla. Oli tuulinen päivä syksyllä vuonna 1917.

Linnea Lindeman oli kalastaja. Hän oli myös lapsenpäästäjä, joka synnytyksessä auttoi lapset maailmaan. Ennen muuta Linnea oli ennustaja. Hän näki tulevia asioita unessa ja ennusti ihmisten elämänkohtaloita.

Nyt Linnea oli soutanut merelle varhain aamulla. Päivän aikana tuuli oli yltynyt. Linnea ei silti pelännyt kovaakaan merenkäyntiä. Oikeastaan hän iloitsi ronskeista syysmyrskyistä.

Linnea oli jo paluumatkalla. Hänen veneensä ajelehti myötätuuleen kotirantaa kohti. Silloin Linnea sulki silmänsä ja alkoi nähdä unta tulevista tapahtumista. Unessa Linnea sai varman tiedon: Seuraavan vuoden alussa, tarkalleen kahdeksas päivä tammikuuta 1918, hän päästäisi maailmaan poikalapsen. Sama poika kuolisi vasta kesällä vuonna 1990!

Linnea asui Ykspihlajan kylässä, lähellä Kokkolan kaupunkia. Hänellä oli hyvä talonpaikka melkein meren rannalla. Kalamatkoilla Linnealla oli yleensä soutukaverina Hanna Kokkoluoto. Hanna oli kokkolalaisen kauppiaan Tuomas Kokkoluodon vaimo. Hanna oli ollut opettajana, mutta kun lapsia oli alkanut syntyä, hän oli päättänyt jäädä kotiin. Nytkin Hanna oli raskaana.

Siksi hän ei voinut olla mukana tällä kalamatkalla. Viimeisillään raskaana oleva nainen ei voinut soutaa isoa venettä. Arveltiin, että lapsi syntyisi viimeistään tammikuussa. Kokkoluodon perheessä oli ennestään jo viisi lasta, kaksi poikaa ja kolme tyttöä.

Linnea ohjasi veneensä turvallisesti kotirantaan. Hän tiesi, että unessa saatu tieto tarkoitti Hannan tulevaa lasta. Nyt Linnealla oli kiire puhelimeen kertomaan Hannalle lapsen syntymästä. Pojan kuolinpäivänkin Linnea oli nähnyt. Poika olisi silloin jo komea vanha mies. Hän istuisi pitkän pitopöydän ääressä hauskana isäntänä suurissa juhlissa.

Kokkoluodon perheessä Kokkolassa Hanna leikki ja nauroi lasten kanssa. Kaikki olivat kontallaan lattialla, kun puhelin soi. Tuomas Kokkoluoto meni vastaamaan.

– Hanna, sinulle tuli puhelu Linnealta, siltä noita-akalta, Tuomas tuhahti muka ärtyneenä.

Kaikki kyllä tiesivät, ettei isä-Tuomas ollut oikeasti ollenkaan vihainen.

Tuomas auttoi vaimonsa lattialta ylös ja likisti siinä ohessa syliinsä. Hanna Kokkoluoto oli raskaudesta huolimatta ällistyttävän kaunis nainen. Hymykuopat ja valkoiset hampaat loivat kasvoille valloittavan ilmeen. Hannan ääni oli lämmin ja jotenkin viisaalta kuulostava. Älykäs Hanna olikin, ja hauska.

Linnea Lindeman oli tohkeissaan:

– Linnea täällä, mulla on hyviä uutisia. Näin sellaisen unen, että vauvasi syntyy tammikuun kahdeksantena päivänä. Ja se on poika!

Linnea ei halunnut puhelimessa enempää selvitellä näin tärkeää asiaa.

Hän sanoi, että ellei Tuomas tykkäisi pahaa, Linnea voisi tulla aamujunalla Kokkolaan. Hän voisi tuoda kaloja myyntiin ja samalla kertoa vauvasta enemmän.

Seuraavana aamuna Linnea Lindeman nousi junaan ja matkusti Kokkolaan Hanna Kokkoluodon luo.

**Kokkoluodon kaupassa**

Suomi oli itsenäistynyt joulukuun kuudes päivä vuonna 1917. Enää venäläiset eivät hallinneet suomalaisia. Kuitenkin ajat olivat levottomat. Työväestö oli perustanut punakaartin. Porvaristo taas kokosi omia joukkojaan, joista syntyi valkokaarti. Näin Suomi jakaantui punaisiin ja valkoisiin.

Syksyn aikana työläiset olivat useaan kertaan olleet lakossa, eivätkä he olleet menneet työhön. Helsingissä ja Tampereella työläiset olivat perustaneet punakaarteja. Kokkolassakin puuhattiin punajoukkoa suojelemaan satamaa ja kaupunkia.

Huhuttiin, että Saksasta tulisi jääkäreitä. He olivat suomalaisia sotilaita, jotka olivat olleet Saksan sotajoukoissa oppia saamassa. Suomi oli itsenäinen, mutta täällä oli yhä venäläisiä. Jääkärien tavoitteena oli ajaa venäläiset joukot pois Suomesta.

Varma tieto oli myös siitä, että Vaasassa oltiin perustamassa valkoista armeijaa. Sen avulla porvaristo aikoi turvata Suomen itsenäisyyden. Joka puolella varustauduttiin sotaan, ja joka puolella siihen oli intoa.

Kokkoluodon kauppa oli pieni ja kodikas. Se oli oikea sekatavarakauppa. Sieltä sai ostaa sokeria ja jauhoja, nahkasaappaita, työkaluja ja nauloja. Vähän kaikkea mitä ihmiset tarvitsivat. Myymälän takana oli varasto ja konttorihuone. Talon yläkerrassa oli kaksi asuinhuonetta. Niistä kuului lasten ääniä ja pienten jalkojen töminää. Pihalla oli vielä hevostalli, jossa kauppias Kokkoluoto piti hevostaan ja paria lammastaan.

Kauppa oli jo auki, kun Linnea saapui sinne kalakoriensa kanssa. Kaupassa satamajätkät puhuivat innoissaan, että kohta koittaisi uusi aika. Silloin sorretut työläiset ottaisivat vallan. Tämä olisi vain ajan ja voiman kysymys.

Tuomas Kokkoluoto kysyi, aikovatko satamajätkät ostaa jotain. Miehet tunnustivat, että heillä ei ollut rahaa. Jos sopisi, he ottaisivat mukaansa muutaman leivän ja suolakalaa. He lupasivat maksaa sitten, kun lakko loppuisi. Kokkoluoto kääri pakettiin kolme leipää ja kilon suolakalaa. Tämä riitti miehille, ja he lähtivät ulos.

Kun miehet olivat menneet, kauppaan tuli vanhempi miesopettaja Oskari Pihlaja.

– Joko ne menivät, hän kysyi?

Kysymys oli turha, sillä Pihlaja oli nähnyt miehet ulkona.

Hän kertoi, että miehet olivat naureskelleet hölmölle kauppiaalle, joka antoi heille ilmaiseksi ruokaa. Tähän Hanna huomautti, että miehet olivat kyllä luvanneet maksaa leipänsä ja kalansa.

Opettaja Pihlaja totesi, että moinen roskasakki saisi mennä töihin. Satamassa oli laivoja, jotka pitäisi purkaa. Nyt elettiin maan kohtalonhetkiä. Opettaja Pihlaja pauhasi, että kun oli päästy vapaaksi Venäjän vallasta, pahimmat punaiset eivät saisi tuhota kaikkea sitä hyvää, mitä oli jo saatu aikaan.

Opettaja Pihlaja jatkoi intomielistä puhettaan:

– Tulette näkemään, että terveet suomalaiset miehet astuvat esiin.

Heillä on ladatut aseet, joilla he taltuttavat tuollaiset punaiset roskasakit!

– Aamen, tuhahti Hanna opettajan vuodatukseen.

Kauppaan alkoi tulla lisää asiakkaita. Hanna ja Linnea lähtivät kalakorien kanssa torille. Nyt Linnealla oli hyvä tilaisuus kertoa ennustuksesta, jonka hän oli unessa nähnyt. Ensin Linnea kuvaili poikavauvaa. Sitten hän kertoi, että oli nähnyt saman pojan vanhana miehenä upeissa juhlissa. Linnean mieleen oli tarttunut pojan kuolinvuosi, vuosi 1990. Hanna laski, että lapsi eläisi yli 70-vuotiaaksi, jos vain Linnean uneen voisi luottaa.

– Epäiletkö? En minä ennenkään ole valeunia nähnyt. Tämä uni oli vielä niin ihmeen selvä, Linnea vakuutti.

Hanna sanoi, että hän kyllä luotti Linnean uneen. Hyvähän se vaan olisi, jos lapsi syntyisi terveenä ja eläisi vanhaksi.

Torilla Hanna ja Linnea alkoivat myydä kalojaan. Puoleen päivään mennessä kalat oli myyty ja naiset poistuivat torilta.

Hanna lähti kotiinsa, ja Linnea meni odottamaan iltapäiväjunaa. Molemmista tuntui hyvältä ajatella, että syntyvä poikalapsi olisi terve ja eläisi vanhaksi. Se oli lohdullinen ajatus nyt, kun Suomeen oli tulossa levottomat ajat.

**Poikavauva syntyy**

Heti uudenvuoden jälkeen ilmaantui Kokkolan torille sotilaita, joilla oli valkoiset nauhat käsivarsissaan. He olivat valkoisen armeijan sotilaita, suojeluskuntalaisia.

Oli kireä pakkasaamu ja tuuli puhalsi luoteesta. Valkoiset sotilaat alkoivat järjestelmällisesti tarkastaa Kokkolan taloja. He etsivät aseita. Kokkoluodon kauppaankin tuli kolmen miehen joukko, jota johti opettaja Oskari Pihlaja.

– Luvattomat aseet otetaan pois.Armoton rangaistus seuraa, jos vastustatte! Pihlaja huusi.

– Höhlä! Häivy heti tästä talosta, Hanna komensi.

Raskaana olevaa kaunista rouvaa ei kuunneltu, vaan kotitarkastus alkoi.

Muita aseita ei löytynyt, paitsi pyssy roikkumassa varaston seinällä. Se oli kivääri, jolla Tuomas Kokkoluoto oli ampunut hylkeitä. Sitä Kokkoluoto ei aikonut luovuttaa. Kivääri oli vanha ase, jonka jo Tuomaksen isä oli ostanut. Keväällä sitä taas tarvittaisiin, kun Tuomas lähtisi ampumaan hylkeitä.

Tuomas otti kiväärin käteensä. Hän latasi aseen ja komensi tarkastajat ulos talosta. Valkoiset sotilaat valahtivat naamaltaan valkoisiksi ja lähtivät tiehensä. Tuomas seurasi heitä portaille ja laukaisi pyssynsä. Kiväärin jyrähdys pani vauhtia valkoisiin sotilasiin. Sotilaat päättivät, että nyt on parempi lopettaa kotitarkastukset.

Illalla Hanna sanoi Tuomakselle, että hänestä tuntuu kuin lapsi alkaisi syntyä.

Pitäisi valjastaa hevonen ja lähteä Ykspihlajaan Linnean luokse. Kokkolan sairaalassa olisi kyllä ollut lääkäreitä ja kätilö, mutta Hannalla oli tapana synnyttää lapsensa tutun lapsenpäästäjän Linnean luona. Hänen mielestään Linnea oli pätevämpi auttamaan synnytyksissä kuin kaiken maailman lääkärit ja kätilöt!

Maantie Ykspihlajaan oli aurattu. Hevonen ravasi keveästi. Se liikkui pimeällä tiellä mielikseen. Hanna ja Tuomas juttelivat hiljaisella äänellä. Kiirettä ei ollut. Näin Hanna vakuutti hieman hermostuneelle Tuomakselle.

Linnean pienen talon pihaa valaisi nuotio. Se oli merkkinä, että Linnea oli valmis ottamaan synnytäjän vastaan. Hanna ja Tuomas menivät kiireesti tupaan. Takassa paloi iloinen tuli.

Hellan kannella porisi kattila täynnä kiehuvaa vettä. Linnea otti ohjat käsiinsä. Hän sanoi, että Tuomas sai poistua.

Tuomas lähti kotimatkalle, ja Linnea sanoi:

– Aamulla saat Tuomas pojan. Semmoiset ovat merkit.

Linnea peitteli Hannan synnytysvuoteeseen. Aikaa oli vielä koko yö. Niinpä naiset rupesivat juoruamaan. Hanna kysyi, uskoiko Linnea itse ihan oikeasti ennustajan kykyihin. Linnea kertoi, että ei hän mikään noita ollut. Hän oli tavallinen ihminen, joka jostain syystä vain näki tulevia asioita unissa.

Koko yön naiset puhelivat. Kumpaakaan ei nukuttanut. Välillä juotiin kahvia, ja sitten alkoikin olla jo aamu.

Kello oli melkein tarkalleen kuusi, kun pienessä talossa parahti poikavauvan ääni. Lapsi syntyi juuri siihen aikaan, kun Linnea oli ilmoittanut. Poika ei pitänyt kiirettä, mutta ei myöhästynytkään.

**Verinen veljessota**

Hanna viipyi Linnean luona kolme päivää. Tosin lapsen syntymän vuoksi ei olisi niin kauan tarvinnut olla. Poika oli terve, eikä Hannallakaan ollut synnytysvaivoja.

Kansalaissota oli syttymässä. Niinä päivinä Ykspihlajan asemalta lähti paljon punaisia satamajätkiä ja muuta työväkeä Etelä-Suomen taisteluihin. Junan veturissa oli suuri punainen lippu, jossa luki:

Työkansa voittoon! Vapaus ja veljeys on ihanteemme!

Linnea, Hanna ja vastasyntynyt lapsi olivat väkijoukon mukana saattamassa miehiä, jotka lähtivät sotaan. Väkeä oli paikalla ainakin 500 ihmistä. Veturi vihelsi monta kertaa, kuin sekin olisi ollut työväen asialla. Väkijoukko lauloi työväenmarssin.

Illalla naiset istuivat vakavina Linnean tuvassa. Linnea sanoi, että hänellä on varma tunne, ettei kaikki tämä pääty hyvin.

– Näen, kuinka miehiä ammutaan.

Kaikkialle maahan tulee orpoja nälkäisiä lapsia, joilla ei ole isää eikä äitiä.

Naapurista lähtivät rintamalle Jaakkolan veljekset. Linnea ennusti, että he kuolevat sodassa.

– Ei sille mitään mahda, molemmat näen kuolleina. Kummallakin reikä otsassa.

Hanna kysyi, paljonko hän oli synnytyksestä velkaa. Linnea sanoi, että Tuomas voi maksaa Jaakkolan veljesten hautauksen, kun heidät olisi ensin tapettu ja tuotu ruumisarkuissa Ykspihlajaan. Tämä sopi Hannalle. Tuomaskin hyväksyi sopimuksen, kun kuuli siitä hakiessaan Hannaa kotiin. Sellaista on maailman meno – yksi syntyy, kaksi haudataan.

Sota siitä tulikin, verinen veljessota. Vaasassa nousivat maihin suomalaiset sotilaat, jääkärit. He olivat olleet Saksassa sotaoppia saamassa. Jääkäreiden avulla alettiin koota valkoista armeijaa. Taistelut olivat ankaria. Ruumiita tuli kummallakin puolella, samoja suomalaisia kaikki.

Kokkoluotojen uusi vauva oli koko perheen lemmikki. Lapsi oli aika kastaa. Hanna halusi lapselle nimeksi Hjalmar. Se ei sopinut Tuomakselle.

– Antti on pojan nimi, ilmoitti vauvan isä Tuomas vakaalla äänellä. Niinpä lapselle päätettiin antaa nimeksi Antti Jalmari.

Maaliskuussa alkoi Kokkolaan ja Ykspihlajaan tulla kaatuneitten ruumiita. Valkoiset sankarit haudattiin juhlavasti kaupungin hautausmaalle.

Heille pidettiin muistopuheita. Sotilaiden kivääreistä kajahtelivat laukaukset kuolleiden kunniaksi.

Sitten tuli tieto, että myös punaiset Jaakkolan veljekset olivat kaatuneet Toijalan rintamalla. Tuomas Kokkoluoto soitti Toijalan ruumishuoneelle. Siellä säilytettiin niin punaisia kuin valkoisiakin sankareita. Tuomas ilmoitti, että hän maksaa veljesten ruumisarkut ja kuljetuksen Ykspihlajan asemalle. Tuomaksen sanaan luotettiin.

Oli myöhäinen ilta, kun ruumisarkkuja kuljettava juna saapui Ykspihlajan asemalle. Tieto synkästä ruumislastista oli levinnyt laajalle. Niinpä asemalla oli vastassa lähes 200 ihmistä. Arkut nostettiin Tuomaksen rekeen.

Pimeässä talvi-illassa surusaatto vaelsi hautausmaalle, sen syrjäisimmälle reunalle. Sinne oli kaivettu hauta, johon arkut laskettiin.

Oljysoihdut valaisivat pimeydessä. Väkijoukko paljasti päänsä. Työväenyhdistyksen nuori puheenjohtaja Vihreälä alkoi puhua. Hän ei uhannut kostolla. Sen sijaan hän ennusti, että tulee aika jolloin työväki pystyy puolustamaan oikeuksiaan ilman, että tarvitsee ryhtyä sotaan.

– Me täällä emme näe sitä aikaa. Mutta me raivaamme tien uudelle ajalle, jolloin tasa-arvo vallitsee Suomen kansan keskuudessa.

Puheen jälkeen arkut laskettiin hitaasti hautaan yksi kerrallaan. Väkijoukosta kuului hiljaista nyyhkytystä.

Hautaus oli ohi.

Hanna ja Tuomas olivat lähdössä paluumatkalle kotiin. Silloin joku tarttui Tuomaksen käteen.

– Sinun poikasi elää vanhaksi. Ei kuole tauteihin eikä sotiin, älä pelkää. Minä näin selvän unen, että Antin kuolinpäivä on 12. heinäkuuta vuonna 1990.

Puhuja oli tietysti Linnea Lindeman. Ääni levollisena ja pehmeänä hän asian ilmoitti. Sen jälkeen Linnea katosi surevaan kansaan.

Linnean ennustus vaivasi Tuomasta. Miksi tuo merkillinen nainen sekaantui hänen poikansa elämään? Mikä naista semmoiseen riivasi?

Paluumatkalla Tuomas kertoi huolensa Hannalle. Tuomas ei voinut käsittää, kuinka nykyaikaiset naiset olivat kuin vanhan ajan noidat. Hanna hymähti miehelleen.

Hän selitti, ettei Linnea tarkoittanut mitään pahaa. Ei Linnea ollut mikään noita, vaan järkevä kansannainen. Hannan mielestä Tuomaksen ei tarvinnut olla huolissaan. Sitä paitsi Tuomaksen kannatti pitää suunsa kiinni, kun naiset keskustelivat sielukkaista asioista. Paksukalloiset miehet kun eivät mitenkään voineet niitä käsittää.

Tuomas oli tyytyväinen Hannan selitykseen, ja matka jatkui.

Yllättäen Hanna ja Tuomas osuivat tiesululle. Sulkua vartioi kaksi valkoista sotilasta kiväärit kädessä. Sotilaat olivat kotoisin jostain kauempaa, eivätkä tunteneet kauppias Kokkoluotoa.

– Paperit! Näyttäkää paperit ja kulkuluvat! sotilaat huusivat.

Tuomas Kokkoluoto pysäytti hevosensa. Hän oli kylmähermoinen mies eikä pienistä häkeltynyt. Tuomas kaivoi reestä heinien seasta kirveen. Hän esitteli sotilaille kiiltävää kirveen terää.

– Pankaas pojat kaulanne reen aisalle, niin minä isken teiltä kummaltakin päät irti. Että ollapa hyvä.

Sotilaat pötkivät kauhuissaan pakoon. Tiesululle jäi heiltä kaksi kivääriä. Tuomas Kokkoluoto korjasi ne talteen ja nousi takaisin rekeen. Kotimatka saattoi jatkua.

Hanna mietti mielessään, että olipa hänellä kuumaverinen mies. Ei uskoisi kokkolalaiseksi.

**Antti karkaa ulkomaille**

Antti Kokkoluoto täytti 10 vuotta. Nyt poika oli tarpeeksi vanha lähtemään mukaan kalamatkoille. Hanna ottikin Antin mukaan soutumatkoille Linnea Lindemanin kanssa. Perheen nuorimpana Antti oli äidin lempilap: Antti ei käynyt koulua, vaan äiti-Hanna opetti häntä itse, opettaja kun oli. Muut lapset auttoivat isää kaupan pidossa, hoitivat kotia ja tietenkin kävivät koulua.

Linnea ja Hanna lähtivät soutumatkoilleen loppukesästä, kun illat ja yöt pimenivät. He lastasivat veneeseen kalaverkkoja sekä eväitä. Antti piti perää, kun Linnea ja Hanna vuorotellen soutivat raskasta venettä. Anttia hieman ihmetytti, ettei verkkoja juuri koskaan laskettu veteen. Naiset vain katselivat koko ajan kauas merelle. He etsivät suurta kauppalaivaa, jonka nimi oli Mathilda.

Kun he sen löysivät, he soutivat heti laivan viereen. Laivasta veneeseen pudotettiin peltisiä kanistereita.

Vasta myöhemmin Antti ymmärsi, että kanistereissa oli väkevää viinaa eli pirtua. Suomessahan oli siihen aikaan kieltolaki. Viinaa ei saanut missään laillisesti myydä eikä ostaa. Siksi sitä salakuljetettiin eri tavoin Suomeen. Näissä salakuljetuspuuhissa myös Hanna ja Linnea touhusivat!

Kun lastia oli saatu tarpeeksi, se maksettiin ja lähdettiin paluumatkalle. Kotiin tultiin vasta, kun oli täysin pimeää. Kanisterit piilotettiin Linnean kaivoon. Yöllä, kun Antti nukkui, talossa kävi viinan ostajia. Heitä Antti ei koskaan nähnyt, mutta yleensä aamuun mennessä koko lasti oli myyty.

Äiti vannotti Anttia:

– Et sitten kerro isälle mitään näistä soutumatkoista.

Jos joku utelisi soutumatkoista, Antin piti vain sanoa, että oli oltu kalastamassa ja saaliiksi oli saatu ainakin sata kiloa kalaa!

Jostakin syystä poliisit saivat vihiä, että Linnean talossa on pirtukätkö. Linnea sai kuitenkin tietää, että poliisit olivat tulossa. Nopeasti Hanna ja Linnea nostivat kaivosta kaikki pirtukanisterit. He piilottivat viinat synnytysvuoteen alle. Kanistereita oli paljon. Jos poliisit katsoisivat sängyn alle, he varmuudella löytäisivät kätkön.

Naiset keksivät ovelan juonen. Hanna riisui vaatteet yltään ja meni makaamaan synnytysvuoteeseen. Poliisit tulivat talolle.

Ensin he tutkivat kaivon, mutta eivät löytäneet mitään. Lopulta poliisit tulivat sisään taloon. Kamarissa Hanna valitti suureen ääneen. Kun poliisit kurkistivat huoneeseen, he luulivat, että siellä oli nainen juuri synnyttämässä. Linnea hääri huoneessa kuumien vesien kanssa. Hän jopa pyysi poliiseja auttamaan, koska synnytyksestä näytti tulevan tavallista vaikeampi. Tästä poliisit pelästyivät ja häipyivät kiireesti talosta. He eivät löytäneet pirtukätköä.

Joulukuussa Linnean taloon tuli ihan oikea synnyttäjä. Anttia kiinnosti kovasti tietää, miten lapset tulevat maailmaan. Niinpä Antti piiloutui komeroon. Siellä hän oli valmiina, kun synnytys alkoi.

Kiinnostuneena Antti seurasi oven raosta, miten kaikki tapahtui. Kun hän näki, miten rankkaa ja veristä lapsen maailmaan tulo on, hänen hermonsa pettivät. Anttia alkoi oksettaa. Varovasti hän avasi komeron oven ja yritti kontata huomaamatta ulos huoneesta. Eihän Antti päässyt ulos niin, ettei Linnea olisi häntä huomannut.

– Mitä sinä riivattu täällä teet!

Linnea kiljaisi ja heitti Antin ulos huoneesta.

Tuvan puolella odotti äiti-Hanna. Temppunsa vuoksi Antti saikin aikamoisen selkäsaunan.

Lopulta Antti pääsi ulos. Hän oli järkyttynyt selkäsaunasta ja synnytyksen näkemisestä. Raikkaassa ulkoilmassa Antti kuitenkin tokeni. Nyt hän päätti nostaa kaivosta kanisterin pirtua.

Aikamiehet olivat kehuneet, että viina auttaa hädän hetkellä. Antti nosti kaivosta yhden kanisterin. Kädet vapisten hän avasi korkin. Hän nosti kanisterin huulilleen ja otti ryypyn.

Ensimmäinen ryyppy poltti suussa. Urhollisesti Antti nieli juoman. Sydän hakasi ja silmissä kipunoi, mutta Antti ei luovuttanut. Hän ryyppäsi vielä kaksi tai kolme tulista kulausta. Enempää hän ei kestänyt väkevää viinaa, vaan kaatui pihalle ja alkoi oksentaa. Ohikulkija löysi Antin ja talutti humalaisen pojan sisälle Linnean taloon.

Antin ryypiskelystä nousi Ykspihlajassa suuri kohu. Asiasta kirjoitettiin myös sanomalehdessä. Oliko tosiaan mahdollista, että pikkupojat ryyppäsivät pirtua?

Myös Hanna Kokkoluötoa arvosteltiin pojan ryyppäämisen vuoksi. Ei auttanut, vaikka Hanna sanoi, että hän oli antanut pojalle selkäsaunan ja vannottanut, ettei poika enää koskaan juo viinaa. Juorut kantautuivat myös Kokkolaan Antti-paran isän korviin. Tästä oli seurauksena, että Tuomas-isä antoi pojalle vielä kovemman selkäsaunan kuin äiti.

Katkerana Antti pohti mielessään maailman kovuutta. Miten on mahdollista, että lasten syntymästä kerrottiin niin kauniita asioita? Olihan hän omin silmin nähnyt, kuinka tuskallinen ja verinen tapahtuma se oli. Entäpä juopottelu? Miksi niin monet ihmiset joivat viinaa ja kehuivat, että tapa on terveellinen ja hauska? Äiti ja isäkin olivat juoneet viinaa iltaisin.

Kaikkien moitteiden ja kurituksen jälkeen Antille tuli katkera olo. Hän ajatteli, että kukaan ei häntä kotona ymmärtänyt eikä myöskään kaivannut. Antti tunsi, että hän on maailman murjoma yksinäinen susi. Hän päätti karata kotoa.

Antti päätti mennä ensiksi meren yli Ruotsiin. Sieltä hän menisi vaikka Saksaan tai vielä jopa Amerikkaan asti. Antti hyppäsi Kokkolassa tavarajunan vaunuun, joka oli menossa Ykspihlajaan. Kaiken lisäksi hän oli vielä vilustunut ja saanut korkean kuumeen. Antin tarkoituksena oli ottaa Linnean vene ja soutaa sillä meren yli Ruotsiin.

Kuumeinen Antti jaksoi tuskin kävellä. Sisukkaasti hän pääsi Linnean venerantaan. Antin mieli oli levollinen, vaikka kuume ravisteli koko ruumista.

Pojalla olikin kylmät hermot ja kuuma veri.

Antin voimat eivät kuitenkaan riittäneet työntämään venettä jäätä pitkin sulaan kohtaan. Poika löysi potkukelkan ja lähti etenemään jäällä Ruotsia kohti.

Samaan aikaan Linnea Lindeman ihmetteli jälkiä pihallaan. Linnea lähti seuraamaan potkukelkan jälkiä meren jäälle. Oli jo seuraavan päivän ilta, kun Linnea löysi jäältä pienen ja laihan Antti Kokkoluodon. Poika oli käpertynyt potkukelkan istuimelle ja nukahtanut siihen. Kun Linnea löysi Antin, hän luuli pojan jo jäätyneen hengiltä. Linnea kääri pojan lämpimän takkinsa sisään ja toi hänet kelkalla taloonsa.

Takkatulen ääressä Linnea sulatteli onnettoman henkiin. Linnea rukoili, että poika jäisi eloon. Samalla hän näki uudestaan näyn, että ei Antti tähän kuolisi, vaan eläisi yli 70-vuotiaaksi. Tämän Linnea tiesi nyt varmasti.

Linnea peitteli kuumeisen Antin lämpöiseen vuoteeseen. Sitten hän soitti Kokkolaan Hannalle ja Tuomakselle, että poika oli löytynyt. Hän käski äidin ja isän tulla hevosella hakemaan pojan kotiin.

– Löysin Antin jäältä. Ei poika tähän kuole, mutta heikossa kunnossa on, Linnea kertoi hädissään oleville Hannalle ja Tuomakselle.

Linnea pesi vielä pojan pirtulla. Illalla isä ja äiti tulivat lääkärin kanssa. Tohtori tutki Antin ja totesi, ettei hengenvaaraa enää ole.

Kokkoluodon perhe palasi kotiin vasta seuraavana päivänä. Hevonen kulki hiljaa eteenpäin. Sateli lunta, olo oli apea. Kukaan ei puhunut juuri mitään Antti nukkui lämpimässä reessä peitteiden alla.

**Pula-aika**

– Amerikassa New Yorkissa on sattunut ihan hirveitä! Ihmiset ovat menettäneet omaisuutensa. Yhdysvalloissa koko maan talous on romahtanut, Hanna Kokkoluoto luki sanomalehdestä.

Tuomas Kokkoluoto tempaisi lehden itselleen ja luki koko uutisen. Sitten hän lausui vakavalla äänellä:

– Tämä tietää hirveää pula-aikaa koko maailmalle. Ihmisiltä loppuu ensin työ, sitten raha ja lopuksi leipä.

Valitettavasti Tuomas oli oikeassa. Yhdysvaltojen talous romahti yhdessä päivässä, lokakuun 29. vuonna 1929. Ei kulunut kuin vuosi, kun puute saavutti syrjäisen Suomenkin. Tehtaista irtisanottiin väkeä. Työttömien laumat vaelsivat toivottomina pitkin maanteitä.

Maanviljelijät menettivät tilojaan. Monista entisistä isännistä tuli nälkäisiä ja katkeria renkejä.

Kaupankäynti hiljeni myös Tuomas Kokkoluodon kaupassa. Onneksi Hannalla oli omassa säilössään rahoja, jotka hän oli hankkinut viinanmyynnillä.

– Ota. Sinä tarvitset rahaa, Hanna sanoi ja ojensi miehelleen aika läjän seteleitä.

Tuomas Kokkoluoto tajusi, että nyt kannattaa ottaa riskejä ja ostaa tavaroita, hevosia ja maata. Kaikkea oli myytävänä.

Tuomas lähti kauppamatkoille ympäri Suomea. Hän otti mukaansa Antin, joka oli melkein 13 vuoden ikäinen. Poika oli toipunut hyvin karkumatkansa paleltumisesta. Hän oli kasvanut reilusti pituutta viimeisen vuoden aikana.

Isä ajatteli, että kun poika kulkisi hänen matkassaan pitkin Suomea, hän oppisi maailman tapoja. Sitten ei enää juolahtaisi mieleen lähteä potkukelkalla ulkomaille.

Tuomas ja Antti matkustelivat ympäri maata. Ihmisten hätää oli tuskallista seurata, varsinkin kun Tuomas hyötyi siitä. Hän ei kuitenkaan voinut auttaa kurjuuteen syöksyvää kansaa. Hänen oli itsekin yritettävä toimia niin, ettei joutuisi yhtä kurjaan tilanteeseen. Tuomas osteli halvalla koneita, moottoreita, työkaluja ja vaatteita. Hän osti ja vaihtoi hevosia. Tavarat hän kuljetti köyhiltä seuduilta etelään paremmin pärjääville alueille. Siellä hän myi tavarat suurella voitolla.

Kauppamatkoilla Tuomas opetti Antille liikemiestaitoja. Outoa ihmistä ei sopinut tuijottaa suoraan silmiin.

Tosin suora katse sinällään oli merkki rehellisyydestä. Liian tiukka katse saattoi pelästyttää ihmisen varuilleen. Silloin häntä ei ollut helppo puhua puolelleen. Tuomas painotti pojalleen, että liikemiehen piti pysyä sanassaan ja toimia rehellisesti, vaikka tällä alalla se usein oli ylivoimaisen vaikeaa.

– Toisaalta on kehuttava myytäviä tavaroita, vaikka ne eivät olisikaan kovin hyviä. Toisaalta pitää myös saavuttaa asiakkaiden luottamus, Tuomas neuvoi.

Tuomas Kokkoluoto painotti, että liikemiehen oli autettava köyhiä. Leskien ja orpojen kohtaloa kannatti sopivissa tilaisuuksissa helpottaa. Tämä tuli tehdä huomaamatta, mutta siten että lahjan antaminen tuli kuitenkin kaikkien tietoon. Varsinkin oli tärkeää, että kilpailevat kauppiaat saisivat käsityksen, että Tuomas Kokkoluoto oli kunnon mies!

Antti painoi isän opetukset mieleensä. Hän päätti aikuisena noudattaa isän kieroja periaatteita. Köyhiä auttamalla avautuu ovi omaan vaurauteen.

Tuomas antoi Antin yksinäänkin osallistua kaupantekoon. Eräässä huutokaupassa Antti osti itselleen pienen maatilan. Maata ja peltoja tilalla oli vähän. Navetassa ammui neljä laihaa lehmää ja tallissa oli hevonen varsansa kanssa. Tilalla asuva köyhä perhe kulki huutokauppaväen joukossa. Äiti, humalainen isä ja viisi lasta itkivät kaikki omaa kohtaloaan. Missä he asuisivat ja eläisivät, kun koti myytiin? Huutokaupan jälkeen Antti ilmoitti, että perhe saa asua talossa ainakin koko pula-ajan. Lehmiäkään hän ei huolinut, mutta hevoset hän otti mukaansa.

Antti piti huolen, että hänen hyvä tekonsa huomattiin. Näinhän isä oli opettanut. Itkuinen perhe kiitti Anttia ja toivotti hänelle Jumalan siunausta. Kun Antti palasi kotiin, häntä hieman pelotti, mitä kotiväki sanoisi hänen kaupoistaan. Pelko oli turha. Antti otettiin vastaan kuin sankari.

– Kuinka moni tuon ikäinen poika on menestynyt maailmalla näin hyvin! isä ylpeili. Erityisesti kaikki olivat ihastuneita upeaan hevosenvarsaan. Isä-Tuomas sanoi tekevänsä siitä hyvän kilpahevosen.

Parhaimman kauppansa Tuomas teki Hangossa. Siellä hän osti kahdeksan puimakonetta. Ne oli tuotu Suomeen Yhdysvalloista. Koneiden alkuperäisellä ostajalla ei ollut enää varaa maksaa niitä. Koneiden palautus Yhdysvaltoihin olisi maksanut paljon.

Niinpä Tuomas sai ne hyvin halvalla. Puimakoneet piti kuljettaa Kokkolaan. Kuljetusta varten Tuomas vuokrasi neljä junanvaunua.

Puimakoneiden sisällä oli paljon tyhjää tilaa.

– Mitähän sinne voisi lastata? Tuomas mietti. Hän keksi saman liiketoimen, jota myös Hanna ja Linnea olivat harjoittaneet, viinan oston ja myynnin.

Kieltolaki oli edelleen voimassa. Merellä Hangon edustalla oli paljon ulkomaisia laivoja, joista myytiin viinaa. Yöaikaan Tuomas ja Antti hakivat monta kanisteria väkevää pirtua. He piilottivat viinat junan vaunuihin puimakoneiden sisään. Kaikkiaan puuha kesti melkein viikon ajan.

Lopulta puimakoneet olivat täynnä pirtukanistereita. Matka kohti Kokkolaa sai alkaa.

Viinat ja koneet myytiin Hämeessä, Keski-Suomessa ja Pohjanmaalla. Yksi vietiin aina Rovaniemelle asti. Näiden kauppojen jälkeen kauppias Tuomas Kokkoluoto oli varakas mies.

**Lapualaisten kyydissä**

Työttömien laumat kuljeskelivat pitkin maata. Kaikki etsivät epätoivoissaan tilapäisiä töitä. Monet saivat palkakseen työstä vain päivän ruoka-annoksen. Se oli orjuutta!

Ihmisten välinen vastakkainasettelu kärjistyi uudelleen. Verisestä kansalaissodasta oli kulunut vain vähän yli kymmenen vuotta, ja taas oltiin yhtä hirveässä tilanteessa. Oikeisto ja vasemmisto olivat jälleen vastakkain. Vasemmisto, ennen muuta kommunistit, järjestivät lakkoja. Heitä vastustamaan syntyi lapuanliike. Se oli oikeistolainen ja kiihkeä isänmaallinen liike.

Lapualaiset pitivät vasemmistolaisia isänmaan vastaisina henkilöinä. Lapualaisten mielestä vasemmistolaiset halusivat liittää Suomen Neuvostoliittoon.

Lapualaiset vainosivat ja uhkailivat vasemmistolaisia. He vangitsivat monia henkilöitä, joita epäilivät kommunisteiksi. Yön pimeydessä lapualaiset sitten kuljettivat epäiltyjä kommunisteja Neuvostoliiton rajalle.

Tuomas Kokkoluoto oli varakas mies. Siksi monet pyysivät häneltä rahaa ja avustuksia. Kaikkein kurjimpia Tuomas auttelikin. Monet suojattomat orvot, piiat ja lesket saivat häneltä rahaa. Ykspihlajan työväentalon korjaukseen ja myös talonmiehen palkkaan häneltä liikeni rahaa. Sekin muistettiin, että Tuomas oli maksanut punaisten Jaakkolan veljesten hautauksen. Näistä syistä Tuomas Kokkoluotoa alettiin pitää vasemmistolaisena kommunistina, vaikka hän oli porvarillinen kauppias.

Lapualaiset järjestivät vuonna 1930 suuren marssin Helsinkiin.

Myös Tuomakselta he pyysivät rahaa marssin kuluja varten. Tuomas ei antanut markkaakaan koko hankkeeseen. Hän sanoi:

– Lapualaisilla ei ole asiaa Helsinkiin pelottelemaan laillista esivaltaa. Sitä paitsi isomahaisilla isännillä on itselläänkin rahaa kustantaa matkansa.

Näiden sanojen jälkeen Tuomakselle alkoi sadella tappouhkauksia.

Uhkailijoita tuli jopa sisälle kauppaan asti. Eräs heistä oli opettaja Oskari Pihlaja, Hannan vanha työtoveri. Pihlaja tuli kauppaan kertomaan, että tällä menolla Tuomas vielä pääsee hengestään ja samalla rahoistaan. Silloin Tuomas otti vanhan pyssynsä ja ajoi Oskari Pihlajan ulos kaupasta. Kaupan pihamaalla Pihlaja uhkasi, että kommunisti Tuomas Kokkoluoto tuntisi vielä nahoissaan lapualaisten koston!

Lapualaisten uhkailut kävivät kuukausien myötä yhä kiivaammiksi. Hanna ehdotti, että Tuomas muuttaisi joksikin aikaan Ruotsiin tai vaikkapa Amerikkaan asti. Tuomas ei suostunut ehdotukseen. Hän luotti, että ei hänelle kukaan mitään tekisi.

– Kunhan vain uhkailevat, Tuomas rauhoitteli Hannaa.

Vuoden 1932 elokuu oli harvinaisen kaunis. Hanna ja lapset viettivät lomaa Ykspihlajassa Linnea Lindemanin luona. Tuomas ja Antti jäivät hoitamaan kauppaa. Isän mielestä 14-vuotias Antti oli liian vanha pitämään koko kesän lomaa.

Eräänä päivänä opettaja Oskari Pihlaja ilmaantui kauppaan. Hänellä oli lapualaisten vaatteet eli saapashousut jalassa, musta paita yllä ja sininen solmio kaulassa. Opettaja Pihlaja teki ostoksensa.

Sitten hän alkoi kysellä, aikoiko Tuomas tehdä kesällä kauppamatkoja. Tuomas kertoi, ettei nyt ollut tarvetta matkustella.

– Matkojahan saattaa ilmaantua yllättäen, opettaja sanoi ja hymyili ovelasti.

Aamuyöstä Oskari Pihlaja palasi kaupalle. Nyt hänellä oli mukanaan vahva työnjohtaja Ruben Leppänen. Ruben omisti komean Studebaker-henkilöauton. Sen takapenkille oli varattu köyttä ja säkkejä. Miehet ryskyttivät kaupan ovea ja komensivat Tuomas Kokkoluotoa tulemaan ulos. Uninen kauppias pukeutui ja kiroili öistä herätystä. Kaupan portailla Pihlaja laittoi säkin Kokkoluodon päähän. Samalla Leppänen sitoi hänen kätensä. Sidottu Tuomas työnnettiin Studebaker-auton takapenkille.

Antti heräsi ulkoa kuuluvaan meluun. Hän ryntäsi yläkerrasta pihalle.

Kaikessa kiireessä Antti oli ehtinyt vetää housut ja saappaat jalkaansa. Antti riuhtaisi auton takaoven auki ja koetti väkisin vapauttaa isänsä. Oskari Pihlaja löi nyrkillä Anttia kasvoihin ja veti hänet mukaan auton takapenkille.

– Tulkoon poikakin mukaan. Pääsee samassa kyydissä Neuvostoliittoon! Oskari Pihlaja huusi.

Leppänen ajoi Jyväskylän tielle. Tuomas Kokkoluoto ähki tuskaisena säkki päässään. Kun oli ajettu puolisen tuntia, Tuomas sanoi, ettei häntä tarvinnut tukehduttaa. Kyllä hän sieppaajansa tunsi. Oskari Pihlajakin huomasi saman asian ja vapautti Tuomaksen säkistä. Tuomas Kokkoluoto katsoi Pihlajaa halveksuvasti silmiin. Hän rupesi ihmettelemään, oliko opettaja nyt seonnut lopullisesti. Miksi Tuomas oli napattu? Mihin oltiin matkalla? Miksi viaton Antti oli kaapattu mukaan?

Osakari Pihlaja hätääntyi. Näytti siltä kuin hän olisi hetken katunut koko kyyditystä. Hän rupesikin vapisevalla äänellä puhumaan itsenäisen Suomen kalliista asiasta, joka vaatisi uhrinsa.

– Älä puhu roskaa, Tuomas vastasi tylysti. Pihlaja jatkoi puhettaan ja todisti, että Tuomaksen kaltaiset kommunistit on parempi kyyditä Neuvostoliittoon. Näin he eivät pääsisi pilaamaan tervettä suomalaista yhteiskuntaa.

– Emme ole omalla asiallamme, vaan isänmaan asialla, Pihlaja puhui ylevästi.

Seinäjoen ja Ähtärin välillä Ruben Leppänen pysäytti auton.

– Rupesi kusettamaan, hän sanoi ja katosi metsään. Äkkiä Leppänen huomasi, että tien yli kulki kaksi lihavaa teertä. Maittavia riistalintuja. Leppänen otti pistoolinsa esiin ja syöksyi lintujen perään.

Myös Pihlaja innostui linnuista ja juoksi metsään Leppäsen perään.

Antti huomasi tilaisuutensa tulleen. Hän sieppasi käteensä iso kiven ja lähti Pihlajan perään. Antti löi kivellä Pihlajaa niskaan, ja opettaja tuupertui maahan. Nopeasti Antti sieppasi Pihlajan pistoolin ja lähti Leppäsen perään. Läheltä kuului kaksi laukausta. Pian Leppänen palasi kädessään ammuttu teeri. Leppänen häkeltyi aika tavalla, kun hän kohtasikin Antin eikä kaveriaan, opettaja Pihlajaa. Antti uhkasi Leppästä aseella ja mies antautui heti.

Tuomas Kokkoluodon riemu oli suuri, kun hän näki metsästä tulevan joukon. Edellä kulkivat Leppänen ja Pihlaja kädet ylhäällä. Perässä tuli pistooleja heilutteleva Antti. Tuomas ja Antti köyttivät nyt vuorostaan kyyditsi) ät heidän omilla köysillään.

Leppäsen ja Pihlajan päähän vedettiin vielä varmuuden vuoksi säkit. Tuomas ryhtyi ajamaan. Hän käänsi auton, ja paluumatka takaisin Kokkolaan alkoi.

– Palataan takasin länteen. Ei teitä sinne suureen Neuvostoliittoon kannata kyyditä, Tuomas sanoi.

Hän ajoi nopeasti takaisin samaa tietä, mitä he juuri olivat tulleet. Matkalla sekä Pihlaja että Leppänen olivat hiljaa. Heillä ei enää ollut isänmaallisia aatteita esiteltävänä.

Oli varhainen aamu, kun oltiin taas Kokkolassa. Tuomas ajoi auton keskelle toria. Vangit hän komensi istumaan säkki päässä penkille keskelle toria. Antti ja Tuomas sitoivat kaverukset kiinni toisiinsa. Tuomas ilmoitti, että toriaika alkaa tunnin päästä. Silloin miehet pääsisivät vapaaksi.

Leppänen kysyi, aikoiko Kokkoluoto viedä hänen autonsa mukanaan. Tuomas keksi, että voisi ostaa auton.

– Rikokseen käytetty auto voidaan kyllä ottaa valtionkin haltuun, mutta minä mieluummin ostan sen, Tuomas lupasi.

Leppänen ilahtui. Hän mutisi säkin sisältä hinnan. Tuomas piti sitä kohtuullisena, ja he sopivat kaupan heti. Tuomas ja Antti nousivat autoon.

– Meillä syödään tänään teeripaistia, Antti huusi köytetyille miehille ja heilutti kädessään teertä.

Oskari Pihlaja ja Ruben Leppänen löydettiin myöhemmin torilta toisiinsa köytettyinä. Kauppiaat kyselivät, miten miehet olivat torille joutuneet. Pihlaja ja Leppänen eivät puhuneet mitään. He kävelivät päät painuksissa koteihinsa. Leppänen palasi töihinsä, mutta Pihlajalle kävi huonommin.

Hän sairastui, ja myöhemmin hänellä todettiin aivohalvaus. Ruben Leppästä kukaan ei uskaltanut pilkata kyyditysmatkasta. Hänhän oli iso ja riski mies. Leppänen oli oikeastaan iloinen, kun oli päässyt autostaan eroon. Sen pito kun kävi kovin kalliiksi hänen palkallaan.

Antti pilkkoi vielä puita Oskari Pihlajalle talon lämmitystä varten. Pihlajan vaimo hoivasi hellästi sairasta miestään. Vaimo kertoi Antille, että Oskari oli ollut nuorena luonteeltaan hyvin herkkä. Nyt aivohalvaus kuitenkin sammutti vanhentuneen miehen aatteen palon.

**Antin ja Kertun kihlaus**

Keväällä 1934 Antti oli jo miehen mittainen. Hän oli nyt 16-vuotias komea poika, johon monet tytöt ihastuivat. Antti kuitenkin rakasti vain Kerttu Björkbackaa.

Kerttu oli myös 16-vuotias. Hän asui pienessä kylässä meren rannalla. Antilla oli polkupyörä, jolla hän ajeli tapaamaan tyttöystäväänsä. Kerttu oli vaaleatukkainen, Antin ja monen muun muunkin mielestä oikein sievä tyttö. Samoin kuin Anttia, Kerttua pidettiin jo aikuisen oloisena nuorena.

Antti hakeutui töihin Ykspihlajan satamaan. Kotonakin kaupassa olisi töitä ollut, mutta ne eivät enää Anttia kiinnostaneet. Hän halusi tehdä miesten töitä ja hankkia omaa rahaa. Näin Antista tuli satamajätkä.

Hän purki ja lastasi tavaroita laivoihin. Se oli kovaa työtä, eikä siinä laiska tai heikko mies pärjännyt.

Aamuisin satamajätkät kokoontuivat laiturille. Siitä miehet jaettiin eri laivoihin. Meno oli karkeaa ja työtahti kova. Hyvin Antti porukoissa pärjäsi. Yleensä laivoihin lastattiin puutavaraa – parruja, lankkuja ja lautaa. Piti olla tarkkana, että lautaniput nousivat ehjinä auton lavalta tai junan vaunuista ja laskeutuivat laivan kansiluukusta alas ruuman syvyyksiin. Kun päivä päättyi, joka mies oli niin loppuun väsynyt työstä, että hyvä kun kotiin jaksoi horjua.

Vaan Anttipa riisui haalarinsa, pesi itsensä meressä ja lähti illaksi suloisen Kerttunsa luo.

Kerttu asui pienessä talossa isänsä ja äitinsä kanssa.

Isä oli kalastaja ja juonut koko ikänsä viinaa Kyläläiset kutsuivat häntä juopoksi. Äiti taas oli pieni ja ujo ihminen. Ihmiset juorusivat, että hän oli hullu. Kertun äiti oli mennyt järjiltään, kun juoppo mies oli häntä monta vuotta hakannut ja muutenkin kiusannut. Kerttu oli perheen nuorin lapsi. Vanhemmat sisarukset olivat jo muuttaneet kotoa pois maailmalle.

Kun Antti saapui Kertun luo, nuoret lähtivät heti rantaan. Antti työnsi Kertun isän veneen vesille ja souti rivakasti läheiseen saareen. Siellä heillä oli salainen leiripaikka. Kerttu levitti huovan niitylle, ja siihen molemmat kävivät pitkälleen. Antti nuuhki tytön ihmeellistä tuoksua. Tällä tavalla he lepäsivät hiljaa, joskus aamuun saakka. He suunnittelivat yhteistä elämää. Kerttu aikoi mennä johonkin kouluun, kun tulisi aikuiseksi.

Lapsia hän ei vielä halunnut synnyttää, ei ihan vielä. Sitä toivomusta Antin oli toteltava. Kertulla oli heikot keuhkot. Siksi hän ei uskaltanut ajatella lasten hankkimista.

Oli lämmin kesäyö. Meri oli tyyni. Vaalea utu leijui merellä ja merilinnut nukkuivat. Juuri kun aurinko alkoi nousta tummien kuusimetsien takaa, nuoret päättivät mennä salakihloihin. Aamuyöllä he palasivat saaresta. Antti ajoi pyörällä satamaan ja meni muiden satamajätkien kanssa raskaaseen työhön.

Koko kesänä Antti ehti käydä kotonaan Kokkolassa vain muutaman kerran. Työt satamassa ja yöt Kertun kanssa veivät kaiken ajan. Kun poika kävi kotona, hän saunoi ja söi hirveästi.

Muuten hänen ajatuksensa leijuivat Kertussa. Isä ja äiti ihmettelivät, mikä poikaan oli mennyt. Antista oli ajateltu isän seuraajaa kauppaan. Nyt hänestä näytti tulevan vain satamajätkä, joka oli vieläpä rakastunut juopon kalastajan tyttäreen.

Antti pahastui isän ja äidin moitteista. Silloin hänelle tuli mieleen, että pitäisi rakentaa oma talo, kun kerran kotona ei häntä ymmärretty. Myöskään Kertun luo hän ei voinut muuttaa. Haave omasta talosta alkoi kiehtoa myös Kerttua. Miten ihanaa olisikaan asua tulevan aviomiehen kanssa somassa pikku talossa! Sitä ei voinut todeksi uskoa. Antti kuitenkin vakuutti, ettei urakka ollut lainkaan ylivoimainen. Puutavaraa oli saatavilla. Jos löytyisi sopiva tontti, niin siitä vain töihin.

Mökki olisi valmis seuraavana kesänä ja sinne voitaisiin muuttaa, kun oltaisiin ihan virallisesti kihloissa.

Antti ryhtyi heti toimeen. Hän sai puhuttua itselleen tontin. Tosin se piti vuokrata isän nimissä, koska Antti oli vielä alaikäinen. Välit isään olivat viilentyneet, mutta Antti uskoi niiden taas paranevan, kun talo olisi valmis. Satamajätkien kanssa hän hankki puutavaraa ja kuljetti sen rakennuspaikalle. Rakentaminen voisi alkaa ennen tulevaa talvea.

Ykspihlajan kokoisella paikkakunnalla juorut leviävät nopeasti. Tuomas Kokkoluoto sai selville rakennushankkeen todellisen syyn. Uskomattoman röyhkeää! Miten Antti luuli voivansa perustaa perheen? Hänhän oli itsekin vielä melkein lapsi! Tuomas päätti tehdä lopun tästä hullutuksesta.

Tuomas lähti ajamaan Ykspihlajaan. Hän löysi nuoret, jotka istuivat tulevan kotinsa tontilla. Tuomas tervehti asiallisesti Kerttua ja pyysi Anttia sitten sivummalle. Tuomas ihmetteli, kuinka Antti saattoi alkaa rakentaa taloa, vaikka ei ollut kertonut siitä omalle isälleen. Lisäksi Tuomas piti sopimattomana, että Antti alkaisi asua samassa talossa Kertun kanssa, koska he eivät olleet naimisissa.

Sitten Tuomas alkoi haukkua Kertun vanhempia. Hän totesi, että Kertun isä oli juoppo ja äiti taas oli mielisairas. Kaiken lisäksi niin Antti kuin Kerttukin olivat alaikäisiä. Tuomas vaati, että älyttömästä talohaaveesta tuli luopua. Seurustelua nuoret kyllä saisivat hänen puolestaan jatkaa.

– Pidä sinä vaan huolta omista naisistasi. Minä vastaan omistani, ärjäisi Antti isälleen.

– Tolvana! Hannahan on sinun äitisi, ärisi isä ja kävi sitten kiinni Anttiin.

Syntyi ankara ottelu. Lopputulos jäi kuitenkin avoimeksi, sillä Kerttu riensi erottamaan painijat toisistaan Hän retuutti Anttia tukasta ja kiljui tätä päästämään isänsä irti.

Hölmistyneinä isä ja poika päästivät irti otteensa. He alkoivat puhdistaa likaantuneita vaatteitaan. Sitten he huomasivat Kertun. Kiihtyneen tytön suupielestä alkoi valua verta. Kerttu piteli sydäntään. Hänen kasvonsa valahtivat harmaiksi. Kertun oli pakko istua alas maahan. Tytön suusta alkoi jo valua runsaasti verta. Se oli keuhkotautisen verensyöksy.

Isä ja poika kantoivat tytön autoon. He ajoivat nopeasti sairaalaan. Kerttu otettiin heti sisään.

Hänen tilansa oli niin heikko, että kotiin pääsyä ei voinut ajatellakaan. Seuraavana päivänä sairaalasta ilmoitettiin, että Kerttu täytyi kuljettaa keuhkotautiparantolaan. Antti ja Tuomas lähtivät raskaalle matkalle.

Neljä kuukautta myöhemmin, juuri joulun aikaan Kerttu menehtyi parantolassa keuhkotautiin. Hänen hento ruumiinsa haudattiin hiljaisuudessa. Antti ei rohjennut tulla hautajaisiin, mutta hän kävi usein Kertun haudalla. Pojan silmät olivat kuivat, mutta koko vartalo vapisi, kun hän suri rakastaan.

Kertusta ei ollut julkaistu kuolinilmoitusta eikä haudalle ilmestynyt ristiä. Antti osti komean rautaisen ristin, johon kaiverrettiin Kertun nimi, syntymäaika ja kuolinaika. Antti myös julkaisi sanomalehdessä kuolinilmoituksen. Hän lisäsi omankin nimensä surijoiden joukkoon.

**Sovinto Karjalan korvessa**

Vuoden 1939 alussa Antti Kokkoluoto täytti 21 vuotta. Hän tuli näin täysi-ikäiseksi. Ei siinä suuria juhlia pidetty, asia vain todettiin. Saman vuoden helmikuussa Antti joutui armeijaan Ouluun. Hän oli pitkä ja notkea veikko, joka kesti armeijan rasitukset keveästi.

Antti oli hyvä ampuja. Hän osui pitkänkin matkan päästä vaivatta maalitaulun keskelle. Hyvänä ampujana Antti sai mitalin, jonka luovutti vanha tuttu Ruben Leppänen. Leppänen toimi nykyisin vapaaehtoisessa maanpuolustustyössä. Antti sai myös lomaa palkkioksi hyvästä ampumasuorituksesta.

Tuomas haki Antin autolla kotiin loman ajaksi. Ruben Leppänen pääsi samaan kyytiin.

Vanhoista ajoista ja reissuista ei enää puhuttu. Leppänen kertoi, että Suomen ja Neuvostoliiton välistä rajaa oli alettu linnoittaa. Suomessa pelättiin, että Neuvostoliitto hyökkäisi tänne. Siksi rajalle piti rakentaa esteitä ja kaivaa juoksuhautoja, jotka suojasivat viholliselta. Leppänen houkutteli Anttia ja Tuomasta mukaan linnoitustöihin.

– Linnoitustöistä saa hyvän palkan, Leppänen lupasi.

Tuomas ja Antti rupesivat tosissaan miettimään Leppäsen puheita. Tuomas kertoi myös Hannalle ja Linnealle, että Leppänen oli kysellyt häntä ja Anttia sekä talon kahta hevosta töihin rajalle. Linnea Lindeman oli varma, että sota syttyy.

– Venäläinen sieltä tulee ja pian, Linnea ennusti varmalla äänellä.

Hannan mielestä linnoitustöihin ei pitänyt lähteä.

– Jospa siellä menee henki, Hanna pelkäsi.

Linnea rauhoitteli Hannaa:

– Ei Antti sotaan kuole, älä sitä pelkää. Tuomaksesta en ole ihan varma, enkä hevosista. Mutta Tuomashan on jo vanha ja hevosia saa aina uusia.

– Älä naurata, Tuomas hörähti Linnealle.

– Me lähdemme rajatöihin heti, kun Antti pääsee armeijasta, Tuomas päätti.

Antti Kokkoluoto pääsi armeijasta kesäkuun alussa. Heti tämän jälkeen Tuomas ja Antti lähtivät rajalle linnoitustöihin. Kokkolan asemalla otettiin oikein valokuva, jossa Tuomas ja Antti ovat kahden hevosen kanssa lähdössä. Tosin vain hevoset menivät junalla. Antti ja Tuomas ajoivat rajalle hienolla Studebaker-autollaan.

Sinä kesänä Tuomas ja Antti hankkivat hyvät rahat linnoitustöissä. Rajalla kaivettiin juoksuhautoja.

Kallioista louhittiin isoja kiviä, joista rakennettiin estelinjaa vihollisen panssarivaunuille.

Rajalla oli miesten lisäksi töissä myös naisia, lottia. Lottien tehtävänä oli ennen muuta laittaa ruokaa työmiehille. Yleensä he tarjosivat hernekeittoa tai perunoita ja kastiketta. He myivät myös tupakkaa, limonadia ja kahvia. Myyntipaikkana toimi itse tehty pieni rakennus, kanttiini. Lepotaukojen aikana sen ympärillä oli usein pitkä jono miehiä ilman paitaa.

Antti teki asiaa kanttiiniin muita useammin. Hän oli iskenyt silmänsä erääseen punatukkaiseen tyttöön, jonka iloinen nauru raikui metsän rajassa. Antti osti limonadia enemmän kuin koskaan. Vihdoin tyttö älysi, että ei Antti limonadista ollut kiinnostunut, vaan hänestä.

Tämän jälkeen tuttavuus syntyikin helposti ja nuoret alkoivat seurustella. Tyttö oli 19-vuotias ja nimeltään Suoma Oinonen.

Antin ja Suoman seurustelua auttoi Tuomas-isän komea auto. Iltaisin Antti ruokki ensin hevoset ja jäi sitten odottamaan tyttöä. Pian Suoma kävelikin Antin ja auton luo. Antti oli mielestään pätevä ja hyvä autokuski. Antti ja Suoma ajelivat lähikylissä ja vähän kauempanakin. Bensiiniähän siinä kului, mutta elämä tuntui molemmista ihanammalta kuin koskaan.

Tuomas Kokkoluoto huomasi, että poika oli ruvennut ajelemaan lähes joka ilta autolla jollain oudoilla retkillä. Hän kovisteli Anttia asiasta. Lopulta Tuomas sai tunnustuksen, että tämä oli tavallista vakavampi juttu: Suoma ja Antti olivat menneet kihloihin.

Antti lupasi maksaa bensiinit isälleen, kunhan vain saisi ajaa edes lyhyen matkan illassa johonkin sopivaan rauhaisaan paikkaan. Nuorilla oli paljon puhuttavaa, kun nyt sotakin oli syttymässä. Suoma oli kotoisin Kajaanista, mutta sinne Antti ei aikonut morsiantaan lähteä viemään.

Isä ymmärsi ja hyväksyi nyt Antin naimahankkeen. Olihan Antti jo täysi-ikäinen, toisin kuin Kerttu-poloisen aikoihin. Tuomas muisti oman nuoruutensa. Kokkolasta hän oli hevosella ajanut joka ilta Ykspihlajaan tapaamaan kaunista opettajaa. Ei hänkään silloin laskenut, kuinka paljon siihen kului rahaa. Kaunishan Hanna oli vieläkin, vaikka oli jo kuuden lapsen äiti. Antissakin oli vähän äitinsä näköä. Mutta sen Tuomas kyllä huomasi, että otteet olivat hänen omiaan. Isänsä poika.

Tuomas mietti, että jokohan olisi sopiva aika ottaa puheeksi Kertun aikainen tappelu. Kahakasta oli kulunut jo viisi vuotta. Isän ja pojan suhde oli ollut näinä vuosina viileämpi kuin isä olisi toivonut. Antti huomasi, että isällä oli jotakin vaikeaa puhuttavaa. Äkkiä poika oivalsi:

– Sitä Kertun aikaista juttuako rupesit miettimään?

Tuomas ilahtui ja rupesi nopeasti kertomaan, että se asia oli häntä painanut monta vuotta. Isän ja pojan suhteet olivat olleet liian lujilla. Antti tunnusti, että yhteenotto oli painanut myös häntä koko ajan.

– Tehtäisiinkö sovinto? ehdotti Tuomas.

– Ilman muuta, tehdään vaan, Antti suostui.

Isä ja poika kättelivät. Viisi vuotta ja reilu sovinto, suomalainen tapa.

Niihin aikoihin rajalle alkoi ilmaantua tuhansia sotilaita suuriin sotaharjoituksiin.

Mielialat olivat pelokkaan uhmakkaat. Miehet vannoivat, että Neuvostoliiton puna-armeija ei helpolla yllättäisi heitä. Hannalta tuli kirje, jossa hän pyysi Tuomasta tulemaan pikaisesti kotiin. Euroopassa oli jo syttynyt sota. Linnea oli nähnyt unen, että ellei Tuomas pian palaisi kotiin, hän jäisi sille tielleen, sotatielle.

Antti määrättiin armeijaan. Hän menisi hevosmieheksi Karjalaan, Summan alueelle. Suoma joutui huolehtimaan evakoista eli ihmisistä, jotka joutuivat muuttamaan kodeistaan sodan alta pois. Ennen sodan alkua Suoma ja Antti kävivät Kajaanissa Suoman kotona. Antti oli yötä matkustajakodissa. Sen pienessä huoneessa nuoret kokeilivat ruumiittensa alastonta yhteensopivuutta ujoina mutta innoissaan. Kuitenkin he toimivat varoen, ettei syntyisi lasta ennen vihkimistä.

Aamulla Kajaania pommitettiin. Kumpikaan ei tiennyt, mitä tulevaisuus toisi tullessaan. Ei sitä tiennyt kukaan. Nuoret olivat sodan syttymisestä järkyttyneitä ja peloissaan. Kuitenkin he olivat päättäneet mennä naimisiin. Siksi he olivat onnellisempia kuin koskaan.

**Talvisota**

Talvisota syttyi marraskuun lopussa vuonna 1939. Silloin Neuvostoliitto hyökkäsi Suomeen. Sota kesti koko talven, aina maaliskuulle 1940 asti. Siksi sotaa kutsutaankin talvisodaksi.

Antti Kokkoluoto taisteli Karjalassa Summan alueella. Hänestä tuli hevosmiesryhmän johtaja, jolla oli kuusi alaista. Antin ja hänen alaistensa tehtävänä oli kuljettaa öisin aseita, ammuksia ja ruokaa sotilaille etulinjaan. Paluukuormissa tuotiin haavoittuneita turvaan ja kuolleita sotilaita pois taistelukentiltä.

Vihollinen oli ylivoimainen. Sillä oli käytössään runsaasti tykistöä, panssareita ja lentokoneita. Joulun aikoihin Summan alueella käytiin verisiä taisteluja. Ensin vihollinen ampui tykeillä.

Sitten venäläiset hyökkäsivät panssareitten tukemina suomalaisten kimppuun. Suomalaiset joukot olivat lopen väsyneitä. Kaatuneita ja haavoittuneita oli paljon. Talvisodan aikaan oli myös kylmä. Hirmuisen kovat pakkaset palelluttivat sotilaiden käsiä ja jalkoja. Myös venäläisten tappiot olivat suuria, suurempia kuin suomalaisten.

Joulun jälkeen venäläiset yrittivät jälleen läpimurtoa Summassa. Silloin kaikkien Suomen sotilaiden oli mentävä rintamalle ase kädessä vastustamaan vihollista. Antti Kokkoluotokin ryömi aivan etumaisiin asemiin. Vakaalla kädellä, rauhallisena hän laukoi kivääriään. Tarkkana ampujana Antti surmasi suuren joukon venäläisiä. Lisäksi sinä päivänä hän tuhosi heitettävillä panoksilla kolme panssarivaunua. Melkoinen suoritus!

Neuvostoliitto lisäsi joukkojaan. Suomalaisten oli annettava periksi. Suomi hävisi talvisodan. Rauha saatiin kovilla ehdoilla. Suomalaisia oli kuollut ja haavoittunut sodassa paljon. Mutta mikä tärkeintä, Suomi säilyi itsenäisenä maana.

Kuten Linnea Lindeman oli ennustanut, Antti Kokkoluoto selvisi talvisodan taisteluista hengissä. Hän ei edes haavoittunut. Antti alkoi luottaa Linnea Lindemanin merkilliseen kykyyn nähdä tulevia asioita.

**Suoman ja Antin häät**

Suoma Oinonen oli rakennusmestari Reino Oinosen ja hänen vaimonsa Liljan tytär. Suoma oli kertonut, että isä oli miellyttävä mies, mutta äiti oli ylpeä. Kovin ollakseen, kuten sanottiin.

Kun Suoma oli kertonut, että hän menee naimisiin pikkukauppiaan pojan kanssa, Lilja-äiti vastusti tätä. Äidin mielestä Suoma ansaitsi paremman sulhasen.

Pian talvisodan jälkeen Antti ajoi isänsä ja äitinsä kanssa Kajaaniin tapaamaan Oinosia. Tuomaksen Studebaker-loistoauto oli edelleen hyvässä kunnossa. Kajaanissa Kokkoluodot asettuivat asumaan hotellin parhaimpaan huoneistoon. Hanna oli laittanut itsensä oikein viehättäväksi. Tuomas ja Antti olivat pukeneet ylleen uudet komeat puvut.

Perhe oli sävähdyttävä näky, kun se kulki pikkukaupungin katuja. Kokkoluodot ajoivat kiiltävällä autollaan ensivierailulle Oinosten luo. He tekivät erityisen upean vaikutuksen Suoman äitiin eli Antin tulevaan anoppiin. Suoman äiti ei oikein tiennyt, miten olisi näytellyt sivistynyttä ja vaurasta, kun näki minkälaisia vieraat olivat. Ei puhettakaan, että äiti olisi enää vastustanut tyttärensä naimisiinmenoa.

Suoma Oinonen ja Antti Kokkoluoto vihittiin Kajaanin kirkossa syksyllä 1940. Päivä oli sateinen ja tuulinen, mutta tunnelmaan se ei vaikuttanut. Vihkimisen suoritti seurakunnan entinen kirkkoherra. Ukko oli jo varsin iäkäs, mutta se ei estänyt häntä pitämästä reipasta vihkipuhetta. Hän vertasi avioliiton riemuja taivaallisiin iloihin.

Hänen mielestään vastanaineet saattoivat nyt nauttia sekä henkisestä että ruumiillisesta rakkaudesta, vaikka elettiin ankaraa sota-aikaa.

Hääpuhe luiskahti lopuksi politiikkaan. Kirkkoherra sanoi, että nykyinen rauha oli hänen mielestään pelkkä välirauha. Pian alkaisi hyvityssota. Silloin urhoollisissa joukoissa taistelisivat sotasankari Antti ja lottasankari Suoma!

Hääateria nautittiin pihalla. Siinä oli monia kainuulaisia herkkuja, hirvipaistia, kääryleitä, ja lopuksi tietysti hääkakku. Aterian välissä Reino Oinonen ja Tuomas Kokkoluoto kävivät saunan takana. Siellä miehet joivat muutamat ryypyt, kuten suomalaisissa häissä oli tapana. Hääpöydässä ei tarjottu alkoholia. Sellainen kun oli Lilja Oinosen vakaumus.

Häämatkan nuoripari teki tietenkin Tuomaksen autolla.

Aluksi Suoma ja Antti ajoivat Kajaanista Ouluun, ja sieltä Kemiin ja Tornioon. Yötä he olivat matkustajakodeissa. Torniosta matka jatkui Ruotsiin, Uumajan kaupunkiin. Tulomatkalla he yöpyivät vielä Oulussa, ja sieltä oli enää lyhyt matka kotiin Kokkolaan. Väsyneinä mutta onnellisina Suoma ja Antti alkoivat järjestellä yhteisen kodin ja elämän alkua.

Linnea Lindeman hommasi pariskunnalle mukavan huoneen Ykspihlajasta. Se oli puisen talon piharakennus. Talvella se oli aika kylmä, mutta rakkaus lämmitti pariskuntaa hyvin. Pitkin talvea Antti lastasi puutavaraa Ykspihlajan satamassa. Vapaa-aikanaan hän kalasteli. Antti uitti verkot jään alle avannosta avantoon. Yleensä hän sai kelpo saaliin. Suoma myi ylimääräiset kalat Kokkolan torilla.

Suoma oli jo lopputalvesta viimeisellään raskaana. Siksi hän ei voinut tehdä raskasta työtä.

Kun Suoman synnytyksen aika tuli, hän lähti Linnean luo. Linnea kuumensi tavan mukaan riittävästi puhdasta vettä. Synnytysvuoteeseen hän levitti pehmeät hylkeennahat. Linnea rauhoitti tulevaa äitiä ja kuvaili hänelle synnytyksen vaiheet. Mitään vaaraa ei ollut. Syntymä oli luonnollinen tapahtuma, tosin usein aika kivulias. Suoman ei tarvinnut pelätä edessä olevaa ponnistelua. Linnea oli saattanut maailmaan satoja lapsia.

Suoman ja Antin ensimmäinen lapsi oli pitkähiuksinen tyttö. Vauva piti kovaa ääntä. Linnea ennusti, että tytöstä tulee komea ja määräilevä nainen.

Lapsi kastettiin toukokuun ensimmäisellä viikolla Helinä Sanelmaksi.

Seuraavalla viikolla Antti Kokkoluoto joutui taas armeijaan. Huhuttiin, että nyt syttyy sota, joka kestää vain kolme viikkoa. Keskikesäksi miehet palaisivat jo sodasta kotiin.

**Jatkosota**

Suomi oli ystävystynyt Saksan kanssa. Kun Saksan johtaja Hitler aloitti hyökkäyksen Neuvostoliittoon, hän ilmoitti, että myös suomalaiset tukevat tässä sodassa Saksaa. Näin Suomi lähti uuteen sotaan Neuvostoliittoa vastaan vuonna 1941. Tätä sotaa kutsutaan jatkosodaksi.

Antti Kokkoluoto komennettiin nyt sotimaan pohjoiseen Ilomantsiin. Hän oli jälleen hevosmies. Nyt Antin ja hevosten vastuulla oli vetää isoa tykkiä. Teltassa sotilaat kuuntelivat presidentti Risto Rytin puhetta. Ryti ilmoitti, että suomalaiset tarttuivat aseisiin isien uskon ja isänmaan vapauden puolesta.

Antti Kokkoluodon ja hänen hevostensa tie kulki Ilomantsista Tohmajärvelle, sieltä Sortavalaan ja vielä kauas Äänisjärven rannoille.

Tykki jyrisi matkalla sadat kerrat. Venäläiset perääntyivät. Taistelut riehuivat erämaissa ja pienissä kylissä. Venäläiset aiheuttivat tappioita myös suomalaisille, mutta hyökkäystä he eivät pystyneet lamaannuttamaan. Antti mietti moneen kertaan, mahtoiko Linnean kummallinen ennustus hänen pitkästä iästään pitää paikkaansa. Talvisodasta Antti oli palannut hengissä, mutta säilyisikö henki uudessa sodassa?

Antti päätti kokeilla, pitikö Linnean ennustus todella paikkansa. Hän alkoi hakeutua järjettömän vaarallisiin tilanteisiin. Antti vei tykkinsä aivan etulinjaan ja eteni jopa vihollisen puolelle tiedustelemaan. Välillä hän taisteli etulinjassa, ampui ja otti vankeja. Kaikesta tästä hän selviytyi hengissä ja loukkaantumatta.

Taistelutoverit pitivät varmana, että ennen pitkää Antti kuolee. Heistä näytti, että Antti tahallaan etsi turhaa kuolemaa.

Linnean ennustus oli pitänyt paikkansa, ainakin vielä. Suomalaisten monen kuukauden pituinen hyökkäysvaihe oli päättynyt, ja Antti oli yhä hengissä. Nyt alkoi asemasota. Molemmat osapuolet pysyivät paikoillaan ja vartioivat toisiaan. Asemasotavaiheen alussa Antti laski, että hänellä olisi vielä elinaikaa melkein 50 vuotta. Jotenkin se tuntui huojentavalta tässä sotaa käyvässä maailmassa.

Suomen ja Neuvostoliiton väliset rintamalinj jäivät paikalleen pariksi vuodeksi. Antti eli nämä vuodet rintamalla muiden sotilaiden tavoin. Miehet rakensivat joukoille tilapäisiä asumuksia, korsuja.

Antti pärjäsi rintamalla järjestetyissä ampumakilpailuissa. Palkkioksi hän sai kotilomaa. Sodan aikana hänelle syntyi yksi lapsi lisää. Vauva oli pieni iloinen poika. Suoma opiskeli kahden sotatalven ajan Raahen kauppakoulussa. Sillä aikaa lapset olivat Hannan hoidossa. Suoman opinnot sujuivat hyvin. Hän valmistui vuonna 1942 ja sai heti työpaikan. Suoma pääsi Ykspihlajan sahalle kirjanpitäjäksi.

Myös Antti oli ottanut Suoman kirjoja mukaan kauas rintamalle. Hänkin opiskeli niistä taloutta ja kirjanpitoa. Pariskunnan kirjeenvaihto oli vilkasta. Käytännön asioita tosin ei paljon käsitelty, vaan enemmänkin rivit täyttyivät rakkauden viesteistä.

Asemasotavaihe ei voinut kestää loputtomiin. Se saikin karmean lopun, kun venäläisten suurhyökkäys alkoi kesäkuun alussa vuonna 1944.

Se alkoi käsittämättömän voimakkaalla tykkitulituksella. Pahin tilanne oli Karjalan kannaksella. Myös Antti sai määräyksen siirtää tykkinsä sinne.

Kannaksen torjuntataistelut olivat uskomattoman ankarat. Talin ja Ihantalan suunnilla Antin tykki valjakko jäi hyökkäyksen jalkoihin.

Oli kuuma hellepäivä, ja koko Karjalaa peitti sininen savu. Tykit jylisivät taukoamatta. Joukot perääntyivät kohti uusia puolustusasemia. Antti Kokkoluodon ryhmä jäi tällöin vihollisten armoille. Heidän tykkivaljakkoonsa osui vihollisen ammus.

Antin taistelutoveri Aaretti Huhtala haavoittui ja jäi makaamaan metsään. Häntä ei voitu ottaa mukaan, vaan pikavauhtia jatkettiin kohti omia joukkoja. Vastassa oli pieni joki.

Sen ylittävä silta oli ehditty jo räjäyttää. Antti ajoi hevoset ja tykin suoraan jokeen. Pillastuneet hevoset syöksyivät joen ylitse. Samaa vauhtia matka jatkui, ja muutaman kilometrin päässä oltiin taas omien joukkojen luona. Nopeasti tykki pantiin kuntoon, ja ammunta alkoi taas.

Näissä Ihantalan taisteluissa suomalainen tykistö ampui yhden vuorokauden aikana enemmän kuin koskaan aikaisemmin!

Illalla joukot saivat viimein ruokaa. Antti söi nopeasti. Hän ilmoitti palaavansa takaisin metsään. Antti halusi pelastaa sinne jääneen taistelutoverinsa Aaretti Huhtalan. Häntä kiellettiin lähtemästä. Antti kuitenkin arveli, että hän selviää tästäkin. Olihan hän jo niin monesta pahasta paikasta selvinnyt. Antti lähti kulkemaan ammusten ruhjomissa metsissä.

Pian hän löysikin haavoittuneen Aaretti Huhtalan. Mies makasi maassa selällään. Hänen rintakehänsä oli veren peitossa. Aaretti oli vielä tajuissaan, mutta ei jaksanut enää paljon puhella.

– Taitaa tulla lähtö, Aaretti henkäisi hiljaa.

– Minä kannan sinut omien tykö. Usko pois Aaretti, Antti vastasi. Varovasti Antti nosti Aaretin selkäänsä.

Vartalo kyyryssä Antti lähti palaamaan takaisin. Taistelun savujen suojassa hän uskoi selviytyvänsä.

Toisin kuitenkin kävi. Vähän ennen puroa vastaan tuli venäläisten partio. Helposti se otti Antti Kokkoluodon van Onneksi Aaretti Huhtala oli hetkeä aikaisemmin ehtinyt kuolla auttajansa selkään. Näin kunnon Aaretti ei joutunut pahasti haavoittuneena sotavankeuteen.

**Sotavangin kova kohtalo**

Antti Kokkoluoto näki nyt ensimmäistä kertaa vihollisia silmästä silmään. Venäläiset sotilaat olivat aivan tavallisia poikia. Väsyneitä, peloissaan ja epävarmoja. Joka miehellä oli konepistooli. Ruskeat univormut olivat uusia, ja kypärät kiiltelivät. Nämä olivat valiojoukkoja, jotka oli lähetetty valtaamaan Suomea.

Pojat tyrkkivät Antin liikkeelle. Antin kädet sidottiin selän taakse. Lähdettiin marssimaan venäläisten joukkojen luo. Puolen tunnin kuluttua ohitettiin venäläisen tykistön asemat. Tykkien järeät putket ampuivat suomalaisten asemiin. Välillä partion piti heittäytyä maahan, kun suomalaiset tykit vastasivat.

Antti ajatteli, että vaikka hän oli aseeton, hänen tykkinsä puhui vielä.

Tunnin marssin jälkeen saavuttiin vankien kokoontumispaikalle. Se oli suuri teltta, jossa haavoittuneita suomalaisia sidottiin. Veren tahrimat venäläiset hoitajat tekivät työtään ääneti. Osa vangeista pantiin kantamaan haavoittuneita tovereitaan paareilla. Loput joukosta komennettiin riviin. Taas lähdettiin marssimaan kauemmaksi rintaman taakse.

Lopulta saavuttiin rintaman esikuntaan. Se oli pieni karjalaistako Vangit sullottiin talon kellariin. Myöhään illalla Antti haettiin kuulusteluihin. Venäläiset kuulustelijat istuivat huoneessa, joka oli täynnä tupakansavua. Miehet olivat tavattoman väsyneitä. Raju hyökkäysvaihe oli jättänyt heihin jälkensä.

Ilmeisesti he eivät olleet nukkuneet moneen yöhön. Antilta kysyttiin nimi ja mihin joukko-osastoon hän kuului. Kuulustelijat tekivät vielä joitakin lisäkysymyksiä. Sen jälkeen Antti vietiin pois.

Antin kuulustelut eivät kuitenkaan vielä olleet ohi. Hänet ja muut suomalaiset vangit kuljetettiin läheiselle vankileirille. Leirissä majoituttiin isoihin taloihin. Vangit joutuivat nukkumaan lattialla vieri vieressä. Peitteenä heillä oli risainen huopa. Vaatteekseen Antti oli saanut likaisen paksun takin.

Vankileirillä kuulustelut alkoivat uudestaan. Nyt kuulustelut olivat perinpohjaisia. Antin sotasankaruus tunnettiin hyvin. Hänen koko sukutaustansa selvitettiin. Hänen poliittiset mielipiteensä kirjattiin huolellisesti muistiin.

Anttia pidettiin kovana oikeistolaisena ja työläisten vihollisena Suomessa. Antti yritti selittää, että asia oli päinvastoin. Hänhän oli jopa joutunut lapualaisten kyydityksen uhriksi.

Välillä Antti uhattiin tappaa. Kuulustelijat kohottivat aseensa ja aikoivat ampua Antin. Näin he yrittivät murtaa hänet ja saada hänet tunnustamaan. Kuulustelut kestivät kuukauden. Päivisin Antin oli käytävä työssä, ja yöt kuluivat kuulusteluissa. Kuukauden aikana Antti laihtui lähes 20 kiloa.

Lopulta kuulustelut loppuivat. Antti ja muutama muu suomalainen marssitettiin junan tavaravaunuun. Pian juna lähti liikkeelle, ja kolkko junamatka kesti kaksi viikkoa. Antti vietiin kauas Siperiaan vankileirille numero 158.

Kun Antti viimein pääsi perille, hän oli todella huonossa kunnossa. Onneksi hän pääsi leirin sairaalaan. Siellä hän sai toipua muutaman päivän. Se pelasti Antin hengen.

Leirillä sai jo hieman parempaa ruokaa. Leipää, perunoita ja kalaa oli tarjolla. Riittävästi niitä ei kuitenkaan ollut, ja vangit laihtuivat entisestään. Monet sairastelivat ja kuolivat. Päiväjärjestys oli ankara: herätys aamulla kello viisi, aamutoimien jälkeen töihin. Työmaalla saatiin ruokaa ja leiriin palattiin kello kuuden aikaan. Illalla korjattiin varusteita, ja nukkumaan piti mennä kello 21.00.

Suomalaiset vangit olivat useimmiten metsätöissä tai suolla nostamassa turvetta. Antti joutui turpeennostoon. Siitä oli se etu, että soilla saattoi pyydystää lihavia tarhakäärmeitä ja kerätä sieniä.

Vartijat ihmettelivät, kun suomalaiset keittivät peltipurkeissa sieniä ja käärmeitä!

Ehkä oli käärmekeiton syytä, että Antti ja muut keittoa syöneet sairastuivat kuumetautiin.

Vankileiri oli kova koettelemus muutenkin heikoille miehille. Antti laihtui entisestään. Pahimmillaan hän painoi vain 50 kiloa. Kuolema tuntui olevan lähempänä kuin koskaan aikaisemmin. Monet vangit kuolivatkin sotavankeudessa.

Onneksi Antti sai lääkettä, joka käynnisti paranemisen. Loppuvuodesta hän oli silti niin huonossa kunnossa, että hän pystyi tekemään vain kevyttä työtä. Helpommat työt pelastivat Antin. Niiden myötä hänen kuntonsa alkoi elpyä.

**Antti palaa kotiin**

Suoma Kokkoluoto oli taas viimeisillään raskaana. Hän oli edelleen työssä Ykspihlajan sahan konttorissa. Kaikki säälivät nuorta äitiä, jonka mies oli sodassa kadonnut. Monet tulivat sanomaan, että varmasti Antti oli päässyt sotavangiksi eikä häntä ollut tapettu. Siihen Suomakin halusi uskoa. Miten nyt Antti olisi kuollut, kun Linneakin oli ennustanut hänelle pitkän elämän.

Hanna vieraili usein Linnean luona. Hän kyseli, mitä rakkaalle ja urhoolliselle pojalle kuului. Linnea kertoi, että ei Antti ollut kaatunut, vaan hän oli joutunut sotavangiksi. Linnea lohdutti, että vaikka olot vankeudessa olivat kovat, poika oli hyvässä kunnossa.

Kesän ja syksyn mittaan Antti oli laihtunut, mutta muuten ei ollut mitään hätää.

Antti Kokkoluoto vapautui sotavankeudesta vuoden 1944 lopulla. Hän pääsi Suomeen joulupäivänä. Antin sotavankeus oli kestänyt puolen vuoden ajan. Mies oli laihtunut. Hänen ihonsa oli aivan harmaa. Kävely oli horjuvaa ja olemus kuin haamulla.

Kotimaassa Antti joutui ensin uudelle leirille Hankoon. Siellä vangit tutkittiin. Oliko heissä tarttuvia tauteja? Vankeja myös kuulusteltiin. Haluttiin selvittää, oliko heidän joukossaan vakoojia, joita oli lähetetty Neuvostoliitosta Suomeen. Antti Kokkoluodon kohdalla ei ollut mitään ongelmaa. Koko sodan ajan hän oli taistellut kunnolla.

Muutenkin Antti tunnettiin umpirehtinä miehenä.

Tammikuun puolivälissä Antti oli vihdoin kotona. Hän oli nyt 27-vuotias mies, ikäisekseen paljon kokenut ja monessa mukana ollut. Ensi töikseen hän otti syliin vaimonsa ja lapsensa. Suoman keittämä kalasoppa maistui ihanalta.

Paluupäivän iltana Antti käveli Kokkolan hautausmaalla. Hän seisoi kauan Kertun haudalla. Antilla ei ollut kukkia eikä muitakaan tuomisia. Mistäpä keskellä talvea hautakukkia saisikaan?

Antti ajatteli, että hän sentään oli elossa, vaikka niin monet ihmiset olivat sodassa kuolleet.

Antti, laiha soturi, ajatteli Kerttua ja sitten vaimoaan Suomaa. Jotenkin hän tuli hyvälle mielelle. Jostain syvältä Antin sydämestä kumpusi äänetön toivomus, melkein kuin rukous: kunpa Suoma eläisi kauan, eläisi vanhaksi mummiksi saakka.

Parin viikon levon jälkeen Antti alkoi totutella töihin. Hän ilmoitti Ykspihlajan satamaan, että hän perustaa oman yhtiön. Yhtiö alkaisi hoitaa laivojen purkausta ja lastausta. Yhtiön nimi olisi Ahtausliike Antti Kokkoluoto. Kumppaniksi tähän firmaan tuli oma isä. Myös Linnea Lindeman osallistui yritykseen melko muhkealla summalla. Eukko oli pitkän elämänsä aikana koonnut pankkiin suuren summan rahaa.

Antti haaveili vielä pääsevänsä pitkälle liike-elämässä.

Kovalla työllä hän aikoi tulla rikkaaksi. Antti palkkasi firmaansa töihin juuri sodasta palanneita sotilaita. Sinä talvena Antin ahtausliike purki ja lastasi jo 16 laivaa. Seuraavina vuosina menestys jatkui.

Vuonna 1948 Antti täytti 30 vuotta. Suoma oli jättänyt työnsä satamassa. Nyt hän hoiti ahtausliike Antti Kokkoluodon kirjanpidon ja laskutuksen. Lapsia Antille ja Suomalle oli ehtinyt syntyä jo neljä. Antti taas oli jo saavuttanut vakaan aseman Ykspihlajassa liikemiehenä. Ahtausliikkeessä oli töissä vakinaisesti 20 miestä. Usein töitä oli tavallista enemmän. Parhaimmillaan Antin porukoissa purki ja lastasi laivoja jopa 100 satamajätkää!

**Linnea Lindeman kuolee**

Talvella 1956 Linnea Lindeman ei enää ottanut vastaan synnyttäviä äitejä. Hän sanoi olevansa jo liian vanha hoitamaan synnytyksiä. Ei ihme, sillä olihan Linnea jo täyttänyt 86 vuotta.

Synnytyksien lopettamiseen oli toinenkin syy. Viranomaiset olivat tehneet tarkastuskäynnin Linnean luo. He käskivät Linneaa heti lopettamaan synnytykset. Ellei Linnea sitä tekisi, hän joutuisi oikeuteen ja saisi sakot. Linnea hämmästyi. Näinkö häneltä nyt vietäisiin työ, jota hän oli vuosikausien ajan harjoittanut? Viranomaiset totesivat kylmästi, että Suomessa on riittävästi koulutettua henkilökuntaa, lääkäreitä kätilöitä, jotka kyllä hoitavat synnytykset.

– Yhden lapsen minä vielä maailmaan päästän, Linnea ilmoitti viranomaisille, jotka poistuivat ihmeissään mökistä.

Oli siinä topakka eukko! Aikamoinen nainen, joka oli 60 vuoden aikana päästänyt maailmaan yli 500 lasta. Jos hän olisi ollut koulutettu kätilö, hänet olisi palkittu kunniamerkillä.

Tuo viimeinen lapsi syntyi tammikuussa vuonna 1956. Synnyttäjä oli Suoma Kokkoluoto. Silloin syntyi Suoman ja Antin seitsemäs lapsi. Olisihan Suoma voinut mennä Kokkolaan sairaalaan, jossa oli lääkäri ja kätilöitä. Heihin Suoma ei kuitenkaan oikein luottanut. Kaiken lisäksi olihan Linnea auttanut maailmaan kaikki Suoman ja Antin lapset.

Hyvissä ajoin ennen lapsen syntymää Suoma siirtyi Linnean mökkiin. Linnea ja Suoma innostuivat järjestämään synnytyksestä tavallista juhlallisemman. Ja olihan siihen syytäkin. Lapsi olisi viimeinen, jonka Linnea auttaisi maailmaan ja myös Suoman ja Antin viimeinen lapsi. Hanna leipoi tilaisuuteen mahtavan täytekakun. Viinaa löytyi Tuomaksen vanhoista pirtuvarastoista. Antti toi mereltä ampumiaan lintuja, joista saatiin herkullista ruokaa. Kynttilöitä oli tehty sinisiä ja punaisia: siniset poikaa ja punaiset tyttöä varten.

Synnytys onnistui hienosti. Uusin tulokas oli tyttövauva. Linnea ja Suoma juhlivat saavutusta kaksi päivää ja melkein kaksi yötäkin. Kun juhlat olivat ohi, molemmat olivat niin väsyneitä, että nukkuivat lähes koko vuorokauden. He näkivät onnellisia ja haikeita unia, koska lapsen synnytykset olivat molemmilta nyt ohi.

Sinä talvena meri jäätyi rannasta rantaan. Linnea pyysi Anttia kaverikseen jäälle. Hän selitti, että oli liian vanha eikä enää jaksanut yksin työntää isoa venettä. Linnea kuitenkin halusi vielä katsella aavaa merta ja jättää jäähyväiset hylkeille.

Veneessä Antti peitteli Linnean lämpimiin hylkeennahkoihin. Mukaan Antti otti voileipiä ja tietysti viinaa isänsä varastosta. Oli keskipäivä, ja rannoilla leijui sumua. Kauempana merellä sumu katosi ja talvinen aurinko alkoi loistaa. Antti työnsi venettä jäätä pitkin. Linnea hyräili tyytyväisenä. Talvinen meri oli tuttu ja rakas. Tunnelma oli hiljainen ja hyvä.

Äkkiä jostain kaukaa kuului kaameaa ulvahtelua. Ääni vahvistui jyrinäksi ja jää alkoi avautua.

Syntyi railo, josta meri tuli esiin. Vene laskeutui nyt veteen kuin arvokas merilintu. Väylä laajeni yhä. Antti souti väylää pitkin avomerelle. Siellä nähtiin monta hyljettä, jotka leikkivät aalloilla. Linnea katseli niiden kisailua ja naurahti mielessään. Näin luottavaisia otuksia hän ei ennen ollut tavannut. Olivatkohan ne jotenkin arvanneet, että nyt niitä ei ammuttu?

– Hyvästit vain, Linnea puhui hellästi hylkeilleen.

Talvinen päivä on lyhyt. Kotimatkalla Antti souti veneen niin lähelle rantaa kuin vedessä pääsi. Lopun matkaa mökille asti hän kantoi Linneaa. Linnea oli tullut jo hauraaksi ja kevyeksi. Haavoittunut sotakaveri Aaretti oli aikoinaan painanut paljon enemmän.

Muutaman päivän päästä Linnea pyysi Anttia vielä luokseen. Hänellä oli viimeinen hyvä näky Antin elämän varalle. Linnea makasi vuoteella takkatulen lämmössä. Hän oli jo hyvin heikko. Vuoteessa Linnean silmät olivat kiinni. Askelista hän tunsi, että tulija oli Antti.

– Istu siihen sängyn reunalle, Linnea pyysi hiljaisella äänellä.

– Nyt, kun minä kuolen, niin sitä ennen saat tietää, millaisena päivänä sinä kuolet.

Linnea muistutti, että Antti kuolisi heinäkuun 12. päivänä vuonna 1990.

– Lähtö tulee iltapäivällä, ihan tarkkaa kellonaikaa en osaa sanoa.

Kuolinvuoteellaan Linnea kuvaili näkyä: Antti asuu komeassa huvilassa Ykspihlajassa. Talo on täynnä arvokkaita vieraita. Oikeat vanhan ajan rikkaan miehen juhlat, joiden huippuhetkellä Antti kuolee kesken juhlamaljojen kohotuksen.

Ruumishuoneelle Antti kuljetetaan vanhalla Studebaker-autolla.

Kun Linnea oli saanut tämän sanotuksi, hän huokasi kevyesti viimeisen kerran. Sitten hän iski silmää ja kuoli.

Linnea Lindemanin hautajaisissa Hanna Kokkoluoto piti puheen:

– Linnean eläessä häntä arvosteltiin hävyttömästi ja hänen työtään moitittiin. Jopa viranomaiset olivat hänen kimpussaan. Vaan nyt kun tämä rohkea ja auttavainen ihminen makaa ruumisarkussaan, häntä saattamassa on yli 300 surijaa.

Hanna ennusti, että enää tämän jälkeen ei Ykspihlajassa yksikään vainaja saisi liikkeelle näin suurta saattojoukkoa. Tässä hän kuitenkin oli väärässä.

Hanna itse ja hänen miehensä tulisivat kokoamaan hautojen ääreen vielä enemmän surupukuista kansaa.

**Kansanedustaja Antti Kokkoluoto**

Antti ja Suonia Kokkoluodon elämä vakiintui vakaille urilleen. Lapset olivat aikuistuneet ja muuttaneet pois kotoa. Suoma ja Antti eivät aina jaksaneet ymmärtää lapsiaan. Lapset kun puhuivat vain maailmanlaajuisista ongelmista.

– Eiköhän heistä lopulta kunnon ihmisiä tule, Suoma ja Antti ajattelivat.

Antti oli erityisen suosittu työväen keskuudessa. Vaikka hän oli työnantaja, hänet valittiin mukaan sosialidemokraattiseen puolueeseen. Hän toimi puolueen paikallisosastossa. Myös ammattiyhdistysliikkeessä hän oli mukana.

Tuomas Kokkoluoto hoiti liiketoimia pitkälle 1970-luvulle asti. Hänellä ei ollut velkaa, ja kaupanpito ja muut liikeasiat sujuivat hyvin. Tuomas oli jo 80 vuoden ikäinen.

Hän ja Hanna seurasivat edelleen valppaasti kotikaupungin ja koko maailman tapahtumia. Kaupan tiskin takana he eivät täyspitkiä päiviä tehneet. Tuomas ja Hanna alkoivat olla vanhoja.

Tuomas sairastui 1970-luvun puolivälissä syystalvella flunssaan, joka kaatoi hänet vuoteeseen. Siinä maatessaan hän sai keuhkokuumeen. Se vei Tuomaksen mennessään.

Hanna oli muutaman vuoden Tuomasta nuorempi. Melkein 80-vuotias oli hänkin. Enää hän ei ollut hätkähdyttävän kaunis. Kasvot olivat jo uurteiset. Mutta jollakin kummallisella tavalla hän oli soma vanhus, jota oli mukava katsella ja jonka kanssa oli miellyttävää keskustella. Hanna muisti paljon asioita vanhoilta ajoilta. Yleisesti Kokkolassa veikkailtiin, että Hanna eläisi ainakin 100-vuotiaaksi. Mutta eipä elänyt.

Kevättalvella vuonna 1975 Hanna souteli Ykspihlajassa Linnean vanhalla veneellä. Hanna laski mereen katiskoita, joilla hän pyydysti kaloja. Niin siinä sitten kävi, että Hanna keikahti veneen keulasta mereen ja hukkui. Ruumis löydettiin pari päivää myöhemmin.

Kokkoluodon kaupalle ei löytynyt omasta suvusta jatkajaa, joten kauppa myytiin. Tuomaksen ja Hannan tavaroiden joukosta Suoma ja Antti saivat paljon rakkaita esineitä: huonekaluja, Tuomaksen vanhan pyssyn, ja parhaimpana perintönä vanhan Studebaker-auton. Autolla saattoi vielä ajaa, vaikka ei sitä jokapäiväisessä ajossa voinut enää käyttää. Käyttöautona Antilla oli iso Volvo.

Myös viinaa löytyi vielä Tuomaksen varastoista. Antti sai neljä isoa viinakanisteria, jotka olivat täynnä väkevää pirtua.

Antti laski, että hänellä olisi vielä elinaikaa 15 vuotta. Tuomaksen viinat hän päätti säilyttää aina vuoteen 1990 asti. Silloin hän järjestäisi omana kuolinpäivänään suuret juhlat.

Antti asetettiin ehdokkaaksi vuoden 1975 eduskuntavaaleihin. Hän ei itse uskonut menestykseen. Suoma sen sijaan oli varma, että Antti menee läpi ja pääsee kansanedustajaksi. Antti oli hyvin pidetty työväen keskuudessa. Siksi Suoman mielestä oli ihme, jos vaalivoittoa ei tulisi. Anttia moinen luulo huvitti. Mutta kun äänet oli laskettu, ilmeni että Antti oli saanut 3 218 ääntä. Se riitti valintaan. Antti Kokkoluodosta oli tullut kansanedustaja.

**Komeat kuolinjuhlat**

Antin poliittinen ura oli pitkä. Toukokuussa vuonna 1983 Antti pääsi työministeriksi hallitukseen. Pääministerinä oli silloin Kalevi Sorsa ja ulkoministerinä oli Paavo Väyrynen. Kolmen vuoden aikana hallitus sai paljon hyvää aikaan. Erityisen tärkeänä Antti piti työllisyyden hoitoa.

Kuolinpäivänsä aamuna, 12. heinäkuuta vuonna 1990 Antti Kokkoluoto heräsi virkeänä. Hän oli nukkunut yönsä levollisesti. Vanha kunnon vaimo Suoma oli jo valmistanut kelpo aamiaisen. Aamiaisen jälkeen Antti otti kuuman suihkun. Hän tunsi olevansa elämänsä kunnossa. Toisaalta huolestutti, jos Linnea Lindemanin ennustamasta kuolemasta ei tulisikaan totta.

Kello oli vasta yhdeksän aamulla. Ehkä päivän mittaan olo alkaisi rapistua ja henki lähtisi iltaan mennessä. Niin sopi toivoa, sillä Antti oli kylmähermoinen mies. Turhan takia hän ei järjestäisi Ykspihlajan suurimpia kesäjuhlia. Edelleen hän luotti Linnean ennustukseen.

Aurinko paistoi ja ilma oli tyyni. Meri välkehti levollisena. Kaukaa saariston takaa näkyi muutamia laivojen savupiippuja. Lokit ja tiirat kirkuivat kotoisasti. Suoma ja Antti olivat pukeutuneet parhaimpiin vaateisiinsa. He olivat todella tyylikäs vanha pariskunta. Autotallista vedettiin ulos vanha Studebaker-auto. Antti oli antanut laittaa sen hyvään kuntoon. Kyllä sillä kelpaisi Antin lähteä viimeiselle matkalleen.

Juhlan viralliseksi aiheeksi Antti oli päättänyt ahtausliikkeensä 50-vuotisjuhlat.

Vieraita alkoi saapua pian puolenpäivän jälkeen. Heitä tuli niin paljon, että autoja oli pysäköitävä satamaan asti, kadun molemmin puolin. Sukulaisia saapui paikalle melkein sata. Liikuttuneina Suoma ja Antti silmäilivät nyt jo keski-ikäisiä jälkeläisiään.

Todella ilahtunut Antti oli, kun monet vanhat kansanedustajatoverit ja myös ministeritoverit tulivat. He saapuivat itse Kalevi Sorsan johdolla. Papiston pöydässä istui kokkolalainen arkkipiispa Mikko Juva. Hänen vieressään taas istui Kokkolassa koulunsa käynyt pappi John Wickström, tuleva arkkipiispa. Monet julkisuuden henkilöt olivat noudattaneet kutsua. Paikalla oli nyrkkeilijä Olli Mäki, näyttelijä Pia Hattara, estejuoksija Jouko Kuha, laulaja Anita Välkki ja monet muut.

Ohjelma oli samanlainen kuin kaikissa kesäjuhlissa. Oli puheita, naisten voimistelunäytös, runojen lausuntaa, torvisoittoa ja tietenkin yltäkylläinen päivällinen. Pihalla oli 40 pitkää pöytää. Tuomaksen vanhasta viinasta oli sekoitettu juhlajuomaa, boolia.

Tasan kello 13.13., kun vieraat olivat asettuneet juhlapöytiin, Antti Kokkoluoto kohotti isänsä vanhan pyssyn. Antti ampui kolme laukausta. Nyt ateriointi saattoi alkaa. Koko pitkä päivä nautittiin pöydän antimista. Yksimielisesti suuri vierasjoukko totesi, etteivät he koskaan olleet saaneet osallistua näin hienoihin kesäjuhliin.

Illan tullen Antti Kokkoluoto alkoi tosissaan huolestua. Hänen vointinsa oli mitä parhain, ja tunnelma oli korkealla. Äkillistä sairauskohtausta tai kuolemaa ei tuntunut tulevan.

Oliko Linnea Lindeman lopultakin pitänyt häntä pilkkanaan?

Toisaalta juhlat olivat onnistuneet yli odotusten. Antti oli monta kertaa mielessään kuvitellut, miten hän kaatuu nurmikolle. Viimeisellä hetkellä olisi sopivaa hymähtää elämälle ja vasta sitten sulkea silmät. Nyt tuo viimeinen näytös jäi esittämättä.

Antti ei kuitenkaan vastoinkäymisestä masentunut. Hänellä oli kylmät hermot ja kuuma veri.

Vähän ennen keskiyötä Antti latasi isänsä vanhan pyssyn ja ampui yötaivaalle 13 laukausta. Koko tienoo jylisi. Juhlavieraat käsittivät, että nyt juhlat olivat päättyneet. Pikkuhiljaa he alkoivat poistua. Jäähyväiset kestivät toista tuntia.

Kun vieraat olivat lähteneet, Antti vaelsi kesäyössä hautausmaalle. Ensin hän meni nuoruuden rakastettunsa Kertun haudalle. Hän seisoi siinä kauan. Antti yritti muistella tytön hentoa olemusta, katsetta ja luonnetta. Kaikkea ei voinut mieleen palauttaa, mutta se ei tuntunut pahalta.

Sitten Antti meni Linnea Lindemanin haudalle. Antti katseli Linnean hautakiveä. Olikohan Linnea itsekään uskonut kummallisiin näkyihinsä? Ehkäpä.

Ehkä Linnea kuitenkin oli hauskalla tavalla kiero ihminen. Naiset aina nauttivat, kun he saavat huijata miesväkeä.

Paluumatkalla Antti vilkaisi myös omaa hautapaikkaansa.

Se oli tuuhean puun varjossa, levollisen oloinen paikka. Vielä siihen ei hänelle hautaa kaivettaisi. Harmi. Lähtöjuhlat olivat tulleet kalliiksi. Niin se on. Elämä ei ole halpaa.

Antti päätti, että kun hänen aikansa lopulta tulisi kuolla, hänet haudattaisiin hiljaisuudessa. Juhlat oli nyt juhlittu.

Antti Kokkoluoto elää vielä tänäkin päivänä.

Tiskipöydän alla, roskapussin sulotuoksussa, asui hiiri, joka ei pelännyt mitään. Pienenä se oli ollut säikky niin kuin hiiret ovat, mutta kerran tapahtui jotain, joka sai hiiren muuttumaan. Talon hämärimpään nurkkaan oli viritetty hirveä hiirenloukku. Hiiren isi oli tietysti varoittanut siitä, mutta yhtenä päivänä syötiksi oli laitettu pala tuoretta pii-mälimppua. Hiiren kirkkaat silmät sumenivat leivänhimosta – ja se unohti kaikki kiellot. Loukku räpsähti. Hiiri ehti juuri ja juuri tempaista käpälänsä pois loukun kidasta. Sen sydän hakkasi säikähdyksestä!

Kun käy lähellä oikein suurta vaaraa, saattaa tulla oikein rohkeaksi. Hiiri ei pelännyt enää ihmisiä eikä eläimiä. Kissa alkoi pelätä sitä. Tuollainen hiiri on varmasti noita valepuvussa! kissa ajatteli. Hiiri kävi syömässä kissan ruokia. Erityisesti kissaa kismitti, kun hiiri pesi aterian jälkeen kuononsa ja kainalonsa kissan vesikupissa – mutta se ei uskaltanut sanoa mitään.

Perhe ihmetteli pientä urheaa hiirtä, joka käppäili lattian yli keskellä kirkasta päivää, jäi hetkeksi imeskelemään maton hapsuja ja moik-kasi vieressä toljottaville ihmisille. Kun taloon tuli vieraita, hiiri kipitti tervehtimään joka ikistä. Se nuuski vieraat ja tutki lattialle unohtuneet laukut. Kun vieraat istuivat juhlapöydässä, hiiri kipusi niiden nilkkaan, livisti jalkaa pitkin ylös ja hihitti itsekseen, kun sai rouvat kiljumaan. Tuliaisiksi tuodusta suklaarasiasta hiiri maistoi jokaista konvehtia. Ensin maitosuklaata, sitten toffeetäytteistä, sitten mintunmakuista. Lopuksi se päätti valita maitosuklaan. Vieraita alkoi käydä kylässä yhä harvemmin.

Hiiri leikki kauraryynipussissa, jyrsi tapettia ja jätti papanoita sohvalle. Saunaan se tahtoi aina mukaan, otti lauteille omenankin ja massutti sitä äänekkäästi. Öisin hiiri oli levoton. Se etsi parasta nukkumapaikkaa jokaisesta kengästä. Isän kengät olivat liian väljät nukkumiseen. Äidin kengissä oli kimaltavaa kultakoristetta, mutta ne tuntuivat liian huterilta sängyksi. Isoveljen lenkkari oli aina litimärkä. Useimmiten hiiri päätyi unille pikku-Marin toppasaappaaseen, ja Marin piti joka kerta ravistella saappaansa kunnolla, ettei vahingossa astunut hiirtä littanaksi.

Hiiri ei pelännyt edes esiintyä. Kun Maria jännitti esitelmän pito koulussa, hiiri lupasi pitää sen hänen puolestaan. Mari kirjoitti esitelmän hevosten hoidosta, ja hiiri marssi uljaasti luokan eteen lukemaan sen. Opettaja antoi esitykselle arvosanaksi yhdeksän. Numeroa hieman alensi se, että hiiri oli puhunut liian hiljaisella äänellä.

Turvallinen kotielämä alkoi pitkästyttää hiirtä, ja se varasi itselleen matkan kaukomaille. Lentokoneessa hiiri meni suoraan ensimmäiseen luokkaan, parhaalle paikalle. Liikemies, jonka viereen hiiri istui, oli aina pelännyt lentämistä. Nyt mies oh niin yllättynyt itsevarmasta pikkueläimestä, että unohti kokonaan oman pelkonsa. Mies auttoi hiirtä kiinnittämään turvavyön ja tarjosi pastilleja. Hiiri veteli koko rasian.

Nähdessään hiiren istumassa lähtövalmiina turvavöissä lentoemäntä alkoi kirkua ja kieltäytyi töistä. Kapteeni meni puhuttelemaan hiirtä ankarasti. “Kuulkaas herra. Meidän koneessamme ei vapaamatkustajia hyväksytä!” Hiiri otti takataskustaan voimassa olevan matkalipun ja sai jatkaa matkantekoaan. Lentoemäntä murjotti loppumatkan ohjaamossa.

Lentokone laskeutui Egyptiin, kamelien ja pyramidien maahan. Hiiri näki laajat aavikot, faaraoiden mahtavat temppelit ja Niilin krokotiilit. Kaikki oli suurta ja hienoa – mutta kauhean vierasta ja erikoista. Hiirelle tuli ikävä kotiin, omaan tavalliseen taloon ja omien, tavallisten ihmisten pariin.

Paluulippu oli kastunut ja mennyt pilalle uimarannalla leikkiessä. Hiiri maanitteli kamelin kuljettamaan hänet takaisin kotiin.

Kameli otti hiiren kyttyröilleen. Ne uivat yli Välimeren, vaelsivat läpi Euroopan, kahlasivat halki Itämeren. Viimein ne saapuivat Suomeen ja hiiren kotitalon pihalle. Hiiri antoi kiitokseksi kamelille pari vähän järsittyä konvehtia.

Kun Mari tuli koulusta kotiin, hän kuuli pihalle saakka, kuinka talosta raikasi musiikki. Hiiri soitti levyltä lempilauluaan niin lujaa kuin kaiuttimista lähti. Astuessaan ovesta sisään Mari kompastui matkalaukkuun, jonka hiiri oli jättänyt lojumaan keskelle eteisen lattiaa. Joka puolella oli hillotahroja ja hiirenhajua.

Mari talutti hiiren pihalle ja laittoi oven takalukkoon. Hiiri koputti ikkunaan ja vaati päästä takaisin sisään. Mari ei avannut. Ensin hiiri hyräili huolettomana laulujaan ikkunan alla, mutta kun ilta pimeni ja vilu hiipi turkkiin, sitä alkoi surettaa. “Mitä iloa on olla rohkea, jos kaikki välttelevät minua?”

Ensin hiiri itki yksinäisyyttään hiirenhiljaa. Kohta se jo pillitti kuin pikkulintu, nyyhki sitten kuin hylje ja parkui lopulta niin että naapurit luulivat sitä paloautoksi. Mari ei kestänyt kuunnella enempää. Hän avasi oven ja piti hiirelle puhuttelun kynnykseltä: “Hiiri-kulta. Vaikka et pelkää ketään etkä mitään, etkö voisi opetella paremmille tavoille? Nukkuisit yöllä omassa pesässä, söisit omasta kupista etkä säikyttelisi vieraita? Sitten saisit jäädä meille asumaan.”

Hiiren mielestä ehdotus oli hyvä. Mari ojensi lämpimän kätensä ja puristi hiiren viileää pientä käpälää. Sovittu! Mari oli aina halunut itselleen pikkuveljeä. Hiiri oli aina tahtonut olla jonkun pikkuveli. Tästä lähtien he olisivat samaa perhettä.

Sen pituinen se. Ainakin joksikin aikaa.

Kun tulin kotiin, kuulin jo eteiseen, että jotain kamalaa oli tapahtunut. Isoäitini Lea Väisänen huusi kovalla äänellä keittiössä. Äitini Orvokki itki. Sisareni Siiri ja Raili istuivat pelokkaina ja kuuntelivat, kun isoäitini huusi.

Isoisäni, nahkatehtaan johtaja Verneri Väisänen oli karannut kotoa. Huuto johtui siitä. Tilanne oli tämä, ja siksi päätin livahtaa takaisin ulos. Isoäiti huomasi yritykseni.

– Aiotko sinäkin karata, isoäiti karjaisi.

Minun oli pakko mennä keittiöön naisten luo.

Isoäitini Lea Väisänen määräsi meidän perheessämme. Hän oli luonteeltaan juro ja melko julma. Tavallisesti isoäiti istuu keittiön keinutuolissa ja jakaa sieltä käskyjään. Kukaan ei uskaltanut vastustaa häntä. Nyt oli myrsky puhjennut, kun isoisä oli karannut.

Tämä ei ollut ensimmäinen kerta, kun isoisä karkasi. Jo Suomen sisällissodan aikaan vuonna 1918 isoisä oli karannut.

Ennen sotaa Lea ja Verneri olivat menneet kihloihin. Sisällissodassa suomalaiset, punaiset ja valkoiset, taistelivat keskenään. Isoisä oli punaisten puolella. Punaiset hävisivät sodan. Isoisä joutui vangiksi ja hänet vietiin vankileirille. Isoisä pääsi vapaaksi ja tapasi Lean Helsingissä. Lea vei Vernerin heti papin luo ja he menivät naimisiin.

Pitkän sotaretken aikana isoisä oli oppinut suutariksi. Sodassa hän sai tietoja eläinten nahoista ja oppi käsittelemään niitä. Sodan jälkeen isoisä perusti pienen verstaan, josta tuli nopeasti iso nahkatehdas. Hänestä tuli rikas nahkatehtaan omistaja ja johtaja. Tehtaassa tehtiin saappaita ja muita nahkatavaroita.

Toisen kerran isoisä karkasi vuonna 1948. Itse hän kutsui matkaa liikematkaksi. Hän lähti ostamaan nahkoja. Isoäiti ei sitä uskonut. Isoisä lähetti silloin tällöin isoäidille postikortteja. Kun isoäiti sai kortin, hän raivostui. Ja minä, pieni poika, pelkäsin kovasti.

Kolmannen kerran isoisä karkasi vuotta ennen Helsingin olympiakisoja. Isoisä palasi, kun kisat alkoivat. Pääsin hänen mukanaan katsomaan kilpailuja.

Ja nyt isoisä oli taas karannut.

– Nyt se äijä haetaan takaisin, isoäiti raivosi ja katsoi minuun. Arvasin, että hänellä oli suunnitelma.

Minua alkoi pelottaa. Isoisä oli jättänyt lapun, jossa luki:

*Hei Lea rakas!*

*Minä lähden vähäksi aikaa matkoille. Käyn ostamassa minkin nahkoja Pohjanmaalta. Käyn Lapissa ja kalassa Norjassa. Voi olla että käyn Tanskassa ja Englannissa. Saatan mennä Siperiaan ja Alaskaan. Lähetän sinulle kortteja. Pidä huolta Orvokista, tytöistä ja Akusta. Jos Julius tulee kotiin, kerro hänelle terveisiä.*

*Terveisin*

*Verneri*

Kirjeessä mainittu Julius on minun isäni, Lean ja Vernerin poika. Niin, ja minä olen Aku. En ole koskaan nähnyt isääni, sillä hän on kadonnut!

Isäni Julius Väisänen lähti sotaan, kun olin vauva. Suomi taisteli Neuvostoliittoa vastaan. Vuonna 1944 isäni katosi. Puhuttiin, että tykin ammus oli murskannut hänet ja mitään ei jäänyt jäljelle. Arveltiin myös, että hän oli joutunut vangiksi. Tosiasia oli, että isä oli kadonnut.

Julius julistettiin kuolleeksi.Vain hänen äitinsä Lea ei uskonut poikansa kuolemaan. Niinpä isäni oli meille muille Väisäsille elossa. Meillä puhuttiin isästä ikään kuin hän olisi olemassa ja vain tilapäisesti poissa kotoa. Siksi nuorempien siskojeni syntymää ei ihmetelty.

Julius oli heidän isänsä, vaikka olikin virallisesti kuolleeksi julistettu!

Minä pidin isoisästäni. Hän oli korvannut minulle isän. Isoisä oli huolehtinut meistä kaikista. Olin jo yli 30-vuotias, mutta en ollut osannut lähteä maailmalle. Toisaalta isoäiti ei ollut päästänyt minua lähtemään.

– Ethän sinä voi lähteä maailmalle, isäsikään ei ole vielä tullut takaisin, isoäiti sanoi.

Nyt isoäiti käski minut istumaan.

– Sinä, Aku, lähdet hakemaan isoisää, isoäiti sanoi.

– Miksi juuri minä? kysyi peloissani.

– Sinä olet sopivin, isoäiti vastasi.

Sitten hän komensi siskojani:

– Tytöt, pakatkaa Akun matkalaukku.

– Huomenna aamulla Aku lähtee junalla Pohjanmaalle.

Asia on päätetty, isoäiti sanoi. Kun isoäiti oli asian päättänyt, asia oli selvä.

– Ota tämä kuva mukaan, isoäiti sanoi ja antoi minulle kuvan isoisästä. Kuvassa isoisällä oli viikset ja suuri hattu.

Katsoimme yhdessä kuvaa.

– Voi Verneri rukka! Missähän sinä olet, isoäiti sanoi hellästi.

Aamulla isoäiti tuli saattamaan minua rautatieasemalle. Äitini Orvokki ja sisareni Siiri ja Raili olivat myös paikalla.

Oli kostea elokuun aamu. Kello oli seitsemän. Isoäiti antoi vielä neuvoja. Minun piti löytää isoisä ja houkutella hänet kotiin. Jos isoisä ei suostuisi vapaaehtoisesti, olisi minun vaikka väkisin tuotava hänet kotiin.

– Ilman isoisää sinulla ei ole mitään asiaa takaisin kotiin. Tuossa on shekkivihko. Tilillä on rahaa ja lähetän lisää. Mutta älä tuhlaa… Isoäiti puhui jatkuvasti. Minä ajattelin muita asioita. Miten pärjään maailmalla? Olin kuullut isoisän matkoista.

Miten löytäisin hänet? Miten saisin isoisän palaamaan kotiin?

Asemalle tuli poliisiauto. Autosta tuli ulos vankeja. Junan viimeinen vaunu oli vankien kuljetusvaunu. Vangit vietiin vaunuun ja muutamia vartijoita meni mukana. Vaunun sisältä kuului kolinaa ja kiroilua.

– Ne ovat rikollisia. Niitä viedään Vaasan vankilaan. Kyllä saa varoa, ettei joudu tuollaisten uhriksi, isoäiti selitti.

Nousin vaunuun. Juna lähti liikkeelle. Heilutin isoäidille ja muille naisille. Taskussani oli lippu Seinäjoelle, rahaa ja shekkejä. Katsoin isoisän valokuvaa. Tulin hyvälle tuulelle, kun katsoin isoisän nauravaa naamaa. Olisipa hieno tavata hänet maailmalla!

Näin olin lähtenyt maailmalle, ensimmäistä kertaa yksin.

Katselin junan ikkunasta metsiä, peltoja ja taloja. Aurinko paistoi. Minua alkoi väsyttää. Päätin ottaa torkut.

Heräsin hirveään rytinään ja lensin penkiltä lattialle. Vaunu kaatui, ikkunat menivät rikki ja ovet lensivät pois paikoiltaan. Juna oli pudonnut raiteilta tai törmännyt johonkin. Nousin varovasti ylös. Olin kunnossa. Ryömin ulos kaatuneesta vaunusta. Ulkona ihmiset huusivat ja juoksivat. Juna oli törmännyt säiliöautoon. Törmäys oli ollut ankara, mutta loukkaantuneita ei ollut paljon. Äkkiä kuului huutoa:

– Kaasuvaara, kaasuvaara!

Ihmiset syöksyivät metsään. Alue tyhjeni väestä nopeasti.

Vankivaunusta kuului huutoa. Vartijat olivat paenneet ja jättäneet vangit vaunuun. Aioin syöksyä metsään, mutta päätin ensin pelastaa vangit vaunusta.

Vangit kiljuivat apua. Huusin voimakkaasti:

– Hiljaa! Päästän teidät vapaiksi. Vangit rauhoittuivat.

Etsin avaimia, mutta en löytänyt. Viereisestä vaunusta löysin kirveen. Palasin vankivaunuun ja rikoin kirveellä ovet. Vangit kömpivät ulos vaunusta. He olivat tyytyväisiä, kun pääsivät vapaiksi. Yksi vangeista yritti lähteä pakoon.

– Älkää, äijät, karatko, huusin ja heilutin kirvestä.

Komensin vangit jonoon ja lähdimme tietä eteenpäin.

Aurinko paistoi. Kuljimme eteenpäin. Vangit pysyivät jonossa. Minä vaelsin heidän vierellään, kirves kädessä.

Hetken kuluttua tulimme taloon. Kerroin talon isännälle mitä oli tapahtunut.

– Nämä tässä ovat vankeja, sanoin ja osoitin miehiä.

-Vai vankeja, isäntä sanoi.

– Kyllä me olemme jokainen oikeita murhamiehiä, sanoi yksi vangeista.

– Tule äitee katsomaan murhamiehiä! isäntä huusi emännälle.

Emäntä tuli ja tuijotti vankeja.

– Niinpä näkyvät olevan, hän sanoi ja palasi työhönsä. Emäntää vangit eivät kiinnostaneet.

Puhelin soi. Poliisi soitti, että apua tulisi pian. Hetken kuluttua poliisiauto ajoi pihaan. Poliisit alkoivat miettiä, mitä vangeille pitäisi tehdä. Sillä aikaa vangit lähtivät pakoon! Poliisit riensivät perään. Hetken aikaa metsästä kuului jyskettä ja pyssyjen pauketta. Sitten kaikkialla oli hiljaista. Vangit olivat päässeet karkuun.

Ajattelin, että asia ei enää kuulu minulle ja lähdin pois. Isäntä juoksi perääni.

– Herralta unohtui kirves, isäntä sanoi ja ojensi kirveen minulle. Otin kirveen ja pyysin isäntää soittamaan minulle taksin.

Ajoin taksilla onnettomuuspaikalle. Siellä oli vanginvartijoita. He kulkivat paikalla ja näyttivät etsivän jotain. Paikalla oli myös yksi toimittaja. Kerroin hänelle, mitä oli tapahtunut. Toimittaja otti minusta valokuvan, vaikka kielsin. Jos isoäiti näkisi kuvan, tulisi varmasti hankaluuksia.

Onnettomuus oli tapahtunut lähellä Seinäjokea. Jatkoin taksilla Seinäjoelle. Menin hotelliin, pesin kasvoni ja nukahdin heti, kun pääsin sänkyyni.

Aamulla huomasin, että kirves oli vieläkin mukanani. Päätin heti palauttaa sen takaisin omistajalleen, valtionrautateille. Menin Seinäjoen rautatieasemalle. Mietin kenelle palauttaisin kirveen.

Kokeilin ensiksi lipputoimistoa. Työnsin kirveen lipunmyyjää kohti. Hän säikähti ja löi lippuluukun kiinni. Lipunmyyjä pelästyi, koska hän luuli, että yritin ryöstää hänet. Ymmärsin, että olin tehnyt virheen. Pyysin anteeksi ja lähdin ulos.

Seuraavaksi menin tavaransäilytykseen. Nyt en näyttänyt ensiksi kirvestä, vaan aloin kertoa:

– Olen vahingossa ottanut junasta mukaani tämän kirveen.

Kerroin onnettomuudesta, vangeista ja isoisästä. Ojensin kirvestä varsi edellä tavaransäilytykseen. Pyysin vastaanottajaa ottamaan sen.

– Hetkinen, odotelkaa vähän, vastaanottaja vastasi.

Hän häipyi jonnekin. Kuulin, kun hän puhui puhelimessa:

– Täällä on hullu, joka riehuu kirveen kanssa. Ymmärsin, että jos en pian poistu, joudun hankaluuksiin, ehkä putkaan.

Ryntäsin kirveen kanssa Seinäjoen asemalta todella nopeasti. Olin nolostunut ja raivoissani. Enää en halunnut palauttaa kirvestä.

Menin osto- ja myyntiliikkeeseen ja panin kirveen pöydälle. Myyjä ei hämmästynyt ollenkaan. Sitten hän huomasi rautateiden leiman kirveen kyljessä.

– Tuo ei saisi näkyä tai en oikeastaan voisi ostaa koko kirvestä. Mutta maksan siitä neljä markkaa, myyjä puheli.

Suostuin ja lähdin kaupasta neljä markkaa taskussani.

Palasin hotelliin. Näytin isoisän kuvaa hotellissa. Kukaan ei tuntenut häntä. Päätin jatkaa matkaani Vaasaan. Matkustin sinne taksilla. Olin kyllästynyt junalla matkustamiseen. Sitä paitsi en olisi mennyt takaisin Seinäjoen asemalle. En kirveelläkään.

Vaasassa menin hotelliin ja soitin isoäidille.

Hän oli vihainen.

– Luin aamulla lehdestä, että sinä olet sotkeutunut onnettomuuteen. Olet vielä ruvennut seikkailemaan vankien kanssa. Ei vankeja saa päästää irti.Etkö sinä sitä ymmärrä? Enää et seikkaile.Nyt rupeat hakemaan Verneriä,isoäiti lopetti puheensa.

Nöyrästi rupesin etsimään isoisää. Vaasa on Pohjanmaata. Isoisä oli kirjoittanut, että hän menee Pohjanmaalle ostamaan minkin nahkoja. Etsin puhelinluettelosta minkintarhaajien numeroita ja rupesin soittelemaan.

Soittelin ja soittelin. Viimein minua onnisti. Isoisä oli ollut Himangalla, Hermanni Taavitsaisen luona.

Lähdin heti Himangalle tapaamaan minkintarhaaja Hermanni Taavitsaista.

Kysyin Himangalla, missä Hermanni Taavitsainen asuu. Minulle sanottiin:

– Jaa, Hermanni, ei se vaarallinen ole, mutta ei kannata ihmetellä…

Silti minulle neuvottiin tie Hermannin mökille.

Löysin perille. Hermanni istui mökkinsä portailla ja joi viinaa. Hermanni oli vanha äijä, jo aikoja sitten leskeksi jäänyt. Hermanni oli likainen, mutta ei tuntunut epämiellyttävältä. Pidin hänestä heti.

Kerroin kuka olin ja kysyin isoisästä. Hermanni ilostui, kun kuuli, että olin Vernerin pojanpoika.

– Olihan Verneri täällä. Nyt se on Lapissa, Pieran luona, Hermanni kertoi.

– Kyllä Verneri Lapissa pysyy. Jää sinä tänne.

Ryypätään kaikessa rauhassa, Hermanni sanoi ja haki pullon viskiä. Joimme viskiä ja Hermanni alkoi esitellä taloaan ja sen ympäristöä.

Tulimme suuren ladon luo.

– Kun olet Vernerin pojanpoika, näytän sinulle salaisuuden,jota olen rakentanut kymmenen vuotta.

Minä join lisää viskiä. Olin jännittynyt. Halusin nähdä, mitä ladossa oli.

– Et sitten kerro, mitä kohta näet, Hermanni sanoi ja vei minut latoon. Siellä vallitsi erikoinen ilmapiiri. Näin, mikä oli Hermannin salaisuus. Se oli lentokone. Itse rakennettu lentokone!

– Koneen nimi on YÖLENTOKONE 1. Sillä lennetään vain yöllä, ettei kukaan näe. Haluatko lähteä lentämään? Hermanni kysyi.

Halusin ja päätin jäädä yöksi Hermannin luo. Löytäisin isoisän Lapista myöhemminkin.

– Nukun aina pari tuntia ennen kuin lähden lentoon, Hermanni sanoi. – Juovuksissa ei lennetä.

Hermanni nukkui ja heräsi hieman ennen puoltayötä.

– Nyt lähdetään lentämään.

Työnsimme koneen ulos ladosta. Ensimmäisellä yrityksellä moottori lähti käyntiin. Kiipesimme ohjaamoon. Hermanni avasi kaasun, kone otti vauhtia pellolla ja pian oltiin ilmassa. Toden totta. Me lensimme!

Elokuun yö oli kylmä.

– Anna ryyppy, Hermanni pyysi.

Lensimme Himangan yli ja suuntasimme merelle.

– Lennämme 1 200 metrin korkeudessa. Mitä pidät koneesta? Hermanni huusi.

– Tämä on loistava kone. Ja sinä olet hieno mies, huusin Hermannille.

– Kehu konetta, älä minua. Vaan samaa sanoi Vernerikin, Hermanni vastasi.

Voi, kuinka nautin lennosta. Mietin, miten tyhjää elämäni oli tähän asti ollut. Isoäitini oli vahtinut minua enkä tiennyt, millaista elämä voisi olla.

– Siunattu Hermanni Taavitsainen, huusin öiselle taivaalle.

Taitavasti Hermanni ohjasi koneen takaisin maan pinnalle. Työnsimme koneen latoon ja kävelimme Hermannin tupaan.

– Lennon jälkeen ei juoda. Lämmitetään sauna ja mennään nukkumaan, Hermanni komensi.

Kun olimme saunassa, Hermanni sanoi:

-Verneri on Kilpisjärvellä. Piera nimittäin asuu siellä.

Matkustin linja-autolla Himangalta Kilpisjärvelle. Kilpisjärvi on aivan pohjoisessa Lapissa. Sieltä on lyhyt matka Norjaan ja Ruotsiin.

Matka kesti kauan. Olin väsynyt, kun saavuin Kilpisjärven hotelliin. Kysyin, asuuko isoisä hotellissa.

– Verneri ja Piera lähtivät tunturihin, minulle vastattiin.

– Voisitteko sanoa, mihin tunturiin? kysyin arasti.

– Voi, en mie tiiä, kuului vastaus. Aloin ymmärtää, että kun sanotaan »tunturihin», se tarkoittaa samoilua Lapin erämaassa.

Aamulla hankin retkeilyvälineet ja lähdin »tunturihin». Vaelsin Saanajärvelle. Keitin autiotuvassa kahvit.

Isoisää en nähnyt, mutta olin onnellinen.

Minulla oli viisas isoisä, kun karkasi Lappiin.

Moni typerämpi mies oli karannut vaikka Kanarian saarille.

Elokuun lopun ruska punersi tunturien kyljet. Ymmärsin, etteivät nahka-asiat ajaneet isoisää tänne, vaan Lapin kaunis luonto.

Jatkoin vaellustani. Yllättäen vastaani tuli tumma ja suuri, mutta erittäin kaunis nainen. Nainen pysähtyi ja laski painavan reppunsa maahan. Naisen silmät loistivat kuin liekit Varoittamatta nainen alkoi riisuutua. Hän riisui housunsa ja paitansa. Lopulta nainen oli aivan alasti.

Ällistyneenä jähmetyin katsomaan naista.

– Hyvä rouva, älkää toki, änkytin epätoivoisena.

Mietin, oliko nainen hullu, vai oliko hän käyttänyt huumeita.

Sitten nainen alkoi juosta. Nainen juoksi ympäri tunturin rinnettä. Välillä hän vilkaisi minuun ja jatkoi juoksuaan.

Oli kolea päivä.

– Jos nainen kauan juoksee alastomana, hän sairastuu keuhkokuumeeseen, ajattelin itsekseni. Mitä minun pitäisi tehdä?

Rohkaisin viattoman mieleni ja riisuin itseni alastomaksi, minäkin. Juoksin naisen perässä. Kun nainen huomasi, että olin ymmärtänyt hänen vihjeensä, hän antoi ottaa itsensä kiinni.

Rakastelimme keskellä Lapin jylhää luontoa.

Huomasin, että nainen oli saksalainen. Kun kaikki oli ohi sanoin:

– Rauhoituithan sentään! Talutin naisen vaatteittensa luo.

Hän alkoi pukeutua mitään puhumatta. Pukeuduin itsekin.

Nainen nosti repun selkäänsä, vilkaisi minua jäähyväisiksi ja hävisi syksyn värien sekaan.

Jäin istumaan paikoilleni. Kokemus oli järisyttävä. Olin rakastellut outoa naista keskellä autiota seutua. Sisimpääni poltteli ja oloni oli huumanhölmö!

Jatkoin matkaani sinnepäin, mistä nainen oli tullut.

Vastaani juoksi kaksi ukkoa.

Edellä kulki lapinmies ja takana itse Verneri Väisänen, isoisäni.

– Ootko nähny isoa mustaa saksalaista naista? miehet kysyivät. En vastannut mitään, vaan syleilin isoisääni. Hän huohotti raskaasti.

– Maria pääsi meiltä karkuun. Ollaan varmoja, että se tuli tänne, isoisä selitti.

Kerroin ukoille, että olin tavannut heidän Mariansa.

Jätin mainitsematta, mitä välillämme oli tapahtunut.

– Riisuiko se itsensä alasti? kysyi Piera, lapinmies.

– Riisuihan se, vastasin

– Teitkö sille mitään, isoisä kysyi tiukasti.

– En… Oikeastaan, vastasin.

Miehet rauhoittuivat.

Maria oli miesten monivuotinen tuttu. Aina silloin tällöin hän keksi karata. Nytkin hän oli häipynyt ja jättänyt leiriin miehille lapun, jossa luki:

– Kiitos, ukot!

Aloin hoitaa työtäni.

Kerroin isoisälle, että tämän oli nyt unohdettava Maria ja palattava Helsinkiin Lean luo.

– Älä hulluja puhu poika. En minä vielä Helsinkiin lähde. Mene sinä takaisin ja kerro Lealle, että tulen kun kerkiän. Ensin on käytävä Norjassa kalassa. Vai lähetti Lea sinut minua hakemaan! Sitkeä poika olet, kun tänne asti pääsit. Kerro Lealle, ettei toista kertaa lähetä ketään minua hakemaan, isoisä puhui leppoisasti.

– Kyllä sinun on lähdettävä kotiin. Jos et tule sovinnolla,niin minä vien väkisin, sanoin.

Isoisä tulistui.

– Verneri Väisästä ei viedä väkisin. Ei ainakaan hullujen akkojen käskystä, isoisä julisti ja heitti repun selkäänsä.

Nopeasti ukot lähtivät matkaan. Yritin saada heidät kiinni, mutta en onnistunut. Kun tulin hotellin pihaan, taksi lähti Norjan suuntaan. Takapenkillä istui naurava isoisäni. Piera istui hotellin portailla.

– Taisimme jättää sinut tunturihin, Piera virnuili minulle.

– Minne isoisä lähti? kysyin.

– Näithän itse, Norjaan.

Et sinä, poikarukka, Verneriä kiinni saa, Piera vastasi.

Taksimieheltä sain tietää, että isoisä oli mennyt Rönnerbyyn pieneen kaupunkiin Norjaan. Matkustin sinne linja-autolla.

Löysin isoisän. Hän asui erään Svenin luona. Sven oli kalastaja. Minulle kerrottiin, että isoisä ja Sven olivat vanhoja tuttuja.

He aikoivat lähteä kalastamaan Jäämerelle.

Päätin olla ovela.

Ajattelin, että isoisä saa lähteä kalastusmatkalle.

Itse aioin jäädä kylään odottamaan häntä.

Kirjoittaisin isoäidille, että isoisä on kalastamassa Jäämerellä ja saisin hänet kiinni vasta, kun hän palaa.

Menin rannalle katsomaan, kun isoisä ja Sven lähtivät merelle. Svenillä oli iso laiva, jossa oli monta miestä miehistönä. En ollut yksin saattamassa. Rannalla oli suuri väkijoukko. Seisoin syrjässä ja katselin laivan lähtöä. Rannalla oli myös sievä tyttö. Menin tytön luo ja kysyin hänen nimeään.           – Olen Inge, tyttö vastasi.

Kävelimme yhdessä pois rannasta. Kerroin Ingelle, miksi olin satamassa. Kerroin isoisästä ja hänen karkumatkastaan. Näytin isoisän kuvaa. Se nauratti Ingeä kovasti.

Inge oli kylän koulun opettaja. Hänen poikaystävänsä oli lähtenyt mukaan kalastusmatkalle. Vietimme Ingen kanssa hauskan päivän. Illalla saatoin Ingen kotiin. Halasimme tulisesti hyvästiksi.

Aloimme tavata Ingen kanssa säännöllisesti toisiamme.

Meidän oli tavattava salaa. Koulun opettajan ei sopinut seurustella vieraan miehen kanssa.

Eräänä iltana pujahdimme kylän taakse vuorille. Vuorilla oli voimalaitos, josta koko kylä sai sähkön. Vuorilla kävi kova tuuli. Meidän tuli kylmä ja etsimme suojaa tuulelta. Kiljuimme ilosta, kun huomasimme, että voimalaitoksen ovi oli auki. Juoksimme kylmästä ilmasta sisään lämpimään.

Paukautimme oven kiinni perässämme.

Katselimme voimalaitosta. Hetken kuluttua riisuimme takit. Heittäydyimme niiden päälle lattialle. Hyväilimme toisiamme. Meillä oli hauskaa. Inge unohti poikaystävänsä. Ja minä kiitin isoisää, jonka ansiosta olin nyt täällä.

Rakastelimme pitkään. Oli jo myöhä.

Ingen tuli kiire kotiin.

Yritimme lähteä ulos, mutta emme saaneet ovea auki.

– Voi, miten pääsemme pois. Huoltomies on juoppo.

– Hän ei käy täällä koskaan, ellei tule mitään vikaa, Inge kertoi.

Mietin ankarasti, miten pääsisimme pois voimalaitoksesta. Keksin äkkiä suunnitelman. Jos huoltomies tulisi paikalle vain, kun voimalaitoksessa on vikaa, meidän olisi nyt katkaistava sähkö kylästä. Silloin saisimme huoltomiehen paikalle. Kun huoltomies astuu sisään, jäisimme piiloon oven taakse ja pujahtaisimme nopeasti ulos.

Kerroin suunnitelmani Ingelle. Hän epäröi hetken, mutta suostui sitten suunnitelmaani.

Väänsin virran pois.

– Kaikki valot sammuivat. Ihanaa, Aku, Inge huusi. Juoksin Ingen luo ikkunaan.

Huomasin, mitä oli tapahtunut. Siinä missä äsken oli ollut kylä, ei nyt näkynyt mitään. Kaikki oli pimeyden peitossa. Siellä täällä syttyi kynttilöitä ikkunoihin.

Pian näimme, kuinka heiluva valo lähestyi voimalaitosta. Arvasimme, että se oli huoltomies. Mies tuli yksin.

Siirryimme piiloon oven taakse. Mies avasi oven ja astui sisään.

Hän meni heti katkaisimien luo. Samalla me pujahdimme ulos.

Palasimme varovasti kylään. Valot syttyivät uudestaan. Yritimme pysyä piilossa, ettei kukaan arvaisi, että sähkökatkos oli meidän syymme. Samalla olisi salainen suhteemme paljastunut.

Hiivin hiljaa majataloon ja Inge meni kotiinsa.

Kukaan ei ollut nähnyt meitä.

Aika kului nopeasti. Tapailimme Ingen kanssa silloin tällöin. Pian isoisä saapuisi ja samalla Ingen poikaystävä palaisi takaisin.

Isoäiti oli hermostunut. Sain häneltä monta korttia. Niissä hän käski minua lähtemään Jäämerelle etsimään isoisää. Lähetin hänelle Jäämeren kartan ja selitin, että mereltä isoisää oli mahdoton löytää. Viisainta oli odottaa.

Kun isoisä ja Sven saapuivat, koko kylä alkoi juhlia. Menin satamaan vastaan. – Aku, kato poikaa, isoisä huusi. Hän sanoi, että oli huomannut minut jo silloin, kun lähti merelle. Hän ei ollut uskonut, että jaksaisin odottaa näin kauan.

Nyt alkoi minun työni. Minulla oli suunnitelma, miten saisin isoisän Suomeen. Olin varannut pari pulloa viinaa, oikein hyvää konjakkia. Aioin juottaa isoisän humalaan, pistää hänet taksiin ja ajaa taksilla Helsinkiin!

Tarjosin isoisälle konjakkia. Hän tuli iloiseksi. Isoisä ryyppäsi ja kertoi hurjia juttuja Jäämerenmatkalta. Ryyppäsimme koko päivän. Illalla ehdotin isoisälle:

– Lähdetään taksilla ravintolaan. Isoisä suostui heti.

Lähin ravintola oli viereisessä kaupungissa. Sinne oli pitkä matka.

Isoisä lauloi alkumatkan, mutta nukahti pian.

– Nyt mennään Suomeen, Helsinkiin, sanoin taksimiehelle.

Hän hieman hämmästyi, mutta kääntyi kohti Ruotsia.

Ensin oli ajettava Ruotsin läpi, sitten pääsisimme Suomeen.

Olin tyytyväinen.

Isoisä nukkui.

Auto kulki eteenpäin.

Huomisiltana olisimme Helsingissä.

Myös isoäiti voisi olla minuun tyytyväinen.

Isoäiti sanoisi, että minuun voi luottaa.

Sitten tapahtui odottamatonta.

Auto alkoi liukua ja kierähti tien viereen lumihankeen.

Rekka oli tullut vastaan.

Taksi oli yrittänyt väistää ja lopulta joutunut lumihankeen.

Isoisä heräsi.

– Missä me olemme? hän kysyi.

– Ollaan Ruotsissa, ukko hyvä, taksimies vastasi.

Isoisä kalpeni.

Näin, miten hän mietti asioita. Minulle hän ei sanonut mitään, mutta tiesin, että hän arvasi, mitä olin aikonut tehdä. Isoisä oli vihainen ja syvästi loukkaantunut.

Kun isoisä oli hetken miettinyt, hän haki reppunsa autosta ja lähti kahlaamaan hankeen.

Sitten isoisä pysähtyi ja kääntyi katsomaan minua.

– Vai salakavalasti meinasit minut Lealle viedä, isoisä murisi.

Hän lähti vaeltamaan Ruotsin korpimetsään.

Katsoin hämmästyneenä hänen peräänsä.

Huusin isoisää, mutta yö oli äänetön.

Isoisä oli kadonnut.

Minulla ei ollut vaihtoehtoja. Maksoin taksin, otin omat tavarani ja lähdin isoisän perään.

Yö oli tyyni. Pakkasta oli jonkin verran. Isoisän jäljet johtivat maantieltä suoraan erämaahan. Kilometrit jäivät taakse ja tunnit kuluivat.

Kuu nousi valaisemaan taivaltamme. Kuljin niin nopeasti kuin pystyin, mutta minusta tuntui kuin isoisä olisi mennyt vielä nopeammin.

Nyt ymmärsin todella, miten vaikean tehtävän olin saanut. Isoisän jalanjäljet todistivat sellaista itsepäisyyttä, etten vastaavaa ollut koko elämäni aikana tavannut. Näytti siltä, että isoisä oli päättänyt kulkea koko Ruotsin halki. Minne hän oli matkalla, mietin vaeltaessani.

Sitten isoisän jäljet kääntyivät. Näytti kuin hän olisi valinnut uuden suunnan.

Seurasin jälkiä. Parin sadan metrin päässä puiden keskellä oli maja. Majan piipusta nousi savua.

– Eläköön, isoisä on pelastunut, eläköön, minä pelastun, huusin innokkaasti.

Menin sisään majaan.

– Aku, isoisä huusi. Miten sinä tänne pääsit?

En vastannut mitään. Majassa oli toinenkin mies. Huomasin, että hän on Ruotsin armeijan sotilas, eversti. Huomasin, että miehet olivat humalassa. Siispä isoisä oli ollut jo jonkin aikaa majassa. Minä menin nukkumaan. Isoisä ja eversti pelasivat korttia. Isoisää eivät matkan rasitukset näyttäneet lainkaan vaivaavan.

Heräsin iltapäivällä. Isoisä ja eversti olivat umpihumalassa. Kuuntelin vuoteessa, kun eversti ja isoisä keskustelivat. Eversti valitti isoisälle:

– Minulla on Ruotsin tyhmin vaimo. Kaunis, mutta tyhmä.

Everstin vaimon ei sovi olla tyhmä!

– On minullakin vaimo, isoisä puhui.

– Tuo poika, joka tuolla nukkuu, on minun pojanpoikani.

Vaimoni Lea on jo syksyllä lähettänyt hänet etsimään minua. Se on Lean tapaista. Hän on hyvin hallitseva nainen. Minä olen aina rakastanut häntä parhaan taitoni mukaan.

– Mutta välillä pitää päästä maailmalle tuulettumaan. Kuljeksin vapaasti ja ostan nahkoja tehtaaseeni ja lomailen. Lähetän kortteja Lealle, että hän tietää missä kuljen. Kun olen poissa kotoa, Leaa suututtaa, kun hänellä ei ole ketään, jota saisi määrätä, isoisä puhui.

– Mutta en minä Leaa syytä. Nainen on sellainen, millaiseksi syntyy, isoisä päätti puheensa.

Käänsin kylkeä vuoteessa. Isoisä hiljensi ääntään ja sanoi:

– Aku on sitkeä poika. Minä tykkään siitä, mutta se tottelee vielä Leaa, se on pelon alla. Kukaan ei ole ennen saanut minua kiinni karkumatkoillani, mutta Aku on saanut minut kiinni jo kolme kertaa!

Nousin vuoteelta. Eversti ja isoisä tarjosivat minulle konjakkia ja ottaa piti. Kerroin, että minulla oli nälkä.

– Nyt lähdetään ravintolaan, isoisä sanoi.

– Minulla on moottorikelkka. Mennään sillä, eversti ehdotti.

Lähdimme matkaan. Lähimpään kaupunkiin oli monta kymmentä kilometriä. Minä ajoin, koska olin vähiten humalassa. Emme menneet tielle, vaan ajoimme tien reunalla, metsässä.

Vauhti oli hurja. Eversti istui takanani kelkassa ja isoisä oli pulkassa.

Äkkiä edessämme oli poroja. Yritin väistää, mutta vauhti oli liian kova.

Törmäsimme yhteen poroon. Pysähdyimme ja katsoimme, kuinka porolle oli käynyt. Se eli vielä. Isoisä pisti puukollaan poron kuoliaaksi ja heitti ruhon viereensä pulkkaan. Ja matka jatkui.

Illalla saavuimme kaupunkiin. Menimme hotelliin ja vaadimme kolmen hengen huoneen. Eversti tilasi huoneeseen konjakkia. Ravintola oli jo suljettu. Syömisestä ei tullut mitään. Jatkoimme ryyppäämistä aamuyöhön.

Kun heräsin, oli pimeää. Katsoin kelloani. Se oli yli kymmenen. Tajusin, että oli jo ilta. Olimme nukkuneet koko päivän.

Herätin isoisän ja eversin. Meillä kaikilla oli kiljuva nälkä. Yritimme päästä hotellin ravintolaan, mutta se oli jälleen suljettu.

Meille ilmoitettiin, että emme saisi enää mistään ruokaa.

– Onhan meillä pulkassa poro, sanoin isoisälle ja everstille.

Isoisä juoksi ulos. Hän veti poron pulkasta hotellin aulaan ja alkoi nylkeä poroa.

– Soittakaa paikalle kokki. Nyt syödään poroa, isoisä komensi.

Levitin pöytäliinoja lattialle. Eversti toi puukon, kirveen ja sahan. Tottuneesti isoisä kävi työhön. Poro oli jäässä. Isoisä poisti sisälmykset, irrotti nahkan ja paloitteli ruhon. Lihat olivat valmiina.Jäimme odottamaan kokkia.

Ovelle koputettiin. Sisään astui kokki. Hän katseli lihoja.

– Onpa hyvin teurastettuja lihoja. Valmistan herroille niistä maistuvan aterian, kokki sanoi.

Joimme taas konjakkia. Eversti rupesi muistelemaan sota-aikaa.

– Kävin sodan aikana Suomessa. Teidän armeijallanne oli erinomaiset saappaat. Vieläkö yhtä hyviä saappaita valmistetaan Suomessa? eversti kysyi.

– Ne saappaat olivat minun tehtaastani, isoisä sanoi ylpeänä. Voimme valmistaa niitä miten paljon vain.

– Hyvä. Tilaan Ruotsin armeijalle 10 000 kappaleen koe-erän, eversti sanoi.

Isoisä ja eversti löivät kättä ja päättivät kaupan.

– Herrojen ateria on valmis, kokki ilmoitti.

Kokki oli tehnyt herkullisen aterian. Söimme ja joimme. Pidimme maljapuheita. Joimme maljat naisille, Ruotsin ja Suomen armeijoille… Kun lopetimme aurinko nousi. Siksi viimeksi joimme auringon nousun maljan.

Aamulla eversti ja isoisä hoitivat saapaskaupan loppuun. Eversti soitti esikuntaan ja käski lähettämään rahaa. Isoisä soitti tehtaalle ja antoi työmääräyksen. Muutaman kuukauden kuluttua saappaat olisivat valmiita.

Ehdotin isoisälle, että soittaisimme kotiin isoäidille. Ihmeekseni isoisä suostui. Isoäiti oli vihainen. Hän määräsi meidät molemmat tulemaan heti kotiin. Isoisä tuli puhelimeen.

– Älähän, Lea, ärhentele. On vielä vähän asioita.

Tulen myöhemmin kesällä kotiin, kunhan ehdin, isoisä puhui. Isoäiti pyysi minut puhelimeen.

– Lähetän sisaresi hakemaan teitä, ellette pian ole täällä, hän uhkasi ja löi puhelimen kiinni.

Isoisä lauloi jotain laulua everstin kanssa. Samalla meille tuotiin lasku hotellissa asumisesta, syömisestä ja ennen muuta juomisesta. Eversti otti laskun ja sanoi:

– Te olette olleet Ruotsin armeijan vieraina. Minä maksan laskun!

Päätimme isoisän kanssa matkustaa yhdessä. Havaitsimme, että sisareni yrittivät löytää meitä, mutta he eivät onnistuneet.

Oleskelimme Ruotsissa ja Tanskassa. Kävimme jopa Belgiassakin. Elimme hiljaista ja vaatimatonta elämää. Mitä vähän tappelimme Belgiassa.

Lähettelimme kortteja kotiin. Yritimme rauhoittaa isoäitiä. Kotiin paluu peloitti meitä kumpaakin.

Aika kului hiljalleen. Kun kevät oli tullut, isoisä sanoi:

– Eiköhän lähdetä, Aku, Englantiin. Minun on ostettava lehmän nahkoja. Englannissa saa hyviä ja halpoja lehmän nahkoja.

Ja niin me lähdimme Englantiin.

Saavuimme Lontooseen, joka on Englannin pääkaupunki.

Isoisä halusi saunaan. Minun teki mieli elokuviin. Sovimme, että lähdemme omille teillemme ja tapaamme illalla hotellissa.

Kävelin Lontoon kaduilla. Eksyin siivottomaan elokuvateatteriin. Paikka osoittautui sikamaiseksi pornoteatteriksi. Väliajalla pari alastonta tyttöä näyttäytyi yleisölle.

Oli kylmä. Tytöt säälittivät minua. Tyttöparkoja paleli. Kun filmi loppui, kävelin ulos teatterista. Ajattelin, että nyt minulla on jotain kerrottavaa isoisälle. Hän oli ollut vain ikävässä saunassa, mutta minäpä olin ollut paheiden poluilla!

Palasin hotelliin. Isoisä odotti jo minua. Ennen kuin sain suuni auki, isoisä alkoi kertoa:

– Etpä usko, Aku, millaisessa saunassa olin. Ensin olin löylyssä ja menin pesuhuoneeseen. Ajattelin pestä itseni, mutta sinne tuli tyttö. Tyttö voiteli minut ruskealla liemellä ja huuhteli minut. Eikä se siihen jäänyt. Tyttö riisui housunsa pois ja ryhtyi tosi työhön. Ei Leakaan osannut nuorena sellaisia temppuja, mitäse tyttö teki…Jukra poika, mikä sauna!

– Millainen elokuva oli, isoisä kysyi lopuksi.

– Sellainen tavallinen, vastasin.

Minulla ei ollut enää kerrottavaa.

Aamulla vuokrasimme auton ja lähdimme ajamaan maaseudulle.

Englanti on kaunis maa. Ajelimme pienissä kylissä. Isoisä osti lehmän nahkoja. Hän oli taitava kauppamies. Isoisä valitsi parhaat nahat ja tinki halvan hinnan. Kun hän oli ostanut tarpeeksi, lähetimme nahat Suomeen ja päätimme pitää lomaa pari päivää.

Asuimme majatalossa, jonka nimi oli Kuunari ja Kukko. Teimme edelleen matkoja maalle. Ajoimme usein kanavan yli. Kanavassa kulki veneitä ja laivoja. Kanavan yli pääsi siltaa pitkin. Silloin kun laiva oli kanavassa, silta käännettiin sivuun.

Kanava ja silta kiinnostivat isoisää sen takia, että niitä hoiti kaunis nainen. Isoisä jutteli paljon naisen kanssa. Nainen kertoi, että hän oli joskus kovin yksinäinen kanavalla. Mutta silti hän ei vaihtaisi osaansa kenenkään kanssa, ei edes kuningatar Elisabetin kanssa. – Kelpo nainen, isoisä sanoi, kun lähdimme kanavalta.

Eräänä päivänä palasimme matkalta ja saavuimme kanavalle. Näimme, että silta oli auki, vaikka laivoja ei liikkunut kanavassa. Ihmettelimme asiaa hetken. Huusimme naista, mutta kukaan ei vastannut. Kävelimme sillan viereen ja näimme jotain kauheaa. Nainen oli jäänyt puristuksiin sillan ja kanavan portin väliin. Nainen oli elossa, mutta tajuton. Ryhdyimme heti pelastustoimiin.

Irrotimme naisen puristuksista ja kannoimme taloon.

Nainen tuli välillä tajuihinsa. Hän kertoi, että oli liukastunut ja pudonnut sillan ja portin väliin. Hän valitti vatsaansa ja menetti taas tajuntansa. Huomasimme, että naisen vatsa oli turvonnut ja kylkiluita oli poikki.

– On tehtävä leikkaus. Lämmitä vesi kiehuvaksi, sytytä tuli, etsi siimaa ja sakset. Isoisä teroitti puukkonsa, puhdisti sen tulessa ja aloitti leikkauksen.

– Sodan aikana oppi kaikenlaista, kun oli pakko, isoisä sanoi. Taitavasti hän suoritti leikkauksen ja ompeli lopuksi vatsan kiinni. Ihmeekseni totesin, että nainen eli yhä.

– Nyt on kiire sairaalaan, isoisä sanoi. Suljin sillan ja kannoimme naisen autoon. Isoisä ajoi. Vauhtimme oli hurja, mutta se ei tuntunut riittävän isoisälle.

Hän kiroili koko ajan, miten hidas auto meillä oli.

Veimme naisen sairaalaan. Lääkärit sanoivat, että isoisän leikkaus oli onnistunut. Se oli pelastanut naisen hengen. Nainen jäisi eloon ja parantuisi. Tyytyväisinä lähdimme paluumatkalle.

Matkalla poliisi pysäytti meidät. Poliisi pyysi isoisältä ajokorttia. Poliisi kertoi, että olimme hetki sitten ajaneetrunsaasti ylinopeutta, 150 km tunnissa! Isoisällä ei ollut ajokorttia. Selitimme, että olimme vieneet sairaalaanpahasti loukkaantunutta naista. Olimme juuri äsken leikanneet hänet. Siksi olimme ajaneet ylinopeutta. Poliisi katseli isoisän verisiä nyrkkejä. Hän ei uskonut meitä. Meidät pidätettiin ja suljettiin putkaan.

– Johan myrkyn lykkäsi, isoisä kiroili.

Isoisä kiroili koko yön. Hän haukkui poliisit ja huusi avukseen pirua ja Pyhää Sylviä. Hän uhkasi nylkeä poliisit, jotka vartioivat meitä. Mikään ei auttanut. Vietimme yön putkassa.

Tuomioiden julistaminen on Englannissa nopeaa. Seuraavana aamuna meitä kuulusteltiin ja meille luettiin tuomio. Saimme molemmat kuukauden vankeutta. Meillä olisi ollut mahdollisuus valittaa tuomiosta. Sairaalaankin olisi voitu ottaa yhteyttä. Mutta isoisä ei suostunut.

Isoisä jylisi tuomarille synkän uhkauksen:

– Jos tuomari joskus tulet Suomeen, nyljen sinut elävältä. Teen nahastasi köyden, johon hirtän loput englantilaiset!

Meidät suljettiin vankilaan. Meillä oli melko vapaat olot, Seliimme oli päivisin auki ja teimme työtä vankilan pesulassa. – Älä ole huolissasi, Aku. Me karkaamme täältä pian, isoisä rohkaisi minua.

Seuraavana päivänä pesulasta loppui saippua.

Vartija mietti, mitä pitäisi tehdä.

– Lähde vain hakemaan saippuaa. Minä vahdin vankeja,isoisä sanoi vartijalle.

Saippuan haku kesti pari minuuttia.

Vartija päätti luottaa isoisään.

Heti, kun vartija poistui, isoisä hyppäsi kärryn päälle, jossa oli puhdasta pyykkiä.

– Työnnä sinä kärryä, Aku. Menemme portista ulos ja sanomme vartijalle, että viemme pyykkiä kaupunkiin.

Työnsin kaikin voimin kärryä. Pääsimme ulos portista, kuten isoisä oli suunnitellut. Kun pääsimme pois vartijoiden näkyvistä, jätimme kärryt ja juoksimme.

Onneksi meillä oli omat vaatteemme. Kukaan ei tunnistanut meitä vankikarkureiksi.

Toisin kuin muut vankikarkurit, me menimme suoraan pankkiin.

– Nyt hommataan rahaa ja sitten mennään kotiin, isoisä sanoi.

Vankikarkurin ei sovi olla köyhä. Siksi nostimme paljon rahaa. Pankissa ei aluksi uskottu meitä. Isoisä käski soittamaan Helsinkiin. Helsingin pankki antoi luvan maksaa ja saimme rahat, 20 000 markkaa.

Tilasimme taksin.

– Aja, hyvä mies, nopeasti lähimpään satamaan.

Mutta ensin hommataan kortti ja lähetetään se Lealle. Ilmoitetaan, että ollaan tulossa kotiin, isoisä jutteli taksissa. Taksimies toi postikortin.

Isoisä kirjoitti:

*»Hei, rakas Lea!*

*Englanti polttaa jalkojen alla.*

*Ajateltiin tulla kotiin.*

*Liikeasiat sujuneet hyvin.*

*Terveisin*

*Verneri ja Aku.»*

Saavuimme satamaan. Englannista oli päästävä Ranskaan ja Ranskasta eteenpäin.

– Miten tämä onnistuisi? mietin. Emme voineet käyttää omia nimiämme, muuten meidät olisi pidätetty rajalla. Isoisällä oli valmis suunnitelma.

– Menemme pienellä veneellä Kanaalin yli salaa Ranskaan. Siellä hommaamme väärennetyt passit ja lennämme Suomeen. Yksinkertaista, isoisä sanoi.

Löysimme satamasta kipparin, joka veisi meidät salaa Ranskaan.

Purjehdimme yöllä. Yö oli tyyni. Makasimme kannella ja katselimme taivaan tähtiä. Mietimme, millaisen vastaanoton saamme kotona.

– Kova se on, kova. Koskaan Lea ei ole minua hellästi vastaanottanut. On tässä jännitystä edessä, isoisä puheli.

– Et usko, Aku, miten mies voi nauttia merestä ja tähtitaivaasta, isoisä kertoi.

Hän alkoi kertoa Jäämeren taivaasta. Isoisä sanoi, että joskus se oli ruma ja joskus uskomattoman kaunis.

Sitten isoisä nousi ylös ja sanoi: – Olisiko kuolema tulossa, kun tällaisia puhun. Vai olisiko Lean vuoro ensin? Soisin, että Lea kuolisi ennen minua. Minulla on vielä niin paljon iloja, joita en ole kokenut. Lea olisi joutilaampi lähtemään!

Pääsimme hankaluuksitta Ranskaan. Maksoimme kipparille ja ajoimme junalla Pariisiin, Ranskan pääkaupunkiin.

Sieltä alkaisi matka kotiin.

Väärennettyjen passien saaminen kesti muutaman päivän. Viimein saatoimme lähteä kotiin.

Nousimme Finnairin koneeseen. Kone lensi ensin Tukholmaan ja sieltä Helsinkiin. Söimme hyvin ja joimme runsaasti konjakkia. Olimme aika riehakkaita, kun saavuimme Helsinkiin.

Otimme taksin lentokentältä ja ajoimme talomme eteen. Iloisuus ja riehakkuus oli hävinnyt. Olimme hiljaisia ja totisia poikia.

– Nyt kai on mentävä sisään, isoisä sanoi.

– Niin kai, vastasin. Seisoimme kuitenkin paikoillamme. Sisälle meno pelotti. Asuntomme näytti autiolta.

– On jo kesäaika.

Jospa naiset ovat kesämökillä. Mennään kysymään talonmieheltä, ehdotin isoisälle.

Talonmies kertoi, että isoäiti ja muut naiset olivat kesämökillä.

– Eräs sukulaismies on kuitenkin asunut asunnossanne pari päivää. Päästin hänet sisään, kun tuo näytti teidän näköiseltänne, talonmies sanoi isoisälle.

Ihmettelimme, kuka oleili asunnossamme. Varmaan joku huijari, koska meillä ei ollut miespuolisia sukulaisia.

Menimme sisään. Löysimme nojatuolista komean keski-ikäisen miehen. Tunsimme hänet heti.

– Poikani Julius, isoisä huusi. Minä huusin:

– Isä!

Halasimme toisiamme. Tapasin ensi kertaa isäni. Isoisä katseli poikaansa, joka katseli minua. Hymyilimme kaikki. Minusta tuntui, että tulisin hyvin toimeen tämän miehen kanssa.

Isoisä oli liikuttunut.

– Kaikkea sitä sattuu. Sotaan kadonnut poika palaa kotiin.

Isäni kysyi, mistä olimme tulossa.

– No, me kävimme vähän siellä ja täällä. Nyt olemme tulossa Pariisista, isoisä vastasi.

– Kerro sinä, missä olet ollut kaikki nämä vuodet!

Isoisä haki kaapistaan ison pullon konjakkia.

– Naiset ovat kesämökillä. Ehdimme sinne myöhemminkin. Nyt sinä, Julius, saat rauhassa kertoa, mitä olet hommaillut.

Maistoimme konjakkia ja sytytimme sikarit.

– Niin, se onkin pitkä juttu, isäni aloitti.

– Jos muistatte, minä katosin sodassa vuonna 1944 kesällä. Sen jälkeen olen käynyt yhdessä ja toisessa paikassa. Aikaa on ollut…

Vanha neiti Hallamaa huomautti siitä ensimmäisenä. Kello oli tasan kahdeksan, kun hän astui ulos Rantakatu 8 A:n ovesta maitokannu kädessä. Hän sanoi talonmiehen rouvalle, joka lakaisi

katua:

»Ilkeä kaasunhaju porraskäytävässä. Aivan tulee pää kipeäksi!»

Talonmiehen rouva haisteli ilmaa.

»Minä en tunne mitään», hän sanoi ja jatkoi työtään.

Neiti Hallamaa lähti menemään maitokauppaan. Kun hän palasi sieltä, talonmieskin oli tullut ulos.

Neiti Hallamaa pysähtyi ja haisteli taas ilmaa.

»Ettekö te tunne mitään?» hän kysyi talonmieheltä.

Talonmies nyökkäsi. Hän tiesi, että neiti Hallamaalla oli aina jotakin valittamista.

»Tjaa», hän sanoi. »Putket vuotavat.»

»Korjatkaa!» sanoi neiti Hallamaa vihaisesti.

Talonmies levitti kätensä.

»Akka ei anna rahaa.»

Hän puhui vuokratalon omistajasta, rouva Skrofista, joka asui ylimmässä kerroksessa, neiti Hallamaan yläpuolella. Neiti Hallamaa sanoi:

»Rouva Skrof on tosiaan — hm — säästäväinen. Se voi käydä hänelle kalliiksi.»

Hän ei tarkoittanut muuta kuin että kyllästyneet vuokralaiset ehkä muuttaisivat pois talosta. Vasta iltapäivällä hän muisti sanansa, ja hänen silmänsä laajenivat kauhusta.

Talonmiehen rouva nyökkäsi neiti Hallamaan jälkeen ja sanoi:

»Hupsu!»

Hänen miehensä huomautti leikkisästi:

»Vai kaasunhajua! Hah-hah.»

Hän haisteli jälleen ilmaa ja hänen ilmeensä muuttui. Porraskäytävässä oli tosiaan kaasunhajua.

Tuntia myöhemmin tuli postinkantaja A-portaaseen. Hänellä olitänään hyvin vähän postia, viikkolehti neiti Hallamaalle ja kirje rouva Alma Skrofille. Kirjeen osoite oli kirjoitettu miehen käsialalla ja yläkulmaan oli painettu »Betlehem-seurakunta».

Pudottaessaan viikkolehden neiti Hallamaan postiluukkuun

kirjeenkantaja huomasi kaasunhajun. Hänen noustessaan ylimpään

kerrokseen haju kävi todella vahvaksi. Hän soitti rouva Skrofin

ovikelloa ja jäi odottamaan.

Talonmies oli kuullut ovikellon äänen alas asti ja nousi nyt portaita ylöspäin.

»Täällä on jotakin hullusti!» sanoi postinkantaja. »Postiluukusta tulee kaasua, eikä kukaan vastaa soittoon.»

Talonmieskin soitti ovikelloa. Ei vastausta.

»Rouva Skrofin pitäisi jo olla hereillä», sanoi talonmies. »Kumma, ettei koira hauku! Se aloittaa tavallisesti heti, kun ovikello soi.»

Postinkantaja oli kalpea.

»Onko teillä toista avainta?» hän kysyi.

»On tavalliseen lukkoon. Mutta näettehän, että siinä on toinenkin lukko. Rouva Skrof pelkää murtovarkaita. Sitä paitsi ovessa on

varmuusketju.»

»Teidän on kutsuttava poliisi!» sanoi postinkantaja.

Äkkiä hän tajusi, että oli toimittava nopeasti. Hän tarttui talonmiestä käsivarteen, ja yhdessä he juoksivat portaita alas.

Konstaapeli Ara ehti

A-portaaseen juuri samalla hetkellä, kun talonmies oli löytänyt laatikostaan huoneisto 6:n avaimen. Kello

oli silloin 9.08.

Avaimesta ei ollut apua. Myös erikoislukko oli lukittu yöksi.

»Puhelin?» kysyi konstaapeli tiukasti.

»Asianajaja Lanteella, Ensimmäinen kerros!» änkytti talonmies.

»Hakekaa kirves. Nopeasti! Ja te —», konstaapeli kääntyi postinkantajan puoleen, »katsokaa, ettei kukaan tule ovelle. Palaan heti.»

Oli sittenkin parasta saada esimiehen lupa oven murtamiseen.

Asianajaja Lanne, kalju vanhahko

herra, vei konstaapelin kirjoituspöytänsä ääreen. Konstaapeli valitsi numeron ja selitti asiansa lyhyesti. Kun hän laski kuulokkeen paikalleen, asianajaja Lanne kysyi hermostuneesti:

»Luuletteko rouva Skrofin todella —?»

»Minun on murrettava ovi», sanoi Ara. »Olkaa hyvä ja kutsukaa puhelimitse lääkäri.»

»Rouva Skrof käytti tavallisesti tohtori Markkolaa. Hän ei asu kovin kaukana», sanoi Lanne. Mutta konstaapeli Ara meni jo ovesta.

Porraskäytävässä konstaapeli otti talonmieheltä kirveen.

»Avatkaa kaikki ikkunat», hän sanoi. »Myös katuovi auki. Älkää tulko liian lähelle. Tupakka pois. Ja pankaa märkä nenäliina kasvoillenne.»

Sitten konstaapeli palasi ylimpään kerrokseen, jossa postinkantaja yhä seisoi rouva Skrofin oven edessä.

1. Mitä neiti Hallamaa huomasi eräänä aamuna Rantakatu 8 A:n

porraskäytävässä?

2. Kenelle hän kertoi siitä?

3. Kuka oli rouva Skrof?

4. Mitä talon asukkaat ajattelivat hänestä?

5. Miksi postinkantaja ja talonmies kutsuivat poliisin?

6. Mitä poliisin täytyi tehdä päästäkseen rouva Skrofin huoneistoon?

Kello oli 9,12, kun ylikomisario Hagert tuli huoneeseemme. Komisario Palmu luki parhaillaan sanomalehteä, ja minä tarkistin

erästä kuulustelupöytäkirjaa.

»Joko tämän päivän lehti taas on täällä?» sanoi Hagert Palmulle.

»Olen puoli tuntia etsinyt sitä! Mutta en minä oikeastaan tullut

tänne lehden takia. Konstaapeli Ara soitti äsken, että joku vanha

nainen on saanut kaasumyrkytyksen. Lupasin lähettää jonkun

meistä paikalle. Rantakatu 8 A. Rouva Alma Skrof.»

»Rouva Skrof!» sanoi komisario Palmu. »Tiedän, rikas vanha

saituri. Hänellä on jotakin tekemistä Betlehem-seurakunnassa.

Saarnaaja Mustapää, muistattehan — pari rumaa juttua, joille ei

voitu mitään —.»

Palmu tuijotti ikkunasta ulos ja jatkoi muisteluaan:

»Ellen 1 aivan erehdy, eukko on omaa sukua 2

Langell. Tuo araatöörilentäjä Lankela on hänen sukulaisensa, veljenpoika kai. Lankelahan ihastui talvella siihen tanssijattareen — mikä hänen nimensä taas olikaan?»

»Iiri Salmia?» ehdotin. Olin kerran nähnyt hänen tanssivan

Grandissa.

»Hän juuri. Kuulehan, Hagert, minä taidan lähteä katsomaan sitä

sinun kaasumyrkytystäsi.»

»Niin, aioin tosiaan lähettää sinut paikalle», sanoi Hagert. »Ota

poika mukaan», hän jatkoi viitaten minuun. »Voit ainakin opettaa

hänelle, että tapaturma on tapaturma. Eukko on unohtanut kaasuhanan auki. Älä kuluta siellä liiaksi aikaa. Äläkä hemmetissä järjestä mitään ikävyyksiä, Palmu!»

Palmu nousi raskaasti Rantakatu 8 A:n portaat ja minä hänen jäljessään. Porraskäytävän ikkunat olivat auki. Ilmassa tuntui heikko kaasunhaju.

Konstaapeli Ara, talonmies ja postinkantaja odottivat kolmannessa kerroksessa. Ara tunsi komisario Palmun ja ilmoittautui.

postilaatikko

postiluukku

ovikello

»Kaasu on jo melkein kokonaan poistunut huoneistosta», hän

sanoi. »Ovi oli sisältäpäin lukittu kahdella lukolla, varmuusketju

oli päällä. Ovi oli vaikea murtaa. Vain minä menin sisään. Keittiön kaasuhana oli jäänyt auki. Suljin sen. Avasin ikkunat keittiössä ja molemmissa huoneissa. Vanha rouva makaa vuoteessaan,

ruumis on jo osaksi jäykkä. Toinen huone oli tyhjä. Lääkäri on

nyt sisällä. Kielsin häntä koskemasta mihinkään. Vaikka kyllä se

on selvä tapaturma, herra komisario.»

»Hm», sanoi Palmu. »Jaaha, pitää kai silmätä

vainajaa. Surullinen tapaus.»

»Surullinen tapaus», toisti postinkantaja. Mutta talonmiehestä

näki, ettei hän juuri surrut rouva Skrofia.

Huoneistosta tuli lääkäri pieni laukku kädessä. Palmu esitteli

itsensä, ja tohtori Markkola seurasi komisariota takaisin sisään.

Ara jäi ovelle vartioimaan. Postinkantaja lähti työhönsä jätettyään

Aralle nimensä ja osoitteensa. Minä aloin tutustua huoneistoon

omin päin.

Asunto oli pieni, ikävä ja vanhanaikainen. Menin ensin kadunpuoleiseen huoneeseen. Kapea vuode oli koskematon. Peilipöytä pikkuesineineen kertoi nuoren naisen huoneesta. Kirjat pienessä kirjahyllyssä olivat luonnottoman suorissa riveissä. Vuoteen yläpuolella riippui taulu, jossa luki: »Jotka kyynelin kylvävät, ne ilolla niittää saavat.»

Palasin eteiseen. Keittiö oli oikealla. Astuessani sisään huomasin

ensimmäiseksi vanhanaikaisen kaasukeittimen, jossa oli kaksi kaasuhanaa. Vieressä oli puolen litran kattila, jossa näkyi vellin jälkiä. Pesupöydällä oli käytetty lautanen ja lusikka. Mutta tärkeintä oli, että kaasukeittimessäkin näkyi ruskeaksi palaneita vellin jälkiä.

No niin. Ilmeisesti rouva Skrof oli illalla keittänyt velliä. Se oli kiehunut yli, niin että kaasuliekki oli sammunut. Hän oli nostanut kattilan pesupöydälle — siinä oli selvä jälki — ja unohtanut sulkea kaasuhanan. Yön aikana kaasu oli hitaasti levinnyt keittiöstä koko

huoneistoon ja.

Mutta miksi hän ei tuntenut kaasunhajua?

1. Mitä mieltä ylikomisario Hagert oli Rantakatu 8 A:n tapahtumista?

2. Miksi tuntui luonnolliselta, että kaasuhana oli jäänyt auki?

Siihen kysymykseen vastasi tohtori Markkola. Astuessani keittiöstä rouva Skrofin huoneeseen tohtori sanoi juuri komisario Palmulle:

»Ei ole lainkaan kummallista, ettei hän tuntenut kaasunhajua.

Kolme vuotta sitten hänellä oli paha struumaleikkaus, joka vei häneltä hajuaistin melkein kokonaan.»

»Hm», sanoi Palmu.

Vanha nainen makasi vuoteessa selällään, kädet rauhallisesti

peitteen päällä. Harmaa pää oli kääntynyt vähän sivulle, silmät

olivat kiinni. Kasvot sinersivät huomattavasti.

»Hän on tukehtunut aivan tuskattomasti kesken unen», huomautti tohtori Markkola. »Kaasumyrkytykset eivät tosin ole erikoisalaani, mutta tapaus on päivänselvä.»

»Luulisi kuitenkin normaalin ihmisen tuntevan jonkinlaista pahoinvointia kaasun täyttäessä huoneen», sanoi komisario Palmu.

»Voin ehkä selittää, miten kaikki on käynyt», vastasi tohtori.

»Rouva Skrof on sairastanut vatsaansa, näettehän, miten laiha hän on. Olin määrännyt hänelle kevyen ruokavalion. Illalla hänen piti

syödä vähän jotakin velliä. Sen päälle hän sai ottaa pienen unitabletin. Eilen illalla hän oli kai yksin kotona ja lämmitti itse veliinsä.

Neiti Skrof tekee sen kotona ollessaan. Syötyään rouva Skrof

unohti sulkea kaasuhanan, otti tablettinsa ja meni vuoteeseen.

Keittiön ovi oli kai kiinni, joten hän ehti hyvin nukahtaa, ennen

kuin kaasu levisi hänen huoneeseensa.»

»Entä miten kauan luulette hänen olleen kuolleena?»

»Tjaa, minä olettaisin kuoleman sattuneen yhdentoista ja yhden

välillä.»

»Yön pimeimpänä aikana», huomautti Palmu hajamielisesti.

»Kumma, ettei koira tullut levottomaksi.»

Silloin vasta huomasin lattialla koiran ruumiin. Se oli lihava

mäyräkoira, joka makasi jalat jäykkinä ja pää taaksepäin taipuneena. Sen silmät näyttivät yhä ilkeän eläviltä.

Palmu oli astunut keskelle huonetta ja katseli ympärilleen. Seurasin hänen katsettaan.

Pyöreä pöytä keskellä huonetta. Sillä raamattu ja joitakin muita kirjoja. Pöydän ympärillä neljä tuolia. Huoneen sivulla vanha kirjoituspöytä, sillä puhelin, paksu tilikirja, papereita.

Kahden ikkunan välissä kaksinkertainen lasiovi pienelle parvekkeelle. Alhaalla muurien ympäröimä piha. Vastapäätä jonkin tehtaan mustunut seinä.

Palmu kumartui katsomaan ikkunasta. Alapuolella näkyivät

ensimmäisen ja toisen kerroksen parvekkeet, yläpuolella katon

reuna ja taivas.

Komisario kääntyi jälleen huoneeseen päin ja alkoi tarkastella

yöpöydällä olevia erilaisia pulloja.

»Pantofon», hän luki pienen lasiputken nimilapusta. »Ja resepti

on irrotettu. Tätä lääkettä saa tietääkseni vain lääkärin reseptillä.»

Tohtori näytti hiukan hermostuneelta.

»Resepti on kyllä yöpöydän laatikossa. Siellä on reseptejä paljon. Rouva Skrof vaihtoi lääkkeitä vähintään kerran viikossa.

Pantofon on, kuten kai tiedätte, tjaa - huomattavan vahva rauhoittava lääke»

»Sukua morfiinille», huomautti Palmu.

»Olin kirjoittanut rouva Skrofille bromilääkettä, kuten tavallista. Mutta viime aikoina hän on ollut huomattavan hermostunut.

Hänen veljenpoikansa — no jaa, nämä nyt ovat ihmisten juoruja.

Ja neiti Skrof on myös joskus ajattelematon. Toissapäivänä rouva

Skrof tuli luokseni pyytäen jotakin vahvaa unilääkettä.»

»Te siis kirjoititte hänelle toissapäivänä pantofonia?» kysyi

Palmu.

»Teidän pitää ymmärtää minua», valitti tohtori Markkola. »Hän

olisi joka tapauksessa saanut sitä joltakin toiselta lääkäriltä. Joku

oli suositellut hänelle pantofonia. Rouva Skrof oli hyvin itsepäinen, enkä halunnut menettää hyvää potilasta. Minua vain kiusaa, että ehkä — ehkä hän olisi herännyt tänä yönä, jos olisi ottanut vain tavallisen brominsa.»

»Minä ymmärrän», rauhoitti Palmu. »Älkää olko huolissanne,

tohtori. Onnettomuus olisi luultavasti sattunut ilman tuota lääkettäkin.»

Olin ollut niin kauan vaiti, että minunkin teki mieli sanoa jotakin. Kerroin, että keittiössä oli sattunut jotakin, joka teki

onnettomuuden ymmärrettäväksi. Siirryimme keittiöön, ja minä

näytin yli kiehuneen vellin jälkiä kaasukeittimessä.

»Hyvin keksitty!» myönsi Palmu. Olin ylpeä itsestäni. Tohtorikin tuntui helpottuneelta.

»No niin, tämä kai selittää asian lopullisesti», hän sanoi. »Kauhean ikävä juttu tietenkin. Minun täytyy lähteä, vastaanottoni alkaa kello kymmeneltä. Jos vielä tulisi jotakin kysyttävää, olen ta-

vattavissa puhelimitse.»

Hän lähti. Palmu meni eteiseen tapaamaan konstaapeli Araa.

»Kaikki ikkunat olivat tietysti suljetut, eikö niin?» hän kysyi. Ara

myönsi.

»Parvekkeen ovi oli lukossa, niin että ette saanut sitä auki. Yritittekö?»

»Se oli lukossa, avain poissa. Avain on tietysti jossakin laatikossa, mutta en ehtinyt ruveta etsimään sitä. Ikkunoista tuli ilmaa riittävästi.»

»Ja parvekkeen ovessa ovat siis teidän sormenjälkenne», sanoi

Palmu. »No, ei se mitään. Teitte aivan oikein. Ja nyt, koettakaapa

jollakin tavalla saada tuo ulko-ovi suljetuksi ja jääkää vartioon sen

ulkopuolelle. Jos joku tulee kysymään rouva Skrofia, ilmoittakaa

minulle.»

Palatessamme rouva Skrofin huoneeseen Palmu veti esiin tuolin ja istuutui.

»Mitä sinä arvelet tästä jutusta?» hän kysyi äkkiä terävästi.

»Minäkö?» änkytin. »Juttu on kai selvä. Yli kiehunut velli selittää kaasun sammumisen. Rouva Skrof unohti sulkea kaasuhanan. Hänen tyttärensä kai tavallisesti teki taloustyöt, joten hän itse oli tottumaton.»

»Miksi hän jätti keittimen puhdistamatta?» kysyi Palmu tiukasti.

»Ehkä häntä väsytti. Hän päätti jättää sen aamuksi», ehdotin.

»Nuoret miehet, jotka istuvat valmiiseen ruokapöytään, eivät

tiedä mitään todellisesta elämästä», sanoi Palmu. »Mutta vanheneva

poliisimies, jolla ei ole taloudenhoitajaa, tietää hyvin, että mikään

ei ole inhottavampaa kuin yli kiehunut velli, jos se pääsee kuivumaan. Mutta jättäkäämme se. Lyön vetoa kymmenen yhtä vastaan, että konstaapeli Aran tullessa sisään kaikki ovet olivat kiinni ja vain keittiön ja rouva Skrofin huoneen välinen ovi oli auki. Mene kysymään jos haluat.»

En ymmärtänyt mihin hän pyrki. Tohtorihan oli arvellut.

Menin kysymään Aralta.

Hän oli varma asiastaan. Hän oli avannut kaikki muut ovet.

Vain keittiöstä rouva Skrofin huoneeseen johtava ovi oli ollut

puoleksi auki.

»Sitä paitsi, kuka suositteli hänelle pantofonia? Ja miksi juuri

pantofonia?» kysyi komisario Palmu itsekseen kuultuaan konstaapelin vastauksen. »Vaikka yksi tuollainen tabletti ei tietenkään voinut vaikuttaa niin paljon, ettei hän olisi herännyt, jos .»

»Mitä jos?» kysyin.

»Jos löydät parvekkeen avaimen jostakin laatikosta täältä, saat

markan», sanoi Palmu. »Poikaseni, Hagert varoitti minua järjestämästä ikävyyksiä. Mikä olisi nyt helpompaa kuin lähteä pois ja tehdä raportti asiasta.. Silloin kaikki olisi hyvin. Mutta katsohan, mitä lukee tuossa taulussa rouva Skrofin pään yläpuolella. Minun

silmäni eivät enää näe niin kauas.»

»Jumala näkee kaiken», luin. Katsoin ihmetellen komisario Palmuun. Hän oli hyvin vakava.

»Niin sanotaan, niin sanotaan», hän toisti. »Poliisi ei näe kaikkea,

mutta jotain hänkin näkee. Siksi — paljonko kello on?»

Kello oli 10.01.

»Luulen, että pojat ovat ehtineet lukea lehtensä ja haluaisivat

jo jotakin työtä. Tuossa on puhelin. Hälytä murharyhmä paikalle.

Kamerat ja sormenjälkipulverit mukaan. Tosin he tekevät turhaa

työtä, mutta sekin työ on tehtävä. Sillä tämä murha on epäta-

vallinen murha, jollainen tapahtuu vain kerran kymmenessä vuodessa.»

»Komisario on tullut hulluksi!» sanoin, mutta samalla otin jo

askelen puhelinta kohti.

»Ja kaikki vain pienen koiran tähden!» sanoi komisario Palmu,

katsellen vanhan mäyräkoiran jäykistynyttä ruumista.

»Pieni koira», hän sanoi kunnioittavasti. »Sinä et voinut pelastaa

emäntäsi henkeä. Mutta hänen murhaajansa sinä — sinä yksin —

lähetät elinkaudeksi kuritushuoneeseen. Sillä meidän maassamme

ei valitettavasti käytetä kuolemanrangaistusta.»

Laskettuani paikalleen puhelimen kuulokkeen tiesin, että noin minuutin kuluttua lähtisi poliisiasemalta liikkeelle musta auto. Siinä stuisi viisi miestä, jotka osasivat ammattinsa, ja sen sireeni avaisi sille tien vilkkaimmassakin liikenteessä.

Laskeuduin polvilleni komisario Palmun viereen ja katselin

mäyräkoiran ruumista.

»Jokainen murhaaja tekee virheen», sanoi Palmu vakavasti. »Hänen virheensä oli tämä koira. Näetkö?»

Katselin koiraa. Sen lasimaiset silmät tuijottivat minua ilkeästi.

Niska oli taipunut jäykästi taaksepäin. Pudistin kysyvästi päätäni.

»Sen silmät ovat jääneet auki, se on kuollut äkkiä», sanoi Palmu.

»Sen niska on väännetty nurin. Näethän pään luonnottoman asennon. Se on luultavasti ehtinyt haukahtaa vain pari kertaa.»

»Rouva Skrof olisi herännyt», väitin vastaan.

»Rouva Skrof olisi herännyt — yhdestä pantofontabletista huolimatta», myönsi Palmu. »Mutta hän ei herännyt. Siksi ruumiinavaus saa ratkaista, miksi hän ei herännyt murhaajan tullessa. Mor-

fiinia on vaikea erottaa pantofonista. Niin, tämä murhaaja oli hyvin taitava.»

Konstaapeli Ara kurkisti eteisestä huoneeseen.

»Täällä on saarnaaja Mustapää. Kielsin häntä tulemasta sisään

ja tulin ilmoittamaan asiasta, kuten komisario määräsi.»

Samassa hetkessä kuulimme murharyhmän sireenin äänen. Komisario Palmu katsoi minuun.

»Olisit voinut kieltää heitä käyttämästä sireeniä», hän sanoi.

»Viiden minuutin kuluttua on koko kaupunginosa talon ympärillä. Ara, juoskaa alas ja pitäkää ihmiset poissa. Minä pidän huolen saarnaajasta.»

Menimme eteiseen. Ara oli jättänyt oven auki, ja siitä kurkisteli

sisään vaalea lihavahko mies, jolla oli yllään musta päällystakki

ja päässään musta hattu.

»Olen syvästi järkyttynyt tämän surullisen onnettomuuden

takia», hän sanoi. »Rouva Skrof oli seurakuntamme keskeisiä jäseniä. Olen murheellinen, mutta sieluni laulaa samalla kiitoshymniä

siitä, että hänen sielunsa on nyt päässyt ikuiseen Betlehemiin, jossa —.»

Viisi miestä oli tullut portaita ylös, ja etsivä Kokki keskeytti

saarnaajan puheen ilmoittautumalla komisario Palmulle.

Komisario lähti murharyhmän edellä sisään. Hetken kuluttua

käytävään kuuluivat aivan selvästi Palmun sanat:

»Valokuvattuanne huoneen voitte avata parvekkeen oven. Mutta voi sitä joka astuu parvekkeelle, ennen kuin se on valokuvattu!

Se on ainoa paikka, josta voimme saada jalanjäljet... Huoneissa

on juossut jo neljä ihmistä.»

Vedin varovasti saarnaajaa kauemmaksi ovesta. Hänen silmänsä

olivat laajentuneet, hän änkytti kauhistuneena:

»En ymmärrä —. Miksi komisario —?»

Ja yhtäkkiä, ennen kuin ehdin tehdä mitään, hän syöksyi tiehensä.

Komisario Palmu tuli sisältä luokseni.

»Kas vain! Siinä meillä on numero yksi, jonka omatunto ei ole

puhdas — ikuisesta Betlehemistä huolimatta.»

Laskeuduimme alas.

»Minne saarnaaja Mustapäällä oli niin kiire?» kysyi Palmu konstaapeli Aralta.

»Saarnaajahan jäi sinne ylös», Ara vastasi hämmästyneenä.

Mustapää oli ilmeisesti poistunut takaovesta pihan kautta. Menimme pihaan.

»Kaikki kiitos talonmiehelle», Palmu huomautti ivallisesti.

»Näin aikaisin aamulla on jo koko piha lakaistu. Eipä silti, jos

jäljet löytyvät, ne löytyvät parvekkeelta.»

Katselimme molemmat ylöspäin. Seinää pitkin johtivat katolle

rautaiset palotikkaat. Palotikkaista noin neljän metrin päässä oli

rouva Skrofin pieni parveke.

Pihaovesta tuli ulos luoksemme huolestuneen näköinen herra,

joka esittäytyi tuomari Lanteeksi.

»Jos komisariolla on aikaa, pyytäisin teitä hetkeksi luokseni», hän sanoi. »Olen rouva Skrofin asianajaja. Minua hermostuttaa

hieman tämä — tämä ikävä tapaus.»

Seurasimme tuomari Lannetta hänen työhuoneeseensa.

»Miksi kutsuitte lisäväkeä paikalle, komisario?» hän kysyi.

»Oliko se — välttämätöntä?»

Palmu katsoi suoraan häneen.

»Se oli — välttämätöntä», hän myönsi.

»Tämä — tämä onneton tapaus sattui erittäin merkillisellä hetkellä», sanoi tuomari Lanne. »Rouva Skrof oli rikas, niin kuin varmaan jo tiedätte. Mutta hänellä oli myös huolia. Lienee parasta, että selitän teille perheen aseman.»

Palmu nyökkäsi.

»Koetan puhua mahdollisimman lyhyesti. Rouva Skrof oli jo

lähellä viittäkymmentä mennessään naimisiin. Hänen miehellään

oli edellisestä avioliitosta seitsenvuotias tytär. Rouva Skrof ei itse saanut lapsia, ja avioliitto oli onneton. Mies oli nainut hänet rahasta

. Lisäksi hän oli alkoholisti, ja viisi vuotta myöhemmin

hän ampui itsensä. Tämä kaikki jätti tietysti jälkensä neiti Skrofin

kehitykseen. Rouva Skrof on tehnyt parhaansa kasvattaakseen hänestä kunnon ihmisen. Neiti Skrof onkin erittäin kiltti tyttö. Kaksi vuotta sitten hän suoritti hyvin arvosanoin ylioppilastutkintonsa ja kuukausi sitten hän tuli täysi-ikäiseksi. Mutta joissakin asi-

oissa hän on hyvin itsepäinen, ja äitipuolen ja tyttären välillä on

joskus ollut kiivaita riitoja. Ylioppilaaksi tultuaan neiti Skrof

haaveili sairaanhoitajakoulusta tai musiikkiopistosta, mutta rouva

Skrof halusi pitää tytön kotona, sillä hän alkoi käydä sairaalloiseksi.

Minun asiani ei ole arvostella rouva Skrofin kasvatustapoja. Hän

oli vanhanaikainen nainen, lisäksi hyvin uskonnollinen. Tyttö

karkasi hänen luotaan pari kertaa. Mutta rouva Skrof oli omalla

tavallaan oikeassa, enkä tiedä, onko tämä nykyaikainen kasvatus

sen parempi.

Ennen kuin rupean puhumaan eilisen päivän tapahtumista, on

parasta, että sanon pari sanaa rouva Skrofin toisesta lähimmästä sukulaisesta, nuoresta Lankelasta. Rouva Skrof oli omaa sukua

Langell — tiedättehän. Ja nuori Lankela on suvun musta lammas.

Tietenkin hän urheilee - lentää, kuten tiedätte. Mutta hän on kuluttanut neljä vuotta yliopistossa suorittamatta ainoatakaan tutkintoa ja tuhlannut sinä aikana koko perintönsä. Hän ja rouva

Skrof olivat kuitenkin suvun ainoat elossa olevat jäsenet, ja rouva

Skrof oli — valitettavasti — liiankin sukurakas

. Nuori Lankela

oli hänen heikko kohtansa ja rouva Skrof otti hänet avosylin vastaan, kun hän noin vuosi sitten palasi tätinsä luo — kun ei enää saanut rahaa muualta.»

»Rouva Skrof on siis jo vuoden ajan elättänyt veljenpoikaansa»,

totesi Palmu.

»Rouva Skrof ei koskaan kertonut minulle raha-asioistaan aivan

kaikkea, enkä siis tiedä, miten paljon hän antoi nuorelle Lankelalle. Mutta aivan pieniä summia ne eivät olleet. Rouva Skrof ei kuitenkaan ollut sokea. Hän halusi veljenpoikansa muuttavan elä-

mäntapaansa ja piti avioliittoa siihen parhaana keinona. Tiedän hänen jo kauan ajatelleen asiaa, sillä hän tahtoi tehdä hyvää molemmille nuorille.»

Komisario Palmu vihelsi. »Rouva Skrof halusi siis naittaa neiti Skrofin nuorelle Lankelalle?»

»Sillä tavalla omaisuuskin pysyisi koossa», jatkoi tuomari Lanne.

»Hänellä oli aivan viime aikoina suuri huoli omaisuudesta. Ja tämä

avioliitto olisi ratkaissut kaiken. Neiti Skrof oli kunnon tyttö, ja hänen vaikutuksensa olisi varmasti tehnyt hyvää Lankelalle.»

»Entä mitä molemmat nuoret ajattelivat asiasta?» kysyi Palmu.

Tuomari Lanne pyyhki silmälasejaan.

»Ratkaisu oli tietenkin teoreettinen», hän myönsi. »Mutta ennen kuin tulen siihen, minun on puhuttava lyhyesti eräästä — tjaa

— hyvin epämiellyttävästä puolesta rouva Skrofin asioissa.»

»Betlehem-seurakunta ja saarnaaja Mustapää?» arvasi Palmu.

Asianajaja nyökkäsi helpottuneena.

»Ahaa, tiedätte siis. Yritin monta kertaa varoittaa rouva Skrofia,

mutta tässä asiassa hän oli sokea ja kuuro. Kun hän ennen joulua

tahtoi tehdä uuden testamentin, otin selvää tästä saarnaaja Mustapäästä. Hän on entinen teologian ylioppilas, joka aikoinaan oli erotettu yliopistosta ja matkustanut Amerikkaan. Palattuaan hän

toimi saarnaajana, mutta jäi kiinni epäselvistä raha-asioista,

vaikka siitä ei tullutkaan oikeusjuttua. Sen jälkeen hän perusti tämän Betlehem-seurakunnan. Rouva Skrof sanoi kyllä tietävänsä tuon kaiken. Hän sanoi, että kaikilla suurilla saarnaajilla on ollut raju nuoruus. Mustapäätäkin oli ymmärretty väärin, ihmiset muistelivat hänen vanhoja syntejään, mutta nyt hän oli uudestisyntynyt.

Ennen joulua rouva Skrof siis teki testamentin, jossa määrättiin vain melko pieni summa neiti Skrofille ja herra Lankelalle.

Kaiken muun sai Betlehem-seurakunta.»

»Betlehem-seurakuntako siis perii —?» kauhistui Palmu. Mutta asianajaja kiirehti rauhoittamaan häntä.

»Tämä testamentti oli voimassa eiliseen asti. Ette voi kuvitella

iloani, kun rouva Skrof eilen puolenpäivän aikaan tuli luokseni,

pyysi minulta testamentin ja repi sen omin käsin. Hän oli hyvin

vihainen ja sanoi, että hänen silmänsä olivat vihdoinkin auenneet.

Syytä hän ei minulle selittänyt, mutta ymmärsin, että saarnaaja

Mustapää pian erotettaisiin Betlehem-seurakunnan johdosta.»

»Kuoliko rouva Skrof siis tekemättä minkäänlaista testamenttia?»

»Ei suinkaan. Päinvastoin, uusi testamentti oli tehtävä kiireesti.

Hän sanoi vihdoinkin tietävänsä mitä tahtoi. Neiti Skrofin oli nyt

heti mentävä naimisiin nuoren Lankelan kanssa. Hän oli valmis

siirtämään jo eläessään heille suurimman osan omaisuuttaan. Mutta jos hän kuolisi, nuoret perisivät hänet sillä ehdolla, että he joko olisivat naimisissa tai menisivät naimisiin parin kuukauden kuluessa hänen kuolemansa jälkeen. Hän oli hyvin innostunut suunnitelmastaan. Tjaa — hän oli omaa sukua Langell —.»

»Kummallista», sanoi Palmu päätään pudistaen.

»Koetin varovasti selittää hänelle, että tuollainen testamentti

oli juridisesti mahdoton», jatkoi tuomari Lanne. »Rouva Skrof ei

ollut tyytyväinen tähän, hänhän oli aina tottunut saamaan tahtonsa läpi. Lopulta kuitenkin laadimme jonkinlaisen väliaikaisen testamentin, joka määräsi, että hänen omaisuutensa jaettaisiin

kuoleman jälkeen tasan neiti Skrofin ja herra Lankelan kesken.»

Asianajaja vaikeni ja pyyhki hermostuneesti silmälasejaan.

Sitten hän kumartui eteenpäin ja kuiskasi:

»Komisario, olen levoton neiti Skrofin takia. Miksi hän ei ollut kotona?»

Nyt vasta tajusin, että tuon tuntemattoman neiti Skrofin poissaolo oli koko ajan painanut minunkin mieltäni. Ja asianajaja Lanteen seuraavat sanat saivat minut pelkäämään —.

»Jos toinen perillisistä on kuollut ennen testamentin astumista

voimaan, saa eloon jäänyt yksin periä kaiken.»

»Testamentti allekirjoitettiin siis eilen?» kysyi komisario Palmu.

»Tietysti», vastasi tuomari Lanne. »Rouva Skrof oli jo aamulla

selittänyt avioliittoajatuksensa veljenpojalleen ja saanut tämän

suostumuksen. Lisäksi hän oli luvannut seuraavana päivänä — siis

tänään antaa Lankelalle niin paljon rahaa, että tämä voisi selvittää — tjaa — asiansa.»

»Maksaa tanssijatar Iiri Salmian vaivat?»

Tuomari punastui hiukan.

»On totta, että puhuimme myös Iiri Salmiasta. Minäkin pidin

jotakin — tjaa — huomattavaa rahasummaa sopivana keinona.»

»Ehkä palaamme testamenttiin», ehdotti komisario Palmu.

»Sain testamentin valmiiksi vasta viiden tienoissa. Noustessani portaita juoksi neiti Skrof minua vastaan hyvin kiihtyneenä. Koetin kysyä mikä oli hätänä, mutta hän vain huusi menevänsä pois,

pois! 'Enkä palaa enää koskaan', hän sanoi, 'en koskaan, vihaan

teitä kaikkia!' Aioin ensin juosta hänen jälkeensä, mutta sitten

ajattelin, että on parempi antaa hänen olla rauhassa. Nuoret

tytöt.

Nousin siis ylimpään kerrokseen ja soitin ovikelloa. Rouva

Skrof avasi itse ja oli vihainen ja kiihtynyt. Hän sanoi ilmoittaneensa tytölle ehkä liian äkkiä, että tämän oli mentävä naimisiin Lankelan kanssa. Tyttö oli sanaakaan sanomatta juossut eteiseen,

ottanut päällystakkinsa ja lähtenyt. Mutta kyllä hän tulee takaisin parin tunnin kuluttua, arveli rouva Skrof. Tytön omaa parastahan hän vain tarkoitti. Hän ei voinut käsittää, miten kukaan nuori tyttö saattoi olla ihastumatta Lankelaan. Joka tapauksessa rouva

Skrof luki ja hyväksyi testamentin, ja minä hain todistajiksi neiti

Hallamaan ja talonmiehen rouvan.»

»Entä palasiko neiti Skrof?» kysyi komisario Palmu.

»Olin niin huolissani hänestä, että vielä illalla soitin rouva Skrofille ja kysyin, oliko tyttö tullut takaisin. Silloin hän ei vielä ollut kotona.»

»Ja kello oli silloin?»

»Noin puoli yhdeksän. Mutta nyt asia on niin, että neiti Skrof

kuitenkin palasi kotiin eilen illalla!»

»Sehän on mahdotonta», hämmästyi Palmu.

»Kuitenkin hän palasi», väitti asianajaja. »Tapasin aamulla talonmiehen, ja hän kertoi neiti Skrofin palanneen kotiin kello kymmenen tienoissa, hänen juuri lukitessaan ulko-ovea yöksi. Neiti oli ollut kalpea, mutta rauhallinen. Talonmies jutteli vielä naapuritalon talonmiehen kanssa parikymmentä minuuttia, joten hän olisi varmasti nähnyt, jos neiti Skrof olisi vielä lähtenyt ulos. Voitte kuvitella helpotukseni, kun talonmies tuli kertomaan, ettei neiti Skrof ollutkaan kotona onnettomuuden sattuessa.»

Komisario Palmun luettua vielä nopeasti testamentin poistuim me Lanteelta porraskäytävään. Palmu katsoi kelloaan.

»Pojille riittää vielä työtä puoleksi tunniksi», hän arveli. »Sitten

ruumis viedään pois ja voimme ruveta tutkimaan huonetta tarkemmin. Koira on jo viety patologian laitokselle. Sitten pojat kehittävät kuvansa ja kirjoittavat raporttinsa. Virallinen kuulustelu pidetään huomisaamuna. Mutta me lähdemme nyt kävelemään kohti

herra Lankelan asuntoa ilmoittaaksemme hänelle sen surullisen uutisen, että hänestä on yhdessä yössä tullut miljonääri. On mielenkiintoista nähdä, miten se vaikuttaa häneen.»

Lähtiessämme liikkeelle käytin tilaisuutta hyväkseni esittääkseni omia mielipiteitäni.

»Minulla on teoria», sanoin rohkeasti.

»En lainkaan hämmästy sitä», sanoi Palmu isällisesti. »Minullakin oli teorioita urani alussa. Oikein hyviä teorioita. Valitettavasti aina vääriä. Mutta ei se mitään. Anna tulla vain.»

En välittänyt hänen ivastaan.

»On hyvin mahdollista, että rouva Skrof on tehnyt itsemurhan!»

Komisario Palmu naurahti.

»Poika», hän sanoi. »Unohdat koiran.»

»En unohda», sanoin innokkaasti. »Itsemurha on psykologisesti

täysin mahdollinen ratkaisu. Rouva Skrof oli omaa sukua Langell.

Ja kaikki Langellit ovat jollakin tavalla hulluja. Eilinen päivä oli

hänelle vaikea. Hän menetti uskonsa Betlehem-seurakuntaan. Hän

koetti järjestää suunnitelmansa uudelleen, mutta tytärpuoli karkasi kotoa. Hän lähestyi koiraa, ainoaa uskollista ystäväänsä, mutta tämä ehkä murisi hänelle. Silloin hän raivostui, hänhän oli hyvin kiivas. Hän väänsi koiralta niskat nurin, otti pantofon-tabletin, avasi kaasuhanan ja meni vuoteeseen.»

»Itsemurhan mahdollisuutta minäkin ensin ajattelin», myönsi

Palmu. »Mutta koira —. Onneksi viime yönä ei satanut.»

»Satanut?» toistin ymmärtämättä mihin hän pyrki.

»Niin, sillä kaikki riippuu nyt siitä, löytyykö parvekkeelta jalanjälkiä. Minä uskon, että jäljet löytyvät. Pieni sade olisi pelastanut murhaajan, silloin olisi ollut mahdotonta todistaa kenen-

kään tulleen yöllä huoneistoon. Parvekkeen ovihan oli ainoa mahdollinen pääsytie. Huoneiston oven erikoislukon avain oli yhä rouva Skrofin yöpöydällä.»

Olimme saapuneet komean, aivan uuden talon eteen. Porraskäytävän edessä seisoi sininen Packard-merkkinen urheiluauto. Nousimme hissillä ylimpään kerrokseen. Ovessa oli kaksi nimeä: Kaarle Lankela ja Kurt Kuurna. Kuurnan nimen muistelin myös joskus

kuulleeni.

Oven avasi vihaisen näköinen taloudenhoitaja.

»Herrat nukkuvat. Mitä asiaa?»

Palmu näytti poliisimerkkinsä.

Taloudenhoitaja pelästyi.

»Tulkaa sisään. Voitte odottaa ateljeessa. Minä herätän herra

Lankelan, vaikka hän kyllä suuttuu siitä.»

Hän vei meidät isoon huoneeseen, jonka kattoikkunasta aurinko

paistoi kirkkaasti sisään.

Katselin ympärilleni. Samassa tiesin, missä yhteydessä olin

nähnyt Kuurnan nimen. Hänellä oli ollut näyttely jossakin pienessä taidesalongissa, ja joku arvostelija oli kirjoittanut, että hän oli tuntenut pahoinvointia poistuessaan sieltä.

»Kaikesta himphampusta, mitä elämässäni olen joutunut näkemään —!» Enempää Palmu ei pystynyt sanomaan, vaan vaipui nojatuoliin.

»Surrealismia», sanoin minä ja katselin kiinnostuneena ympärilleni. Maalaustelineellä oli isokokoinen taulu, joka näytti olevan vielä kesken. Siinä näkyi lihava miehen vartalo, joka päättyi hevosen päähän. Sen edessä oli herätyskello ja takana idyllinen mai-

sema.

»Ranskassa surrealismilla on paljon kannattajia», huomautin.

»Tavallisen ihmisen on tietysti joskus vaikea ymmärtää sitä.»

Palmu katseli taulua, jossa alaston nainen makasi isossa paistinpannussa, toisessa kädessään flyygeli. Sitten hän peitti silmänsä kädellään.

»Mielipuolista!» hän valitti. »No, ainakin tiedämme, mistä etsiä

murhaajaa! Jos minä joutuisin viettämään viikonkin tässä ympäristössä —.»

Seinän takaa kuului liikettä. Sitten nuorekas ääni sanoi aivan selvästi:

»Ylös, Kurt! Pollarit ovat jo täällä!»

Kymmenen minuutin kuluttua Lankela tuli sisään ateljeen ovesta silkkinen aamutakki yllä ja tohvelit jalassa. Hän oli ollut suihkussa, mutta saattoi huomata, että hänellä oli ankara kohmelo.

Tunsin hänet lehtikuvista, hänhän oli esiintynyt taitolentäjänä.

Pitkä, vaalea poika, huolettoman näköinen ja viehättävä. Hänen

jäljessään tuli sisään Kurt Kuurna unisena, tulipunainen pyjama

yllään. Hän oli mustatukkainen, hoikka nuorukainen, jolla oli vilkkaat kahvinruskeat silmät ja taiteilijan kädet. Hän aloitti keskustelun.

»Mikä suo meille tämän — hauuuu - kunnian näin aikaisin aamulla», hän haukotteli.

»Haluan puhutella herra Lankelaa kahden kesken», sanoi Palmu

tiukasti. Mutta Kuurna ei pelästynyt.

»Asia on niin, herra konstaapeli», hän sanoi Ja minä näin Palmun

punastuvan suuttumuksesta, sillä komisarion arvonimi on hänelle

tärkeä, »että me olemme niin kuin parihevoset, tai kuin siamilaiset

kaksoset. Missä on Lankela, siellä on Kuurnakin, ja missä Kuurna

on, sieltä ei Lankela ole kaukana. Niin kerrotaan Helsingin paremmissa kapakoissa. Ja jos on kysymys viime yön tapahtumista —.»

»Shhh, Kurt», sanoi Lankela. »Tämä on minun asiani, älä sinä sekaannu siihen.

»Mutta minä olin kuitenkin asian primus motor, niin kuin vanhan latinan opettajani oli tapana sanoa. Ilman minua sinä et olisi koskaan keksinyt —.»

Palmu katsoi hevospäistä miestä esittävään kuvaan ja sitten taas Lankelaan.

»Tämä on vakava asia», hän sanoi.

Mielestäni Lankela kävi hieman kalpeammaksi. Sitten huomasin

hänen oikean kätensä, jota hän tähän asti oli pitänyt aamutakin

taskussa. Hänellä oli side kädessä. Mieleeni nousi kuva pienestä

koirasta, joka yön pimeydessä kävi murhaajan kimppuun.

»Tietysti se on vakava asia», huomautti Lankela hermostuneesti.

»En vain käsitä, mistä te näin pian olette saaneet selville, että

minä —.»

»Shhh», kuiskasi nyt Kurt Kuurna vuorostaan. »Ole varovainen.

Kaikkea, mitä tästä lähtien sanot, voidaan käyttää todisteena sinua vastaan. Kiellä! Kiellä kaikki!»

»Älä viitsi nyt laskea leikkiä, Kurt!» sanoi Lankela. »Tietysti se on vakava juttu. Emmehän me enää ole humalassa!»

Palmu katsoi ihmetellen toisesta toiseen.

»Älkää yrittäkö saada minua uskomaan, että teitte sen humalassa», hän varoitti. »Se oli harkittu teko. Te olette jo puoleksi tunnustanut, olkaa nyt mies ja tunnustakaa loputkin!»

Kuurnakin kävi jo vakavaksi.

»Mutta ymmärtäkää toki, komisario! Eihän se voinut olla harkittua. Minä sanoin ensin Kallelle: jospa meillä olisi —»

»Avainko?» kysyi Palmu.

»Ei, vaan hattu!» sanoi Kuurna ihmetellen.

»Mitä hemmettiä te lörpöttelette!» huusi Palmu suuttuneena.

Silloin nuori Lankela astui aivan hänen eteensä ja sanoi jäykästi:

»Ainakaan minä en tallannut kukkia, herra komisario!»

Palmun kärsivällisyys oli lopussa.

»Herra Lankela», hän sanoi. »Tätinne rouva Alma Skrof on kuollut viime yönä. Nyt ei ole leikinlaskun aika. Olisi parasta, että selittäisitte, missä olitte viime yönä, mitä teitte ja mihin aikaan tulitte kotiin.»

Lankela kohotti hitaasti kätensä suulleen. Hetken kuluttua hän

sanoi jäykästi:

»Mutta tätinihän oh eilen vielä aivan hyvissä voimissa. Hän —

niin — hän.» Hän vaipui istumaan ja kalpeni. Hänen huulensakin

olivat valkoiset.

Kurt Kuurna vihelsi. »Kuka hänet kuristi?»

»Miksi luulette, että joku olisi kuristanut hänet?» kysyi Palmu.

»En tiedä. Minusta se on luonnollinen ajatus, kun on kysymys

rouva Skrofistä.»

»Te siis myös tunsitte hänet?» Palmu kysyi.

»Tapasin hänet muutaman kerran. Eilen viimeksi yritin puhua

hänelle järkeä.»

»Te siis tapasitte hänet eilen?»

»Kun neiti Skrof oli käynyt täällä kuuden tienoissa », aloitti

Kuurna, mutta Palmu keskeytti hänet.

»Ehkä on parasta, että otamme asiat järjestyksessä. Tämä ei ole

virallinen kuulustelu, eikä teidän ole pakko vastata, mutta minua

auttaisi suuresti, jos molemmat kertoisitte eilispäivän ja viime yön

tapahtumat. Ehkä herra Lankela aloittaa, sillä hän kävi jo eilen

aamulla tätiään tapaamassa.»

»Tätini soitti eilen aamulla ja kutsui minut luokseen», aloitti

Lankela. »Hän oli lähettänyt Kirstin, tytärpuolensa, kaupungille,

niin että olimme kahden. Hän ilmoitti, että minun oli mentävä

tytön kanssa naimisiin niin pian kuin mahdollista. Sen jälkeen saisin itselleni suurimman osan hänen omaisuuttaan. Kieltäydyin tietysti. Ei minulla ole mitään Kirstiä vastaan, mutta hän ei siedä minua ja — no niin. Mutta olin pahassa pulassa. Minulla on paljon

vekseleitä ja täti sanoi lopettavansa kaikki avustukset. Ja lopuksi — no niin —.»

»Kalle-parka on heikko luonne», huomautti Kurt Kuurna.

»Vaikka enpä tiedä, jos minulle tarjottaisiin kahtasataatuhatta

markkaa —.»

Komisario Palmu katsoi häneen ja hän vaikeni.

»Se on totta», sanoi Lankela. »Tätini otti tosiaan kaksisataatuhatta markkaa laatikostaan ja sanoi, että tänään saisin hakea ne ja - ja järjestää asiani.»

»Tarkoitatteko, että tädillänne oli kaksisataatuhatta markkaa

pöytälaatikossaan?» kysyi Palmu epäuskoisesti.

»Hän piti usein suuria summia kotonaan. Hän piti rahan näkemisestä. Tämän summan hän sanoi oikeastaan tarkoittaneensa Betlehem-seurakuntaa varten. Mutta hän oli tullut toisiin ajatuksiin.»

»Te siis lupasitte mennä naimisiin neiti Skrofin kanssa?»

»Tätini varmaan sai sen käsityksen», myönsi Lankela. »Mutta

oikeastaan lupasin vain aloittaa uuden elämän. Asiani ovat siinä

kunnossa, että ymmärsin itsekin, että elämänmuutos oli välttämätön. Minulla oli eräs — ehkä tyhmä suunnitelma — mutta se epäonnistui. Ja ehkä niin oli paras.

Lähdin tätini luota vähän vailla kaksitoista ja mieleni oli vähän

musta. Otin auton ja ajoin maalle. Kello yhdeksän palasin Helsinkiin ja hain Kurtin. Päätimme viettää vielä viimeiset juhlat ja soitimme joukon kokoon. Hotelli Helsingissä on hauska pikkusali, jossa voi tanssiakin, ja saimme jatkoaikaa kolmeen asti.»

»Minäkin tahtoisin välillä puhua», huomautti Kurt Kuurna. »Ja tämän loppujutun minä tiedän vähintään yhtä hyvin kuin Kallekin.»

»Selittäkää ensin käyntinne rouva Skrofin luona», huomautti Palmu terävästi.

»Ah niin, sen olin jo vähällä unohtaa. Asia on niin, että maalasin ahkerasti koko iltapäivän. Puoli kuuden aikaan minua häiritsi ovikellon soitto. Siellä oli neiti Skrof, joka kysyi hyvin vihaisena

Kallea. Sain lopulta hänet kertomaan, että Kalle oli luvannut mennä naimisiin hänen kanssaan. Mutta hän ei tahtonut. Hän vihasi Kallea, hän vihasi tätiä, hän vihasi minuakin, hän vihasi kaikkia

miehiä ja oli hyvin onneton. Hän kertoi poistuneensa tätinsä luota ja aikovansa ansaita itse elatuksensa. Hän aikoi aluksi mennä asumaan erään entisen luokkatoverinsa luokse, joka on sairaanhoitaja.

Minä sanoin että hän teki viisaasti ja lainasin hänelle aluksi vähän

rahaa. Minulla on hellä sydän.»

»Mutta miten satuitte käymään rouva Skrofin luona?» kysyi

Palmu.

»No, tyttö meni ja vei inspiraationi mukanaan», valitti Kuurna.

»Lähdin ulos. Mieleeni tuli rouva Skrof ja päätin mennä hänen

luokseen puhumaan järkeä. Kovin vanhanaikaista ruveta naittamaan kahta nuorta ihmistä vastoin heidän tahtoaan! Ajattelin myös kysyä, halusiko hän tukea Suomen nuorta taidetta ostamalla

minulta jotakin. Ajattelin lähinnä tauluani nimeltä Kiusaus.»

»Mitä?» kysyi Palmu epäuskoisesti.

Nuori Kuurna viittasi tauluun, jossa alaston nainen lepäsi paistinpannussa flyygeli toisessa kädessään.

»Kuvittelitteko tosiaan, että rouva Skrof —», änkytti Palmu.

»En, en lainkaan», myönsi Kuurna. »Mutta se oli hyvä tekosyy.

Noin seitsemältä ehdin hänen luokseen ja jouduin keskelle pikku

riitaa.

Rouva Skrof tuli itse avaamaan ja koetti rauhoittaa Paroonia,

joka haukkui hirveästi. Saarnaaja Mustapää istui tuolillaan sen näköisenä, kuin olisi kerrankin saanut Herran kuritusta.»

»Odottakaahan hetki», keskeytti Palmu. »Koiran nimi oli siis

Parooni?»

»Niin juuri. Harvinaisen viehättävä ja ystävällinen koira. Koetti

purra minua jalkaan.»

»Jäikö saarnaaja Mustapää sinne vielä teidän lähdettyänne?»

kysyi Palmu.

»Ei suinkaan», vastasi Kuurna. »He olivat ilmeisesti jo keskustelleet asiastaan. Te tuhoatte koko minun elämäntyöni', sanoi Mustapää. 'Jumala rankaisee teitä, rouva Skrof.' Sitten vanha rouva heitti hänet ulos ja kielsi häntä milloinkaan palaamasta silmiensä eteen.»

»Entä oma keskustelunne rouva Skrofin kanssa?»

»Puhuin ensiksi raha-asioista. Katsokaahan, komisario, minä

olen Jyväskylän Kurströmejä, niin että eukko oli kohtelias minulle.»

»Se selittää kaiken», sanoi komisario Palmu katsellen ympärilleen ateljeessa.

»Niin, meidän sukumme aateloitiin jo 1600-luvulla. Joku hullu

esi-isäni lainasi hevosensa Kustaa Aadolfille kolmikymmenvuotisessa sodassa, niin että kuningas pelasti henkensä ja esi-isäni menetti kiireesti omansa. Vaikka rouva Skrof ei voinut sietää minua, minä olin hänelle kuitenkin vapaaherra Kurström-Kuurna. Langellit

aateloitiin vasta viime vuosisadalla —.»

»Saitteko rahaa rouva Skrofilta?» keskeytti komisario Palmu

epäkohteliaasti.

»En, enkä odottanutkaan», myönsi Kuurna. »Rouva Skrof valitti, että ajat olivat vaikeat. Naisparka, häntä verotettiin viime vuonna vain miljoonan vuosituloista! En kuitenkaan maininnut

hänelle siitä, vaan rupesin puhumaan Kallesta ja Kirstistä — neiti

Skrofista, tarkoitan. Mutta eukko ei ollut kovinkaan puhelias. Ymmärsin kuitenkin, että hän oli jo tehnyt testamentin heidän hyväkseen ja että heidän olisi mentävä naimisiin. Sitten hän kysyi, tunsinko Iiri Salmiaa.»

»Kurt!» varoitti Lankela.

»Täytyyhän siitä kuitenkin puhua», huomautti Kuurna. »Älä

ole hupsu, Kalle. Rouva Skrof kysyi minulta suoraan, luulinko

Iiri Salmian tyytyvän kahteensataantuhanteen. Hän oli kuulemma luvannut Kallelle sen summan ja rahat odottivat jo hänen pöytälaatikossaan.»

»Kaksisataatuhatta on paljon rahaa», huomautti Palmu puoleksi

itsekseen. »Teidän käyntinne oli siis turha, herra Kuurna?»

»Konstaapeli — anteeksi, komisario — ymmärsi aivan oikein»,

sanoi Kuurna ihailevasti. »Käyntini oli turha, lähdin kotiin. Matkalla kävin ottamassa pienen ryypyn Kämpin baarissa. Yhdeksältä Kalle palasi kotiin. Tulimme siihen tulokseen, että elämänmuutos oli edessä ja että pienet lopettajaisjuhlat olisivat paikallaan. Hotelli Helsingin kerhohuoneistossa aika kului tavalliseen tapaan, ja

huomasimme lopulta kumpikin, että olimme kuluttaneet nuoruutemme kultaiset vuodet hölmöjen ja juoppojen seurassa. Niin että kun kello läheni kolmea —».

»Te siis viivyitte seurassa puoli kymmenestä illalla kolmeen asti yöllä?» kysyi Palmu. »Voitteko todistaa sen?»

»Meillä on noin kaksikymmentä todistajaa siihen», vastasi Kuurna.

»Herra Lankela, voitte siis vakuuttaa, että puoli kymmenen ja kolmen välillä ette poistunut Hotelli Helsingistä?» kysyi Palmu tiukasti.

»En poistunut», vakuutti Lankela. Toverukset vaihtoivat keskenään katseen. »Tai oikeammin, Kurt ja minä poistuimme jo noin viittä vailla kolme yöllä, vähän ennen kuin vieraamme.»

»Miten te sen selitätte?» kysyi komissaari.

Kuurna kiirehti vastaamaan:

»Katsokaahan, komisario, me kyllästyimme seuraamme. Ja jos

olisimme kaikki yhdessä lähteneet pois, olisivat muut tietysti halunneet tulla ateljeehen jatkamaan juhlia. Siksi lähdimme ennen muita ja nousimme Kallen autoon. Kalle tunsi itsensä kuitenkin vähän epävarmaksi ja päätimme levähtää hiukan Esplanaadilla. Menimme puiston penkille istumaan. Oli jo melkein valoisaa -.»

»Totta puhuen, olimme hieman humalassa», huomautti Lankela.

»Hieman humalassa?» toisti Kuurna. »Me olimme juovuksissa kuin simpanssit. Me aloimme keskustella — naisista tietysti. Ja tästä elämänmuutoksesta. Ja sitten me kävelimme vähän. Sillä tavalla jouduimme Runebergin patsaan eteen. Sen ympärillä kukoistivat kevään kukat ja pieni lintu lauloi puussa ja me tunsimme itsemme huonoiksi ihmisiksi.»

»En ihmettele», sanoi komisario Palmu.

»Älkää tuomitko, ettei teitä tuomittaisi, sanoi saarnaaja Mustapää», huomautti Kuurna. »Joka tapauksessa meille tuli halu kaunistaa kansallisrunoilijan patsasta. Ja juuri silloin astui Kämpin

ovesta ulos joku herrasmies. Ja minä sanoin Kallelle: 'Jospa meillä

olisi hattu — kaunis hattu!' Ja me kiruhdimme tuon herrasmiehen

luokse ja minä otin hatun hänen päästään ja annoin sen Kallelle.

'Kiitos', sanoi Kalle ja kiipesi Runebergin patsaaseen. Se oli helpommin sanottu kuin tehty —.»

»Minä en tallannut kukkia», huomautti Lankela. »Ei, Kalle ei tallannut kukkia», todisti Kuurnakin. »Hetken kuluttua Runebergin päässä oli hattu. Mutta se herrasmies kävi levot-

tomaksi. Hän löi Kallea kepillään ja vaati, että Kalle hakisi hatun hänelle takaisin. Lopulta hän yritti itse kiivetä ylös, mutta hän putosi keskelle kauniita tulppaaneja. Juuri sillä hetkellä näimme poliisin lähestyvän.

'Kenen hattu se on?' huusi konstaapeli vihaisesti. 'Se on minun hattuni', huusi herrasmies nousten seisomaan ja tallaten koko ajan tulppaaneja. Silloin poliisi nosti hänet takaisin hiekkakäytävälle.

Poliisi varmaan luuli tuon herramiehen itse vieneen hattunsa Runebergin päähän. Meille hän sanoi vain, että oli aika mennä nukkumaan. Ja me nousimme Kallen autoon ja ajoimme tiehemme.»

»Sen jälkeen palasitte siis suoraan kotiin?»

»Oikein arvattu», vakuutti Kuurna. »Kellosta en tosin tiedä, mutta aurinko paistoi jo iloisesti ja pienet linnut lauloivat. Siinä kaikki.»

Palmu nousi seisomaan ja käveli hetken edestakaisin.

»Koko juttu on täysin järjetön», hän sanoi sitten. »Ehkä juuri siksi se tuntuu todelta- Te, herra Kuurna, voitte siis vakuuttaa olleenne yhdessä herra Lankelan kanssa siihen saakka, kun menitte

nukkumaan?»

»Aivan oikein», vakuutti Kuurna.

»Ehkä saan käyttää puhelinta?» sanoi Palmu rauhallisesti. Lankela lähti heti opastamaan häntä. Palmu palasi vasta neljännestunnin kuluttua. Hän oli hyvin vakava.

»Poliisi vahvistaa todeksi juttunne, hyvät herrat», hän sanoi. »Aikanaan saatte vastata seurauksista. Mutta nyt asiaan: herra Lankela, teidän tätinne kuoli viime yönä kaasumyrkytykseen. Aluksi se näytti tapaturmalta, mutta nyt on selvää, että kysymyksessä on

harkittu murha. Mainitsemanne kaksisataatuhatta markkaa ovat hävinneet tätinne pöytälaatikosta, sain siitä juuri tiedon. Pelaatteko tennistä, herra Lankela?»

»Käyn Tennishallissa pelaamassa kolme kertaa viikossa», Lankela vastasi hämmästyneenä.

»Entä te, herra Kuurna?» Kuurna pudisti päätään.

»Minun täytyy pyytää teitä antamaan minulle tenniskenkänne,

herra Lankela», sanoi Palmu.

Lankela lähti huoneesta ja palasi parin minuutin kuluttua

tyhjin käsin.

»Olen tainnut jättää kengät pukulokerooni Tennishalliin», hän sanoi. »Tavallisesti kuljetan ne mukanani, mutta tällä kertaa olen

nähtävästi jättänyt ne sinne.»

»Tennishallissa siis. Lokeron numero?»

»Numeroa en muista. Mutta kyllä ne siellä tietävät, jos vain sanotte nimeni.»

Komisario Palmu poistui uudelleen puhelimeen. Hetken kuluttua hän palasi ja pysähtyi aivan Lankelan eteen.

»Vielä yksi kysymys. Missä vahingoititte kätenne viime yönä?»

Työntäen sidotun kätensä aamutakin taskuun Lankela vaipui

tuolille. Sitten hän kohotti epävarman katseensa komisarioon.

»Sitä te ette saa koskaan tietää», hän sanoi uhmaavasti.

Palmu kohautti olkapäitään.

»Hyvä on, hän sanoi. »Olen määrännyt, että teidän luonanne pidetään kotitarkastus. Etsivät saapuvat parin minuutin kuluttua.

Kukaan ei saa poistua huoneistosta.»

Hän vaikeni sekunniksi ja jatkoi sitten hyvin hitaasti:

»Teitä kumpaakin kiinnostaa ehkä kuulla, että neiti Skrof palasi eilen illalla kotiinsa.»

Kuurna hyppäsi seisomaan silmät mustina kauhusta.

»Siinä tapauksessa —. Onko neiti Skrof siis myös —?»

Hän ei lopettanut kysymystään. Komisario sanoi vähän lempeämmin:

»Ei, hän ei ollut yötä siellä. Kukaan ei tällä hetkellä tiedä, missä hän on, ja siksi pyytäisin teitä, herra Kuurna, antamaan minulle hänen nykyisen osoitteensa.»

»Hän jätti tosiaan minulle osoitteensa eilen», Kuurna myönsi.

»Neiti Pihlaja, Vuorikadulla se kai oli.» Hän otti muistikirjan taskustaan. »Siinä on osoite. Olkaa varovainen, kun menette sinne, komisario. Hän on hyvin vaarallinen ja vihaa kaikkia miehiä.»

Ovikellon soitto ilmoitti, että murharyhmä oli saapunut. Komisario Palmu avasi oven.

»Tervetuloa, pojat», hän sanoi. »Koettakaa toimia nopeasti. Minun täytyy nyt mennä. — Herra Lankela, etsivien lähdettyä voitte mennä tapaamaan tuomari Lannetta. Hän haluaa varmaan keskustella kanssanne raha-asioista.»

Palmu painoi hatun päähänsä ja veti minut mukaansa. Otimme taksin ja ajoimme Kuurnan antamaan osoitteeseen Vuorikadulle.

»Jäljet siis löytyivät», huomautin istuessamme autossa.

»Parvekkeelta niitä oli yritetty pyyhkiä pois. Mutta sekä sieltä

että katolta saatiin pari erittäin selvää jälkeä. Melkein varmasti

tenniskengät. Ja mikä parasta, löytyi myös verta. Se oli vanha

koira, mutta sen hampaat olivat vielä terävät. Koiran niska oli

muuten väännetty poikki.»

»Entä sormenjälkiä? kysyin innokkaasti.

»Ei, tämä murhaaja oli kylmäverinen. Hän ei hetkeksikään ottanut käsineitä kädestään — koiran puremasta huolimatta.»

Me molemmat ajattelimme nuoren Lankelan sidottua kättä.

»Mutta täytyihän sieltä löytyä sormenjälkiä», väitin.

»Tietysti sieltä löytyi sormenjälkiä», sanoi Palmu katkerasti.

»Sinun ja minun ja Aran ja talonmiehen rouvan ja neiti Hallamaan

ja nuoren Lankelan ja neiti Skrofin ja tuomari Lanteen ja taiteilija

Kuurnan ja saarnaaja Mustapään ja yleensä kaikkien, jotka tässä

jutussa ovat mukana. Ne eivät todista yhtään mitään.»

Olimme perillä. Mutta emme tavanneetkaan neiti Skrofia. Hyvin uninen nuori nainen avasi oven parin kellonsoiton jälkeen.

Kävi ilmi, että hän oli ollut sairaalan yövuoroissa koko viikon.

Kuultuaan asiamme hän myönsi, että neiti Skrof oli tosiaan tullut

illalla hänen luokseen ja kertonut lähteneensä pois kotoa. Hän oli

ollut hyvin väsynyt ja neiti Skrof hyvin kiihtynyt. Hän oli mennyt

vuoteeseen ja antanut avaimensa neiti Skrofille. Tämä oli puoli kymmenen aikoihin lähtenyt kävelemään ja palannut vasta yhden aikaan. Silloin he olivat yhdessä keittäneet teetä ja jutelleet pari tuntia neiti Skrofin tulevaisuudesta. Mutta yön nukuttuaan tämä

oli tullut järkiinsä ja lähtenyt takaisin kotiinsa noin neljännestunti sitten. Jolloin neiti Pihlaja oli mennyt takaisin nukkumaan.

Rantakadun 8 A-portaan oven edessä odotti noin viidentoista

ikäinen koulupoika. Katselijat olivat jo poistuneet. Poika tuli meitä vastaan noustessamme autosta.

»Kirsti tuli äsken, hän on meillä nyt», hän ilmoitti innokkaasti komisario Palmulle. »Minä olen Pentti Lanne. Näin komisarion aamulla, mutta sitten minun piti mennä kouluun. Nyt minulla on

ruokatunti.»

»Ja neiti Skrof on siis teillä?» Palmu hymyili ystävällisesti pojalle.

»Joo. Ja minä tiedän, mitä tietä murhaaja tuli», oli pojan yllättävä vastaus.

»Kuka on puhunut murhasta?» Palmun ääni oli vihainen.

»Ei kai dekkarit

kiipeäisi pitkin tikapuita ja kattoja ja hakisi

jalanjälkiä parvekkeelta, ellei murhasta olisi kysymys», vastasi poika. »Niin hölmö minä en sentään ole!»

»Hyvä on», päätti komisario. »Neiti Skrof saa odottaa hetken.

Tulehan nyt ja näytä, mitä tarkoitat.»

Ymmärtääkseni itseäni ja tiettyjä elämänvalintojani minun täytyy luultavasti aloittaa tarinani syntymästäni. Synnyin 18. heinäkuuta 1985 Oulussa ja olin perheeni kuopus. Minulla oli kaksi vanhempaa sisarta Raisa-Maria ja Tellervo. Vanhin siskoni oli syntyessäni kuusivuotias.

Vanhempani olivat muuttaneet läheisiltä maaseuduilta Ouluun 1960- ja 1970-luvuilla. Äitini kävi Oulussa koulua ja isäni suoritti asepalveluksensa Oulun Hiukkavaaran varuskunnassa 1960-luvun lopulla. Isäni työskenteli eläinlääkärin tarkastusapulaisena ja äitini siivousalalla. Perheessäni elettiin tavallista suomalaista perhe-elämää, ja välimme toisiimme olivat läheiset.

Varhaisista lapsuudenmuistostani mieleeni tulee vierailumme isäni vanhempien mökillä. Isovanhempieni ja isäni kotitalo sijaitsi tiettömien teiden takana Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun rajamailla. Pappani oli alkanut rakentaa hirsimökkiä heti sotien jälkeen. Mökki oli lähellä järvenrantaa, jota ympäröi kaunis havumetsä ja laajat pellot. Pihassa oli kaivo, sauna, navetta ja ulkohuussi. Saatavilla oli ravinnosta lähtien kaikkea mitä elämiseen tarvitsi.

Pappani oli sankarini. Iltaisin hän kertoi sotatarinoita, joista monet sijoittuivat jatkosotaan. Hän oli liittynyt vapaaehtoisena latupartioon vihollislinjojen taakse. Partio oli saanut tehtäväkseen vangita vihollisen puolelle loikanneen entisen suomalaisen rajakersantin. Tehtävä oli epäonnistunut ja pappani oli haavoittunut putkimiinasta jalkoihin, selkään ja päähän. Hän oli ”kokenut jermu”, kuten häntä eräässä veteraanihaastattelussa kuvailtiin.

Näistä kertomuksista innostuneena selasin kirjahyllystä isäni sotakirjoja. Erityisesti *Rintamaelämää* ja *Lapin sota* -kirjat ovat jääneet mieleeni. Pappani luona kahlasin läpi *Suomi sodassa*, *Taisteleva JR 9*, *Törnin jääkärit* ja *Kun kansa taisteli* -kirjat. Joskus käytin enemmän aikaa sota- kuin koulukirjojen lukemiseen.

Ihailin isäni valokuva-albumista hänen mustavalkoisia armeijakuviaan ja kyselin armeijasta kaiken mahdollisen. Olin haltioitunut valokuvista enkä usein voinut muuta ajatellakaan kuin sotilaita ja armeijaa. Kun vartuin, kiinnostukseni sotaa ja sotilaallisuutta kohtaan vain kasvoi.

Lukuintoni ei ollut perheessäni mitenkään ihmeellistä, sillä meillä luettiin ja kirjoitettiin melko paljon. Pitäydyin lähes kokonaan tietokirjallisuudessa enkä välittänyt paljon kaunokirjallisuudesta. Kun jouduin tekemään ala-asteen luokilla kirjaesittelyitä, valitsin useimmiten nopeasti ja helposti luettavia teoksia.

Pidin kiinni kiinnostuksestani sotahistoriaan enkä halunnut minkään tulevan sen väliin. Sotakirjoista opin niin sanotusta talvisodan ihmeestä ja kesän 1944 ratkaisutaisteluista. Halusin tietää sotilaista, jotka olivat kokeneet nämä. Yksittäisten rintamasotilaiden kertomukset ankarista taisteluista ja elämästä sodanjälkeisessä Suomessa kiinnostivat minua erityisesti.

Kirjojen sankaritarinat vetosivat minuun voimakkaasti ja aloin tuntea eräänlaista henkistä yhteyttä elossa oleviin sotaveteraaneihin. Heistä oli tullut sankareitani ja keräämäni tiedon perusteella sodassa taistelleet pappani olivat osa Suomen sotahistorian sankaritarinaa.

Jos piti valita ystävien ja kirjojen välillä, valitsin mieluummin sotakirjan. Niinpä minulla ei ollut juuri lapsuudenystäviä. Jari oli heistä ainoa, johon olin jo tutustunut päiväkodissa. Hän oli ystäväni läpi ala-asteen ja koulussa olimme useimmiten yhdessä.

Viidennellä luokalla luokan isoin poika Jiri alkoi nimitellä minua ja Jaria homoksi, mitä hän jatkoi kuudennen luokan loppuun saakka. Noihin aikoihin Jari alkoi lintsata säännöllisesti koulusta. Joskus hän oli viikkoja pois.

Kerran sovimme, että lintsaisimme yhdessä ja tapaisimme aikaisin aamulla Oulun pääkirjastolla. Viime hetkellä kuitenkin luistin sopimuksestamme. Viidennen luokan keväällä Jari alkoi käydä koulua taas normaalisti. Aina kun Jiri kohdisti vihansa jompaan kumpaan meistä, emme vastanneet hänen solvauksiinsa.

**Skinivalkoinen Suomi**

12-vuotiaana sain ensimmäisen kerran kuulla skinheadeista. Ensin kuulin heistä luokkatovereiltani, sitten Jarilta ja lopuksi televisiosta. Kotonani skineistä ja heihin liittyvistä ilmiöistä ei juuri keskusteltu Heitä pidettiin moottoripyöräjengien tapaisena lahkona, joiden toimintaan tavallinen kansalainen ei lähtisi mukaan.

Vielä 1990-luvulla skinheadit olivat tuore ilmiö. Eräänä koulupäivänä yksi luokkani pojista tarttui Jaria selän takaa kiinni. Poika sanoi Jarin olevan skini, koska oli nähnyt hänet aiemmin metrohousuissa ja pilottitakissa. En ollut varma, pitikö väite paikkaansa eikä se selvinnyt minulle myöhemminkään.

Kun olimme kerran Nallikarissa lähellä kylpylähotelli Edeniä, kapusin Jarin kanssa rannalla olleeseen torniin. Huomasin ison spreijatun hakaristin, jota osoitin hänelle. Sanoin Jarille, etteivät hakaristit olleet hyvästä, mutta hän oli eri mieltä. Jari sanoi pitävänsä hakaristeistä ja olevansa yksi heistä eli natseista. En tiedä, pyrkikö Jari järkyttämään minua ajatuksellaan vai oliko hän tosissaan. En vielä ymmärtänyt, mitä tai keitä natsit edes olivat Olin varma, ettei hänelläkään ollut siitä kunnollista käsitystä. Jätin Jarin ajatukset omaan arvoonsa emmekä enää keskustelleet asiasta.

Olin autuaan tietämätön siitä, että maassamme oli jo useita vuosia vaikuttanut runsaslukuinen ja väkivaltainen skiniliike. Keväällä 1998 katsoin sattumalta televisiosta *Skinivalkoiseksi Suomeksi* nimetyn dokumentin. Myöhemmin tuntemissani skinipiireissä dokumentti ja siinä mukana olleet olivat nousseet kulttimaineeseen. Ohjelmaa pidettiin heidän piireissään asiallisena ja sen uskottiin lisänneen liikkeen suosiota.

Dokumentissa esiintyneiden skinheadien isänmaalliselta vaikuttavat kommentit ja kunnioitus sotaveteraaneja kohtaan tekivät minuun vaikutuksen. Mietin, että ”ehkä he olivat hyvillä asioilla liikkeellä”. Dokumentilla oli lopulta vaikuttava merkitys, kun aloin ymmärtää mitä tai keitä skinheadit olivat.

Juuri näihin aikoihin, kun skinheadit olivat luokallani keskusteluaiheena, ala-asteellemme tuli oppilaaksi mustaihoinen ghanalaistyttö. Hän sai useimpien päät kääntymään, sillä oli erikoista nähdä koulussamme afrikkalainen oppilas. Luullakseni hän oli ala-asteemme ensimmäinen tai yksi ensimmäisistä mustaihoisista maahanmuuttajaoppilaista.

Ghanalaistyttö kiinnosti minua, mutta en keksinyt mitään lähestymistapaa häntä kohtaan. Aloin muiden poikien tavoin kiusata häntä. Välitunnilla minä ja muut luokkani pojat nimittelimme häntä ”mutuksi”.

Myöhemmin häpesin kiusaamista, mutta en ollut valmis ottamaan siitä vastuuta ja kohtaamaan tekoani. Lopulta erään välitunnin aikana tytön opettaja otti minut ja napakkaan puhutteluun. Hän kehotti minua lopettamaan ja muistutti, että kaikki ihmiset olivat samanarvoisia eikä koulussa hyväksyttäisi ihonväriin perustuvaa kiusaamista. En voi sanoa, että olisin kiusannut tyttöä rasistisin perustein. Kiusasin häntä, koska muutkin pojat kiusasivat.

En muista yhtäkään oppituntia tai luentoa, jossa oppilaille olisi kerrottu rasismista. Syrjintää koulussa oli ilmennyt jo aiemminkin, lähinnä ryssävihan muodossa. Aiheesta puhuttiin vasta, kun kiusattu ghanalaistyttö kertoi kiusaamisestaan vanhemmilleen ja opettajalleen. Tähän saakka rasismi oli ollut tabu.

Nuorena poikana herännyt innostus pappani sotakertomuksista jatkui teini-iässäni. Kun olin tutkinut Suomen sodat, paneuduin ensimmäisen ja toisen maailmansodan sekä erityisesti natsi-Saksan historiaan. Kirjoittelin vihkoihini tarkkoja muistiinpanoja maailmansotien tärkeimmistä tapahtumista ja päivistä. Aloin kerätä sanomalehtiartikkeleita natseista, holokaustista, maailmansotien taisteluista ja muusta aiheeseen liittyvästä. Luin tarkasti kaiken.

Kun en lukenut, katselin televisiosta kaikki mahdolliset dokumentit, joissa käsiteltiin näitä aiheita. Joskus nauhoitin ne videokasetille, jotta voisin katsella niitä myöhemminkin. Tein mielestäni tarkkaa tutkimustyötä. Tunnistin itsessäni joitakin militaristisia piirteitä ja olin ylpeä niistä. Ihailin kaikkea sotilaallisuutta mutta en ideologioita. Pidin natsismia kaukaisena ja vieraana aatteena.

Mitä syvemmin tutkin natsismin historiaa, sitä enemmän uusnatsit ja heihin liittyvät aiheet tulivat vastaani. Aloin tutkia natsi-Saksan lisäksi myös uusnatsiliikkeitä ja rasismia. Aloin kahlata läpi heitäkin koskevia sanomalehtiartikkeleita ja muita kirjoituksia.

Televisiossa esitettiin samaan aikaan dokumentti Euroopan äärioikeistosta. Pitkässä dokumentissa esiteltiin saksalaisia ja tanskalaisia uusnatseja, Ranskan, Itävallan ja Italian äärioikeistopoliitikkoja sekä brittiläinen holokaustin kieltäjä ja natsi-Saksan historiaa kaunisteleva David Irving.

Dokumentti antoi tutkimuksilleni uuden suunnan. Siinä esitetyt miehet olivat Hitlerin ja natsien ”perillisiä”, tai sellaisina heitä ainakin pidin. Ohjelma oli omiaan lisäämään kiinnostustani äärioikeistoa kohtaan. Dokumenttia katsellessani havaitsin, että liike on voimissaan Euroopassa.

Äärioikeisto vaikutti houkuttelevalta ja miltei nostalgiselta liikkeeltä, jolla oli laaja kannatus. Sen edustajat vaikuttivat sanavalmiilta, kun he antoivat ratkaisujaan Euroopan moninaisiin maahanmuuttokysymyksiin. Ohjelmassa esiintyneillä uusnatseilla ja äärioikeistopoliitikoilla oli kaikilla sama viesti: ulkomaalaisista oli päästävä eroon.

Luin tietokirjallisuutta uusnatseista ja kirjoitin lukemastani tarkat muistiinpanot, jotta olisin asioista mahdollisimman hyvin perillä. Usein tein kotiläksyt kiireellä, jotta voisin keskittyä loppupäivän todellisten kiinnostuksieni tutkimiseen. En enää saanut uusnatseja mielestäni ja halusin tietää enemmän.

Vanhempani olivat panneet merkille kiinnostukseni sotahistoriaan ja isäni joskus ihmetteli, luinko ollenkaan koulukirjoja. Vakuuttelin, että koulussa meni hyvin ja läksyt oli aina tehty. Harvoin vanhempani kuitenkaan kyselivät mitään lukemisistani, vaikka isäni usein selasi lainaamiani kirjoja.

Vanhempieni mielestä harrastukseni oli turvallinen ainakin siinä mielessä, etten ollut altistunut uudessa kouluympäristössä erilaisille houkutteille, kuten tupakalle ja alkoholille. Heille olin kunnollinen poika, joka ei viikonloppuisin etsinyt kaupungilta huvitusta ja jännitystä ja jonka toiminta ei kasvattanut heille harmaita hiuksia.

Kun äärioikeisto-kiinnostukseni oli juuri herännyt, tapahtui samaan aikaan myös jotain aivan päinvastaista. Olin ystävystynyt pian yläasteen alettua minua kaksi vuotta vanhemman Adeemin kanssa. Hän oli tullut perheineen pakolaisena Suomeen Pohjois-Irakista ensimmäisen Persianlahden sodan jälkeen vuonna 1991. Vierailin hänen kotonaan aina silloin tällöin koulun jälkeen. Joskus katselimme elokuvia ja arabiankielisiä televisio-ohjelmia. Kävimme yhdessä lenkillä, kuntosalilla ja pelasimme myös jalkapalloa, jota olin hyvin nuoresta lähtien harrastanut.

Adeemin perhe omisti ravintolan ja vaikutti elävän tavallista elämää, joka ei juuri poikennut suomalaisista perheistä. Islamilainen tai irakilainen kulttuuri ei näkynyt kovin vahvasti perheen ulkopuolelle. Minulle on jäänyt mieleen perheen vieraanvaraisuus ja ystävällisyys.

Adeem kertoi minulle myös islamista. En ollut saanut uskonnollista kasvatusta, joten hänen kertomuksensa vaikuttivat mielenkiintoisilta. Mietin tuolloin ensimmäistä kertaa islamia vakavammin. Asian huomattuaan Adeem sanoi aina leikillään, että ”islam olisi sinulle tosi hyvä uskonto ja sinusta tulisi hyvä muslimi.”

Adeemin sanat eivät kummastuttaneet minua, koska tunsimme toisemme jo melko hyvin. Adeem saattoi tulkita, että oma-aloitteellisuuteni islamin tutkimisessa olisi ollut kiinnostusta kääntyä muslimiksi. Ehkä hän halusi leikkimielisesti kannustaa minua kääntymään. Uskon Adeemin myös yrittäneen kertoa, että hän oli hyväksynyt minut ystäväkseen.

**Ensimmäiset natsikontaktit**

Vaikka Adeem saattoi odottaa minusta hyvää muslimia, aloin ystävyytemme aikana tuntea kasvavaa mielenkiintoa natsismia ja Hitleriä kohtaan. *Koraanin* sijasta luin kirjastosta lainaamaani Adolf Hitlerin *Taisteluni* -kirjaa ja kirjoitin siitä muistiinpanoja vihkooni. Pidin kirjaa muiden kirjastosta lainaamieni sotakirjojen joukossa pienessä kirjahyllyssäni.

Tuolloinkaan lukemiseni ei herättänyt vanhemmissani huolta. He uskoivat, että natsijohtajan saneleman kirjan lukeminen oli vain osa toista maailmansotaa koskenutta kiinnostustani. Vain kerran isäni kysyi, kuinka saatoin lukea Hitlerin *Taisteluni-kirjaa*. ”Eikö se ole tylsää luettavaa, aivan kuin lukisi puhelinluetteloa”, isäni totesi.

Välillä leikittelin ajatuksella, millaista olisi olla natsi. Olin avannut mieleni aatteelle ja uskoin tietäväni siitä kaiken. Loputtoman natsi-ideologian tutkimisen jälkeen aloin miettiä, millaista olisi tuntea ”oikeita” aateveljiä ja natseja. Sain ensimmäisen kerran ajatuksen etsiä yhteyksiä äärioikeistoon.

Pian päädyin selailemaan englanninkielisiä uusnatsien verkkosivuja. Löysin brittiläisten ”Combat 18” -verkkosivujen kautta linkin Suomeen. Sivut tarjosivat paljon erilaista natsimateriaalia, kuten johtajattoman vastarinnan oppaita, rasistisia pilakuvia, haastatteluita ja niin sanottua valkoisen vallan (”*white power”*) -musiikkia. Järjestössä minua kiehtoi sen kansainvälisyys. Se vaikutti hyvin organisoidulta, ja sillä oli yhteyksiä Suomeen ja Ruotsiin.

Skiniryhmien, Pekka Siitoimen ja Isänmaallisen oikeiston verkkosivujen lisäksi löysin aatteellisemman Huhtikuun ryhmän sivuston. Sen sisältö oli poikkeuksellista. Sivustolta löytyi paljon suomeksi käännettyjä artikkeleita. Lisäksi lukijoilla oli mahdollisuus lähettää omia kirjoituksiaan julkaistavaksi. Huhtikuun ryhmän sivuilta luin ensimmäistä kertaa David Dukesta ja yhdysvaltalaisen uusnatsijärjestön National Alliancen edesmenneestä johtajasta ja perustajasta William Piercestä.

Duke oli ollut eräs Ku Klux Klaanin johtajista ja Pierce oli tunnettu nimi vallankumouksellisissa natsijärjestöissä. Palaset vaikuttivat loksahtavan paikoilleen. ”Heitä todella on kaikkialla”, totesin itselleni. Sain vaikutelman, että liike suurine nimineen ja järjestöinen oli yhtenäinen Suomesta Yhdysvaltoihin ja Yhdysvalloista Eurooppaan.

Olin haltioitunut sivuston annista. Olin 15-vuotias, kun loin itselleni sähköpostiosoitteen ja lähetin sähköpostia Huhtikuun ryhmälle. Päivän tai kahden päästä sain vastauksen. En muista tarkkaan viestin sisältöä, mutta siitä alkoi yhteydenpitoni ääriliikkeiden kanssa.

Pian aloin kirjoittaa Huhtikuun ryhmälle natsi-Saksasta kertovia historiallisia artikkeleita, joita ryhmä otti aina mielellään vastaan. Ensimmäinen julkaistu kirjoitukseni kertoi suomalaisista Waffen-SS:n vapaaehtoisista. Koska ryhmä piti kirjoituksistani, jatkoin niiden kirjoittamista säännöllisesti. En kuitenkaan vielä kirjoittanut poliittisia mielipideartikkeleita, sillä pidin jo natsi-Saksan historiasta kirjoittamista eräänlaisena mielipiteen ilmaisuna.

Natsismi ja rasismi alkoivat todenteolla vedota minuun. Samaan aikaan kävin mielessäni kasvavaa kamppailua ystävyydestäni Adeemin kanssa. Hän oli ensimmäinen kunnollinen ystäväni ja tulimme hyvin toimeen keskenämme. En koskaan esittänyt hänelle mielipiteitäni tai paljastanut muuttuneita ajatuksiani ystävyydestämme. Ajattelin, etten voisi olla Adeemin ystävä, jos kavereinani olisi uusnatseja tai kuuluisin johonkin natsijärjestöön.

Hylkäsin ystävyytemme. Tein niin, vaikka olin nähnyt kouluni skinit ahdistelemassa Adeemin pikkuveljeä ja tämän kosovolaista ystävää. Kun yläaste päättyi, en enää pitänyt yhteyttä Adeemiin tai hänen veljeensä. Välttelin näkemästä heitä.

Yläasteen jälkeen hain lukioon, ja sain paikan Toppilan lukiosta. Pidin kuitenkin Toppilaa huonomaineisena kaupunginosana, enkä tästä syystä ottanut lukiopaikkaa vastaan. Lopulta pääsin opiskelemaan Oulun aikuislukioon, jota kävin aina varusmiespalvelukseni alkamiseen saakka. Valkolakkia en koskaan saanut, sillä kirjoitin ylioppilaskokeissa vain reaalin ja äidinkielen. Adeem myös jatkoi opintojaan lukiossa, mutta en tiennyt hänen opiskeluistaan tarkemmin.

Adeemilla ei ollut minkäänlaista käsitystä siitä, miksi yhteydenpitoni sammui. Se paljastui vasta kuukausia myöhemmin, kun hän näki minut sattumalta pilottitakkiin ja maihinnousukenkiin pukeutuneena kaljupäisenä skinheadina. Viimeistään silloin Adeemille selvisi, että minusta oli tullut rasisti. Vuosia kestänyt ystävyytemme päättyi tähän hätkähdyttävään hetkeen, ilman että sanoimme toisillemme edes kunnollisia hyvästejä.

Vaikka olin ollut läheinen ystävä ulkomaalaisen kanssa ja vieraat kulttuurit kiinnostivat minua jo nuorena, ajattelin, ettei ulkomaalaisista kuitenkaan koskaan voisi tulla suomalaisia. Mielestäni vieraat kulttuurit eivät kuuluneet Suomeen, vaan omille alueilleen. Olin tässä vaiheessa jo täysin omaksunut ääri-isänmaallisen näkemyksen vain suomalaisille tarkoitetusta ”elintilasta”.

Vanhin sisareni löysi eräänä kesäpäivänä kirjoituspöydältäni pinon tulostamiani natsiartikkeleita. Hän selasi läpi kirjoituksia ja huomasi, etteivät ne enää olleet aivan tavallisia sotahistoriaan liittyviä kirjoituksia.

Siskoni piteli pinkkaa silmieni edessä ja kysyi, miksi luen sellaisia artikkeleita. Ennen kuin ehdin vastata, hän kysyi jo: ”Uskotko näihin kirjoituksiin?” Vastasin uskovani. Siskoni järkyttyi silminnähden vastauksestani. Hän yritti parhaansa mukaan saada minut vakuuttuneeksi, että olin täysin väärillä poluilla. Keskustelimme melko kiivaasti, jolloin sanoin siskolleni muutaman huolimattomasti valitun sanan. Hän alkoi itkeä ja minä lähdin ulos.

Olin vihainen siskolleni. Riitely hänen kanssaan ei tuntunut oikealta. Mielestäni natsi-ideologia pyrki suojelemaan perheenjäseniä ulkoisilta uhilta, joiden uhriksi katsoin hänen myös joutuneen. Hän odotti minun järkiintyvän ja minä puolestaan odotin häneltä ymmärtämystä natsismia kohtaan.

Keskustelimme aiheesta vuosien aikana useaan kertaan tiukkasanaisesti. Jokaisella riitelykerralla välimme viilenivät. Lopulta riitelyt väsyttivät meitä molempia, jolloin vähensimme niitä perherauhan säilyttämiseksi. Siskoni oli tehnyt kantansa selväksi ja toivoi minun vielä joskus havahtuvan natsiaatteen julmuuteen.

Olin jo valinnut polkuni. Olin ideologiassani liian pitkällä, jotta olisin enää halunnut kääntyä takaisin. En silti ollut mielestäni riittävän pitkällä liikkeessä, vaikka olin vuosia tutkinut natsi-Saksan historiaa ja ideologiaa, selvittänyt keitä uusnatsit olivat, luonut yhteyksiä paikallisiin skineihin ja kirjoittanut natsi-Saksaa ylistäviä artikkeleita uusnatsiryhmän verkkosivuille.

Uskoin, että natsiaate ja militaristisuuteni valmistelisivat minua haaveilemaani sotilaan ammattiin. Olin tuohon saakka onnistunut pitämään kaiken salassa, eikä kukaan ollut osannut odottaa, että sotahistoriaa käsittelevät kirjat olivat jo aikaa sitten vaihtuneet natsipropagandaan.

Otin kaiken haalimani tiedon vastaan, vaikka en välttämättä ymmärtänyt kaikkea lukemaani. Tunsin olevani isänmaallinen militaristi ja tahdoin vastata itselle asettamiani esikuvia. Pääasiassa olin omaksunut asenteeni sotakirjoista ja pappani sotakertomuksista.

Ajattelin tuolloin, että samanhenkisiä ihmisiä täytyi olla kotiseudullani ja päätin löytää heidät. Samalla tarmolla kuin lähdin tutkimaan natsi-ideologiaa ja uusnatsiliikkeitä, lähdin etsimään aatteen kannattajia Oulusta. Ennen pitkää löysin hakemani. Tunsin, etten ollut enää yksin. Ensimmäisten Oulun skinheadien tapaamisten ansiosta olin pääsemässä piireihin mukaan.

**”Ei meitä tarvitse pelätä” – Oulun skinheadina**

Vuoden 2000 lopulla olin saanut luoduksi haluamiani yhteyksiä oululaisiin skinheadeihin. Skinit mainostivat verkkosivuillaan mustavalkoisia tarroja, joissa kehotettiin pitämään Suomi suomalaisena ja ajamaan ulkomaalaiset ulos maasta. Tilasin tarroja sähköpostitse ja sain ne postissa viikon kuluessa. Halusin pitää tarrat osana pientä natsikokoelmaani enkä käynyt liimailemassa niitä minnekään.

Kommunikointi muuttui lähemmäksi yhteydenpidoksi tarroja kaupanneen skinin kanssa. Hän kuitenkin halusi salata henkilöllisyytensä mahdollisimman pitkään suojelupoliisin pelossa. Kun tarrakauppias oppi muutaman viestin jälkeen luottamaan minuun, hän kertoi etunimensä ja sen, että asui Oulun lähellä. Muita skinhead-yhteyksiä minulla ei vielä ollut.

Tammikuussa 2001 tutustumani skinhead kirjoitti kymmenille henkilöille massaviestin, jossa hän kertoi ”neekereiden hakanneen 10-vuotiaita lapsia Oulun Toppilassa”. Se sai vereni kiehumaan. Viestissä kehotettiin oululaisia skinejä tekemään asialle jotakin, eikä kulunut kauaakaan, kun lynkkausjoukkoa oltiin värväämässä sähköpostitse. Minullekin tuli viesti, jossa kehotettiin tulemaan perjantaina 26.1.2001 Toppilan koulun pihalle, mielellään pesäpallomailalla varustautuneena.

Mietin pitkään, olisinko valmis lähtemään. Jos lähtisinkin, millä verukkeella lähtisin myöhään illalla Toppilaan? Tappelupäivän aamunakin harkitsin, olisinko todella valmis hakkaamaan ihmisiä pesäpallomailalla. Päätin lopulta, että etenisin tilanteen mukaan. Jos tappelua syntyisi, en lähtisi karkuun vaan tappelisin yhdessä skinheadien kanssa. Puolustaisinhan sentään 10-vuotiaita lapsia somaleiden pahoinpitelyltä. Oikeutin mahdolliset tekoni sillä, että halusin olla mukana skinheadien toiminnassa. Minä tai kukaan muukaan skinheadeista ei pysähtynyt miettimään, olivatko huhut totta.

En voinut keskittyä koulupäivänä mihinkään. Tarkastin ennen koulusta lähtöäni sähköpostini. Olin saanut ”Northern Skinsiltä” viestin, jossa pyydettiin ilmoittamaan aikoisinko tulla paikalle vai en. Sähköpostin lähettäjä oli jättänyt puhelinnumeronsa siltä varalta, etten voisi vastata hänen viestiinsä.

Ajattelin, että tämä saattaisi olla ainoa mahdollisuuteni tutustua samanhenkisiin ihmisiin ja päästä mukaan skinheadien toimintaan. Jos jättäisin menemättä, skinit luultavasti pitäisivät minua pelkurina eivätkä enää huolisi minua mukaansa.

Päätin ottaa riskin ja mennä Toppilaan. Soitin saamaani puhelinnumeroon ja yllätyksekseni puhelimeen vastasi tarroja kaupitellut Niko. Minulle selvisi, että Northern Skins ja rasististen tarrojen kauppias olikin sama henkilö. Yllätyin Nikon vaivannäöstä. Hän kirjoitteli lukuisista sähköpostiosoitteista antaakseen vaikutelman, että mukana oli useita ihmisiä.

Northern Skinsissä ei ollut mukana muita vaikuttajia kuin Niko. Puhelimessa hän neuvoi minua varustautumaan pesäpallomailalla ja ”hyvillä maihareilla, mielellään teräskärkisillä, kun niillä on hyvä potkia.” Hän kuitenkin kielsi ottamasta puukkoa mukaan ja sanoi tulevansa koulun pihaan ”ensimmäisten joukossa”.

Minulla ei ollut pesäpallomailaa, joten nappasin mukaani kaapissa lojuneen puukepin. Perheelleni sanoin, että lähden tapaamaan koulukaveriani ja tulen kotiin seuraavana päivänä. Luistin nopeasti kotoani välttääkseni ikävät lisäkysymykset. Illan pimeydessä kävelin Toppilan koululle takkini hihaan piilottamani paksun puukepin kanssa. Tapaamisajankohdaksi oli sovittu kello 21.00.

Saavuin koulun pihaan täsmällisesti kellon lyötyä yhdeksän, sillä en halunnut tuottaa pettymystä olemalla myöhässä. Koulun pihassa ei kuitenkaan ollut muita. Kiersin pihan monta kertaa, mutten löytänyt ketään. Ajattelin, että ehkä minun pitäisi palata kotiin ja unohtaa koko asia, mutta jäin odottamaan.

Odotin ainakin 45 minuuttia ennen kuin ensimmäisiä skinejä alkoi tulla paikalle. Viiden skinheadin porukka, jota johti vihasuinen nuori vaalea tyttö, oli selvästi humalassa. Ensivaikutelma ei vakuuttanut minua. Kyselin oliko heistä joku Niko. He katselivat toisiaan ja yksi vastasi: ”Ei meistä ainakaan kukaan ole Niko.” Skinit olivat nuoria, minua luultavasti pari vuotta vanhempia.

Nuori tyttö alkoi uhota pikkukaljoissaan ja halusi lähteä ”etsimään neekereitä”. Häntä ilmiselvästi raivostutti, ettei paikalla ollut heidän lisäkseen muita kuin minä. ”Soita nyt saatana!” tyttö kehotti kaveriaan soittamaan muille oululaisille skineille.

Porukka lähti litomaan kohti Toppilan asutuskeskusta, minä sen mukana. Monta sanaa ei vaihdettu. Olisin tässä vaiheessa voinut ottaa askeleen–pari taaksepäin ja mennä takaisin kotiin. Skinit eivät olisi humalaltaan todennäköisesti huomanneet poistumistani.

Lopulta vartiointifirman auto kiinnitti huomionsa pieneen ärisevään skiniporukkaan. Lähdimme juoksemaan vartijaa karkuun ja eksytimme hänet erään kerrostalon pihaan. Skinien puhelimet alkoivat pian soida ja he kävivät keskusteluita uudesta tapaamispaikasta. Tapaamispaikaksi puhelimessa ollut skini sopi ison parkkipaikan voimalaitoksen lähellä.

Muutamien kymmenien minuuttien päästä paikalle alkoi tulla toinen toistaan päihtyneempiä skinheadejä. Useimmat olivat alaikäisiä eikä kukaan heistä vaikuttanut *Skinivalkoisen Suomen* vanhemmilta ja kokeneilta skinheadeiltä.

Uho 20 henkeen kasvaneessa porukassa kasvoi, kun oluttölkit naksahtelivat Toppilan yössä. Nikoa ei näkynyt ja aloin uskoa, ettei hän tulisi paikalle ollenkaan. Lisää skinejä oli kokoontunut läheiselle bussipysäkille, heitäkin ehkä 20.

Löysin Nikon lopulta bussipysäkiltä. Hän tervehti minua lyhyesti ja kyseli illan tapahtumista. Niko kaivoi vihreän pilottitakkinsa sisältä viinipullon, jota hän maisteli samalla kun puhui minulle. ”Tämä pitää lämpimänä ja tappelussa ei tunne niin paljon kipua, jos on vähän humalassa”, Niko selitti. Hän esitteli minulle tuomaansa rautaputkea. ”Tällä on hakattu neekereitä”, hän kehui. Niko kyseli, olinko tuonut pesäpallomailan mukanani. Näytin hänelle puukeppiäni. ”Tämä on aivan liian kevyt”, hän sanoi pettyneenä.

Joku skineistä huusi ”kytät tulee!” Osa ei tiennyt, jäädäkö paikoilleen vai lähteä menemään. Ajattelin, että koska mitään ei ollut tapahtunut, ei ollut syytä lähteä poiskaan. Käänsin selkäni vain hetkeksi Nikolle seuratakseni tilanteen kehittymistä. Kun käännyin ympäri, hän oli hävinnyt viereltäni. Näin kuinka Niko juoksi kymmenien metrien päässä karkuun vihasuisen tytön kanssa. En sen koommin nähnyt Nikoa tai kuullut tytöstä mitään. Noin 40 skinheadin porukka hupeni nopeasti alle kahteenkymmeneen.

Jäin seisoskelemaan bussipysäkille jäljelle jääneiden skinien kanssa, kunnes poliisit laittoivat meidät riviin, He ottivat henkilötiedot, valokuvasivat meidät sekä keräsivät pois rautaputket ja mailat.

Poliisi otti minut kiinni erään pysäkillä olleen skinin kanssa. Ilta oli saanut toisenlaisen käänteen kuin odotin. Nyt istuin poliisiauton kyydissä matkalla putkaan. Ilta oli ollut täysi farssi, kirosin mielessäni. Autossa poliisi sanoi, että: ”Olette vielä nuoria tyyppejä. Kannattaa vähän miettiä mitä teette, varsinkin kun teillä oli mukana hengenvaarallisia välineitä. Ettehän te oikeasti ketään halua satuttaa noilla esineillä?”

Molemmat vastasimme nöyrinä, ettemme haluaisi. Olin kuitenkin ollut valmis satuttamaan ihmisiä puumailalla, kun lähdin kotoani. Poliisiauton kyydissä en enää ollutkaan varma. Vasta kun poliisi otti minut kiinni, ymmärsin tilanteen vakavuuden. Olin poissa tolaltani. Istuin poliisiauton kyydissä, joutuisin putkaan ja perheeni saisi tietää. Minua hävetti. Yö putkassa tulisi olemaan ankea kokemus.

Varhain aamulla pääsin ulos putkasta, mukanani 280 markan sakkolappu ”niskoittelusta poliisimiehen antamaa poistumiskäskyä vastaan.” Kävellessäni kotiin putkasta mietin vanhempieni reaktiota. Tiesin, etteivät he suhtautuisi hyvällä poikansa putkareisuun.

Vanhempieni reaktio oli odotetunlainen. He pitivät minulle pitkän puhuttelun ja kielsivät enää koskaan tekemästä mitään sen kaltaista. Myös siskoni liittyivät puhutteluun ja sanoivat, etteivät enää tunnistaneet minua veljekseen.

Tavallaan perheeni suhtautuminen sai minut entistä vakuuttuneemmaksi siitä, että olin oikeassa. Natsismi, tuossa vaiheessa vielä skinhead-toiminnan muodossa, oli aatteeni enkä suunnittelut perääntyväni siitä. Päätin olla entistä salamyhkäisempi ja odottaa hetkeä, jolloin voisin olla avoimesti skinhead.

Toppilassa tapaamiani skinejä en kuitenkaan enää tavannut eikä heistä koskaan muodostunut omaa skinipiiriäni. Olin siis turhaan pelännyt menettäväni heidän kunnioituksensa. Aloin uskotella perheelleni, että olin jo jokseenkin luopunut aatteesta.

Keväällä 2001 ostin *Iltasanomien*viikonloppunumeron, jossa yllätyksekseni oli juttu 16-vuotiaasta oulunsalolaisesta Ekestä. Kuvassa hän poseerasi ison Suomen lipun edessä. Haastattelussa Eke kertoi olevansa skinhead ja uusnatsi, joka oli vuotta aiemmin ryhtynyt seuraamaan isoveljensä jalanjälkiä rasistisen aatteen kannattajana.

Toivoin löytäväni jutusta edes jonkinlaisen viitteen järjestäytyneestä skinitoiminnasta Oulun seudulla. Haastattelussa Eke kertoi kuuluvansa järjestöön, joka kokoontui tapaamisiin säännöllisin väliajoin. Vaikka lehtijutussa ei kerrottu yksityiskohtia järjestöstä, minua helpotti tietää, että Oulussa saattoi olla järjestäytynyttä skinitoimintaa.

Kaksi kuukautta myöhemmin tapasin Eken 18-vuotiaan isoveljen Maken Oulussa. Olin löytänyt veljesten ylläpitämän verkkosivun, lähettänyt heille sähköpostia ja lopulta sopinut tapaavani heidät. Sivusto ei ensi silmäyksellä vaikuttanut tavalliselta skinheadien verkkosivulta, sillä siellä tunnustettiin Ku Klux Klanin ideologiaa. Se teki sivustosta entistä mielenkiintoisemman ja houkuttelevamman. Sain vaikutelman järjestäytyneestä ryhmästä.

Make ja Eke johtivat Oulussa Yhdysvalloista kopioitua Ku Klux Klaania. Veljesten klaani oli todellisuudessa vain hanke, josta yritettiin muodostaa jonkinlaista järjestöä Ouluun. Make kertoi, että hän oli veljensä kanssa järjestänyt joitakin klaanille ominaisia rituaaleja, kuten ristinpolttamista.

Ensimmäisen tapaamisemme aikana Make kertoi, ettei lehtijutussa mainittua järjestöä todellisuudessa ollut olemassa. Veljekset olivat uskotelleet toimittajalle, että Oulunsalossa oli iso ja toimiva skinijärjestö. ”Jopa poliisi uskoo, että meidän järjestössä on 20 jäsentä. Eihän siinä ole mukana muita kuin minä ja Eke”, Make puhui tyytyväisenä. Vaikka tapaamani skinhead vaikutti suoraselkäiseltä ja etsimältäni oikealta skiniltä, ihmettelin heidän tapaansa esittää asiat todellisuudesta poikkeavalla tavalla.

Make halusi käydä tervehtimässä tuttavaansa, joka työskenteli Oulun keskustassa sijaitsevassa ruokakaupassa. Hän kertoi, ettei tuttava ollut varsinaisesti aateveljiä vaan joku, jonka kanssa hänen täytyi tehdä yhteistyötä. Make esitteli minut nopeasti tuttavalleen, joka arvioi minua päästä varpaisiin. Hän veti pitkään henkeään, kääntyi Makea kohti ja kysyi: ”Ai, tuollaisiako se sun klaani myös ottaa mukaan?”

Make hämmästyi tuttavansa kommentista. Hän kehotti minua menemään hieman kauemmaksi, jotta he voisivat keskustella yksityisesti. Kuulin Maken supattavan tuttavalleen, että ”ei meillä ole nyt muitakaan.” Loppukeskustelua en kuullut. En kysynyt Makelta asiasta mitään eikä hänkään maininnut enempää.

Tapaamisesta lähtien halusin sulautua skinheadien maailmaan. Ajelin hiukseni ja aloin pukeutua Suomen lipuilla varustettuun pilottitakkiin. Halusin olla osa jotakin ja kuulua johonkin. Tukan ajeleminen ja pilottitakkiin pukeutuminen olivat pieni hinta tästä osallisuudesta.

Olin tyytyväinen tapaamiseeni Maken kanssa. Hän tiesi mistä puhui ja mitä teki. Ajeltu pää tuntui hyvältä. Perheelleni se olisi järkytys ja he tietäisivät tasan tarkkaan mitä oli meneillään. En kuitenkaan aikonut välittää.

Muutaman päivän kiistin olevani skinhead, kunnes kyllästyin. En enää aikonut ilmaista itseäni sanoilla vaan teoilla. Kiinnitin sänkyni yläpuolelle ison natsi-Saksan hakaristilipun, jonka olin tilannut helsinkiläisestä Burning Books -kirjakaupasta. Lipun viereen kiinnitin Adolf Hitlerin potretin. ”Mitä enää peittelisin ja miksi?” kysyin itseltäni.

Perheenjäsenilleni selvisi lopulta, että minusta oli tullut uusnatsi. He eivät tienneet mitä tehdä, vaikka olivat yrittäneet keskustella asioista kanssani ja varoittaa uusnatsiliikkeessä mukana olemisen vaarallisuudesta. En enää ottanut kuuloonkaan heidän varoituksiaan.

Lopulta perheenjäseneni päättivät antautua ja hyväksyä sen, että heidän poikansa ja veljensä oli Hitleriä palvova skinhead. En muista, kauanko ristiriitatilannetta kesti, mutta se tuntui viikkojen mittaiselta. Perheenjäseneni uskottelivat itselleen ja toivoivat, että lopulta kasvaisin ulos aatteesta.

Olin mielestäni voittanut ensimmäisen taisteluni, jonka kävin perhettäni vastaan. En kuitenkaan säästynyt näpäytyksiltä. Aina kun uusnatseja tai skinheadeja käsiteltiin jossakin, joku perheenjäsenistäni tokaisi: ”Ai niin, kun sinäkin olet tuollainen.” En antanut näpäytyksille painoarvoa eikä niistä ollut juurikaan hyötyä, koska pidin itseäni jo asialleni omistautuneena uusnatsina.

Kerroin perheensisäisestä kamppailusta uusille skinhead-kavereilleni. He ymmärsivät minua ja pahoittelivat, että olin joutunut kokemaan sellaista. ”Sinulla on meidät, et sinä edes muita tarvitse”, Make vakuutteli ja pani taustalle soimaan valkoisen vallan musiikkia. Tuolloin ehkä ensimmäistä kertaa panin uudet aateveljeni perheeni edelle. Tunsin, että perheeni oli hylännyt minut.

Muutamien tapaamisten jälkeen aloin saavuttaa Maken ja Eken luottamuksen. Vietin heidän kanssaan paljon aikaa erityisesti, kun Make kotiutui armeijasta ja muutti Oulunsalosta Ouluun. Useimmiten toiminta keskittyi white power*-*musiikin kuunteluun ja alkoholin nauttimiseen. Minua pidettiin kummajaisena, koska pidättäydyin alkoholista. Se kuitenkin hyväksyttiin.

Keskusteluissa veljekset yleensä muistelivat tappeluja, joita olivat käyneet hoppareiden ja useimmiten tummaihoisten kanssa Oulussa. Hoppareita karsastettiin erityisesti, sillä heitä pidettiin rasisminvastustajina ja ”valkoisina neekereinä” eli rotupettureina. Hoppareiden ajateltiin kannattavan mustaihoisten alakulttuuria, johon kuului rap-musiikin kuuntelu ja räppääminen. Tappeluihin hakeuduttiin huutelemalla rasistisia solvauksia. Se toimi lähes varmasti.

Erään tapaamisemme jälkeen, kun olin jo lähtenyt kotiin, Make ja Eke aloittivat tappelun muutaman somalinuorukaisen kanssa erään tavaratalon eteisessä. Make onnistui sumuttamaan pippurikaasulla yhtä hyökkäyksen uhreiksi joutunutta somalia kasvoihin ja sen jälkeen löi tätä. Somalin toinen ystävä tuli auttamaan kaveriaan, jota Make yritti myös kaasuttaa. Sillä kertaa Make sai itse kaasut silmilleen. Hän joutui pakenemaan paikalta ja jättämään pikkuveljensä yksin.

Ennen poliisin tuloa hopparit ja hyökkäyksen kohteeksi joutuneet somalit onnistuivat antamaan Ekelle kunnon löylytyksen. Eke joutui poliisin pidättämäksi. Hänet kuitenkin vapautettiin seuraavana päivänä, kun hän myönsi aloittaneensa nujakan.

Tappelun jälkeisenä viikonloppuna Make soitti minulle. Hän kyseli kuulumisia ja tiedusteli, haluaisinko tulla viettämään iltaa hänen asunnolleen. Make sanoi pääsevänsä töistä myöhemmin illalla, joten en voisi tulla päivällä. Hän kuulosti vakavalta, joten tiesin odottaa jotakin. Sanoin tulevani.

Ennen tapaamistamme suora toiminta ei ollut vielä hallinnut keskusteluita. Make ja Eke istuivat sohvalla jo melko päihtyneinä. Taustalla raikui Mistreatin ”We’re ready” -kappale. Veljekset olivat vihoissaan tappelusta. Make nousi sohvalta ja tarjosi minulle olutta, josta kieltäydyin kohteliaasti. Hän naurahti ja sanoi: ”No, jääpähän sitten minulle.” Eke kirosi sohvalla ”neekereitä” ja sanoi, että niitä täytyisi hakata.

En ottanut kantaa Eken jupinoihin hakkaamisesta ja suhtauduin ajatukseen varauksella. Aioin kallistua samalle kannalle kuin Make, jolla oli jo mielessään jotakin isompaa. ”Tehdään kostoisku”, Make sanoi. Hetken pohdinnan jälkeen päätimme tehdä iskun ulkomaalaisten omistamaan pizzeriaan.

Olin nyt mukana suunnittelemassa iskua, joka oli seurausta Maken ja Eken aloittamasta tappelusta. Kynnykseni suoraan toimintaan oli madaltunut. En esimerkiksi kolme vuotta aiemmin olisi voinut kuvitellakaan, että olisin mukana liikkeessä, joissa tehtailtiin rasistisia rikoksia.

Päätimme toteuttaa iskun keskiyön jälkeen, jolloin pizzeria oli taatusti suljettu. Make keräsi kaapistaan pesäpallomailan ja rautaputkia. ”Ota sinä tämä rautaputki”, hän sanoi minulle. Eke otti pesäpallomailan ja maalipurkin. ”Täytyyhän sinne joku viesti jättää”, hän kehaisi.

Juoksimme pihojen läpi, kunnes tavoitimme pizzerian. Make valitsi pizzerian iskukohteeksi, koska sen omistajat olivat kotoisin tiettävästi Turkista tai Irakista. Make alkoi hakata toista ikkunaa rautaputkella rikki ja minä toista.

Ikkuna oli paksua turvalasia ja lyöntini vain ponnahtivat takaisin. Ensimmäisillä lyönneilläni sain aikaan vain pieniä lommoja, kunnes ikkunaan tuli lopulta pieni särö. Make oli saanut hakattua jo isomman reiän. ”Lähdetään nyt pois täältä!” Make komensi. Eke oli maalannut ulkoseinään hakaristejä ja tekstin ”rotusota”. Yhtä nopeasti kuin olimme tulleet tekemään kostoiskua, lähdimme pois.

Muutama kuukausi aiemmin olin ollut valmis osallistumaan skinheadien suunnittelemaan joukkotappeluun maahanmuuttajien kanssa. Nyt olin hakkaamassa ulkomaalaisten ravintolan ikkunoita rikki. Vaikka Make ja Eke olivat saaneet tyydytyksensä ikkunoiden rikkomisesta, en ollut täysin samalla linjalla. En kertonut mielipidettäni mutta ajattelin, auttoiko ikkunoiden rikkominen todella kansallissosialistista aatetta.

Skinitoiminnasta näytti puuttuvan natsiaatteelta odottamani pitkäjänteisyys ja kärsivällisyys. Sitä harjoitettiin hetken mielijohteesta ja pahansuopaisuudesta, jota ikkunoiden rikkominen myös oli. Aloin hatarasti miettiä, vastasiko toiminta sitä, mistä olin lukenut sanomalehdistä ja kirjoista.

En antautunut ajatukselle vielä täysin, sillä veljekset olivat ainoa kosketukseni Suomen natsiskineihin. Muutamien viikkojen jälkeen aloin kuitenkin huomata, ettei Makella ja Ekellä varsinaisesti ollut mitään ideologiaa valkoisen vallan musiikin, alkoholin käytön ja tappeluiden lisäksi.

Heidän kiinnostuksensa natsismin historiallisiin yksityiskohtiin tai kansallissosialismiin aatteena oli vähäistä. Kun yritin esittää heille kirjatietoani, he ohittivat puheeni ja kehottivat minua jatkamaan kirjoittelua Huhtikuun ryhmälle. Maken mielestä skinien ei tarvinnut tietää koko natsi-Saksan historiaa. Riitti kun ”vihasi neekereitä”, huuteli ”Sieg Heilia” kaduilla ja oli aika ajoin mukana tappeluissa. Epäilin oliko veljeksistä ideologisiksi esikuvikseni. Aloin miettiä, haluaisinko todella olla ikkunoita rikkova skinhead.

Skiniurani kohokohta tuli kuitenkin vasta alkusyksyllä 2001. Make pyysi minua tulemaan hänen, Eken ja kahden vanhemman oululaisen skinin kanssa kokoukseen Pohjois-Suomessa. Kokoukseen tulisi skinheadeja kaikkialta Suomesta. En voinut kieltäytyä pyynnöstä, sillä tapahtuma oli liian houkutteleva.

Kysymyksessä ei ollut valtakunnallisesti järjestäytynyt ryhmä, vaikka niin alkuun oletinkin. Huhtikuun ryhmää lukuunottamatta skineillä ei vaikuttanut olevan myöskään kansainvälisiä yhteyksiä. Kokoukseen osallistui skinheadeja Suomen eri kaupungeista.

Joillakin vanhemman polven skineillä oli kokemusta myös järjestötoiminnasta. Eräs kehui olleensa ”Helsinki Skinsien” perustajajäsen. Järjestötoiminnan päätyttyä entisten jäsenten välit olivat säilyneet. Kerran tai kahdesti vuodessa nämä toisiinsa löyhästi liitoksissa olleet skinit järjestivät isomman kokouksen, ikään kuin muistona vanhoista ajoista.

Ajattelin, että kokouksessa minulla olisi mahdollisuus tavata liikkeen vaikuttajia henkilökohtaisesti. Nämä olisivat ne piirit, joista olin lukenut vain valtamediasta. Nyt olisin itse skiniliikkeen ytimessä.

Lähdimme ajamaan varhain perjantaiaamuna kohti kokouspaikkaa. Se oli erään liikkeen johtajan mökki, joka sijaitsi järven rannalla Pohjois-Suomen kauniissa luonnossa, lähes kolmen tunnin ajomatkan päässä Oulusta. Kun tulimme kokouspaikalle, siellä oli jo joitakin kymmeniä kaljupäisiä nuoria miehiä. Ulkona stereoista pauhasi white power -musiikki. Raidalla toistuivat sanat ”*SA, SS, Rudolf Hess…”*

Ulkona olleet skinit tulivat tervehtimään oululaisia aateveljiään. Sanoin useimmille vain sukunimeni. Eräs skineistä ei päästänytkään kädestäni irti vaan sanoi: ”Niin, Holappako? Sinäkö se olet kirjoitellut niitä artikkeleita Huhtikuun ryhmälle?” Vastasin, että olin todella sama henkilö.

Miehen katse valastui ja hän halusi esitellä minut paikalla olevalle Huhtikuun ryhmän jäsenelle. Skini lähti viemään minua tämän luokse. Hän kyseli muilta, oliko joku nähnyt ”Timppaa”. Joku lopulta kertoi, että Timppa oli saunassa. Pian hän tuli sieltä ja skini esitteli meidät toisillemme. Kättelimme ja aloimme jutella ryhmän asioista. Minulle selvisi, että olin aiemmin keskustellut hänen kanssaan sähköpostitse.

Huhtikuun ryhmä ei ollut varsinaisesti järjestäytynyt. Siihen kuului Timpan mukaan vain seitsemän ihmistä. Hän ei vaikuttanut tavalliselta skinheadilta eikä pitänyt itseään sellaisena. Timppa sanoi olevansa valkoinen nationalisti, joka oli erityisesti hakenut vaikutteita amerikkalaiselta National Alliance -järjestöltä.

Aiemmin Huhtikuun ryhmä oli saanut paljon huomiota julkisessa keskustelussa. Sen verkkosivuilla oli nimittäin julkaistu häpeäpaalu suomalaisista julkkiksista ja poliitikoista, joita pidettiin rotupettureina ja ”suomalaisvastaisia mokuttajina”. Myös suojelupoliisi kiinnostui tapauksesta.

Timppa kertoi, että suurin osa sivuston materiaalista oli tehty humalassa. Tällä hän halusi kertoa, että häpeäpaalu oli humalaisen päähänpisto, eikä hän ollut osannut odottaa sellaista huomiota medialta. Lopuksi halusin tietää, miten Huhtikuun ryhmä oli saanut nimensä. Timppa vastasi: ”No ensinnäkin siitä syystä, että Aatu oli syntynyt huhtikuussa ja idea ryhmän perustamisesta syntyi huhtikuussa.”

Kokouksessa oli tarkoitus pohtia skiniliikkeen strategioita ja sitä, miten tulevaisuudessa tulisi toimia. Näitä asioita ei kuitenkaan kertaakaan käsitelty. Hauskanpito, alkoholin juominen ja musiikin kuuntelu hallitsivat kokousta aina perjantai-illasta sunnuntaiaamuun saakka.

Olin odottanut kokoukselta enemmän. Pääsin kuitenkin tapaamaan joitakin tärkeitä vaikuttajia Suomen skinhead-liikkeessä. Kirjoitusteni ansiosta muutamat jopa tunnistivat minut. Toiset taas tunsivat jonkinlaista mielihyvää siitä, että olin myös aktiivinen skinhead-toiminnan tasolla.

Matkani skiniliikkeen ytimeen jäi kuitenkin lyhyeksi vierailuksi. Suhteeni Oulun skinheadeihin nimittäin muuttui jyrkästi muutamaa kuukautta myöhemmin. Eräänä lauantai-iltana vuoden 2002 alussa olin Oulun keskustan tuntumassa Eken sekä Maken ja hänen työkaverinsa kanssa. Yhtäkkiä Maken työkaveri päätti rikkoa karatepotkulla erään pizzerian ikkunan. Potku sujahti ikkunasta läpi eikä aikaakaan, kun ravintolan omistaja ajoi meitä takaa. Pääsimme karkuun eikä hän saanut meistä ketään kiinni.

Vain hetkeä aiemmin olin jutellut paikalla sattumoisin olleen nuoremman isosiskoni kanssa, joka joutui sekoitetuksi tilanteeseen. Hän joutui antamaan silminnäkijälausuntonsa poliisille. Lausunnossaan sisareni tunnisti ikkunan rikkojan ja kertoi myös muiden osallisten nimet.

Tapahtuma rikkoi välini Makeen ja Ekeen. Tunsin ensimmäisen kerran tehneeni väärin. Olin sotkenut perheenjäseneni tilanteeseen. Siskoni oli huolissaan ja järkyttynyt, mutta tavallaan helpottunut. Hän aavisteli, että tapahtunut tarkoittaisi skinitoimintani loppumista.

Siskoni oli oikeassa. Make ja Eke eivät enää halunneet olla missään tekemisissä vasikan veljen kanssa. Välillä sain joitakin uhkailunomaisia sähköposteja ja puhelinsoittoja. Sähköposteissa minua nimiteltiin petturiksi ja vasikaksi. Minua varoitettiin pitämästä yhteyttä Suomen muihin skineihin.

Muutaman viikon päästä Make soitti myöhään illalla. Hän kehotti tulemaan urheilukentälle Pikisaaressa Oulun keskustan lähellä. ”Moni on sinulle vihainen. Ollaan vähän pidetty kokousta klaanin kanssa. Tule tänne Pikisaaren tenniskentälle, niin jutellaan asiat selviksi.” Vaikka soitossa ei ollut suoranaista uhkausta, aavistelin Maken ja Eken valmistelleen minulle jonkinlaisen kurinpalautuksen. Sanoin Makelle, etten tulisi tapaamaan häntä ja hänen klaaniaan, jolloin hän lopetti puhelun kesken.

Lopulta Make ja Eke unohtivat minut eivätkä enää vaivanneet sähköposteilla tai puhelinsoitoilla. Puolisen vuotta myöhemmin näin Makea sattumalta kaupungilla. Hän varoitti, mitä minulle olisi saattanut tapahtua, jos olisimme olleet prätkäjengien kaltaisissa ”muissa piireissä”. Make vihjasi ammattirikollisten tapaan pahoinpidellä vasikoiksi leimattuja entisiä jäseniä. Lähtiessään hän sanoi: ”Ei meitä tarvitse pelätä, jollei siihen ole hyvää syytä.”

Vuotta myöhemmin eräs Oulun skiniryhmän jäsenistä sai kokea nahoissaan Maken kuvaileman varoituksen. Make, Eke ja heidän skinhead-kaverinsa kiduttivat ja pahoinpitelivät tuntien ajan erästä ryhmän jäsentä ”jäsenrikkomuksista”. Tapaus nousi julkisuuteen kaikkialla Suomessa. Make ja Eke sekä muut pahoinpitelyyn osallistuneet tuomittiin useiden vuosien vankeusrangaistukseen. Jos en olisi lähtenyt Oulun skinheadeista, olisin luultavasti ollut joko uhri tai tekijä.

Pilottitakin olin pannut kaappiin aikaa sitten ja ymmärsin liikkuneeni väärässä seurassa. En kuitenkaan vetäytynyt liikkeestä ja aatteesta vaan aloin hankkia kavereikseni Oulun skinheadejakin vaarallisempia henkilöitä.

[Adeemin nimi on muutettu.

**Kansainvälisiin piireihin**

**Tusina vankilakirjekaveria**

Kokemukseni saivat minut miettimään skiniliikettä kriittisemmin ja kielteisemmin. Ymmärsin, että näkemykseni skinheadeista olivat olleet kaunisteltuja ja osin romantisoituja. Aloin pitää heitä häiriköinä, ideologisesti vähäpätöisinä, epäluotettavina ja roskaväkenä. Tein pesäeron skinheadien ja natsien välillä. Ne eivät kuuluneet samaan lokeroon.

Tämän jälkeen minulla ei ollut vaikeuksia hyväksyä, että Oulun skinheadit olivat heittäneet minut porukastaan. Aatteeni eivät myöskään tarvinneet tuekseen pilottitakkia, joka lensi komeine skinijengin merkkeineen kaapin nurkkaan.

Kun tarkastelin silloista Suomen äärioikeistolaista liikettä, aloin huomata, ettei maassa ollut ainoatakaan vakavasti otettavaa ja yhtenäistä järjestöä. Pääasiassa äärioikeistolaiset olivat skinheadeja, jotka vaikuttivat järjestäytyneen Blood and Honour -musiikkijärjestön alle.

Poliittista äärioikeistoa taas hallitsivat lahtelaisen Väinö Kuisman ja turkulaisen Olavi Mäenpään puoluehankkeet, joista olin saanut hyvin epäselvän kuvan. Heidän yhteiset puoluehankkeensa kaatuivat lopulta miesten välisiin ristiriitoihin.

Jäljelle jäi vain Huhtikuun ryhmä, joka ei tosiasiassa ollut järjestäytynyt nettisivuja pidemmälle. Minulle oli selvää, etten voisi toimia Suomen uusnatsiliikkeessä, sillä sitä ei ollut olemassa – ei ainakaan odotusteni mukaista liikettä. Tiesin että Euroopassa ja Yhdysvalloissa oli äärioikeistolaisia liikkeitä, joilla oli tuhansia jäseniä. Piirit olivat ulkomailla huomattavasti suuremmat.

Lähdin hakemaan yhteyksiä ja inspiraatioita ulkomaisilta, pääasiassa yhdysvaltalaisilta, äärioikeistolaisilta. Tästä päätöksestä alkoi vuosien kehityskulku, jonka aikana loin henkilökohtaista natsiverkostoa ympärilleni. Vallankumous ei vielä ollut konkretisoitunut mielessäni varsinaiseksi suunnitelmaksi. Ainoa tarkoitukseni oli löytää mahdollisimman paljon yhteyksiä ulkomaisiin uusnatseihin, joilta toivoin saavani kunnon aatteellista oppia.

Vuoden 2002 lopulla loin kaksi kansainvälistä natsiyhteyttä. Ensimmäinen niistä oli yhdysvaltalaisen uusnatsijohtaja Billy Roperin White Revolution ja toinen oli brittiläisestä Combat 18 -ryhmästä irtaantunut Racial Volunteer Force (RVF). White Revolution perustui valkoiseen ylivaltaan kiihottavaan valkoiseen nationalismiin, kun taas Racial Volunteer Force kehotti kannattajiaan suoraan ja väkivaltaiseen rasistiseen toimintaan.

Molemmat järjestöt julkaisivat jäsenlehteä*,* RVF näistä harvemmin. Kirjoitin kumpaankin lehteen valkoista valtaa ylistäviä artikkeleita. Tiivis yhteydenpito ja vuorovaikutus jatkui useita vuosia. Viimein kesällä 2003 sain RVF:n maan alla julkaiseman *Stormer*-nimisen jäsenlehden. Korkealaatuisesta painomateriaalistaan huolimatta lehti ei olisi kelvannut kirjakauppojen lehtihyllyille. Stormerin sisältö oli räikeän rasistista ja siinä kehotettiin grillaamaan rabbeja ja ampumaan arabeja.

Kirjoitukset ja kuvitukset herättivät minussa hilpeyttä. Hauskoiksi ne oli tarkoitettukin – huumoriksi uusnatseille. Juutalaisten ja arabien tuhoaminen kuuluikin lehden tekijöiden mukaan olla huvittavaa. Teksteissä kehotettiin uusnatseja tekemään joukkomurhia synkän huumorin varjolla. Lehteen kirjoittamassani artikkelissa en itse kehottanut uusnatseja tappamaan ihmisiä, mutta ylistin Adolf Hitlerin SS-miehiä, juutalaisten joukkomurhaajia. Myöhemmin lehden julkaisijat tuomittiin vuosiksi vankilaan kiihottamisesta kansanryhmää vastaan eikä lehteä enää julkaistu uudestaan.

Erityisesti *Stormer*-lehden osioista herätti mielenkiintoni niin sanottu ”POW” eli sotavankilista. Listaan oli kerätty vangittujen uusnatsien nimiä Yhdysvalloista ja Euroopasta. Listassa oli kuva vanhemmasta Richard Scutari -nimisestä miehestä, joka istui 60 vuoden tuomiota terroristisissa tarkoituksissa tehdyistä rikoksista Yhdysvaltojen Coloradon huipputurvallisessa vankilassa.

Lehden esittelyssä Scutarista kerrottiin, että hän oli kuulunut The Order -nimisen amerikkalaisen uusnatsiterroristijärjestön johtoon. Järjestön virallinen nimi oli Brüder Schweigen eli ”Hiljainen veljeskunta”. Scutari oli ollut osallisena useissa pankkiryöstöissä, pommi-iskuissa ja asekaupoissa. Lopuksi lyhyessä artikkelissa kerrottiin, että Scutari oli pysynyt vankeudestaan huolimatta aktiivisena vaikuttajana uusnatsiliikkeessä.

Myöhemmin sain tietää The Orderin taustasta sen entisiltä jäseniltä, pääasiassa suoraan Richard Scutarilta. 30-vuotias Robert Jay Mathews, jolla oli äärioikeistolainen ja uskonnollinen militiatausta, oli perustanut järjestön syyskuussa 1983. The Orderin tavoite oli kaataa Yhdysvaltojen hallitus aseellisessa ”rotusodassa”.

Idean järjestön perustamisesta Mathews oli saanut fiktiivisestä rasistisesta kirjasta *Turnerin päiväkirjat*. Kirjassa The Orderiksi itseään kutsuva ryhmä aloittaa sodan Yhdysvaltojen hallitusta vastaan ja tekee useita terroritekoja. Kirjan oppien mukaisesti Mathewsin johtama järjestö ryösti arvokuljetusautoja rahoittaakseen vallankumoukseen tähtäävän rotusodan.

Eräässä arvokuljetusauton ryöstössä raskaasti aseistautuneet The Orderin jäsenet saivat 3,6 miljoonan dollarin saaliin. Suurinta osaa ryöstetyistä rahoista ei saatu koskaan takaisin. Lisäksi järjestö väärensi rahaa ja teki pommi-iskut synagogaan ja elokuvateatteriin. Aseelliset taisteluharjoitukset, terroritekojen ja salamurhien suunnittelut olivat olennainen osa The Orderin toimintaa. Järjestö suunnitteli myrkyttävänsä juomavesiä ja pommittavansa Los Angelesin kesäolympialaisia vuonna 1984.

Salamurhasuunnitelmien kohteiksi valittiin vaikutusvaltaisia kansalaisoikeusjärjestöjen puhemiehiä ja korkea-arvoisia virkamiehiä. Yhdysvaltojen liittovaltion poliisi FBI pääsi The Orderin jäljille, kun muutamia sen jäseniä oli pidätetty väärän rahan levittämisestä. Pian FBI:lle paljastui, että maassa oli toiminut kenenkään huomaamatta maanalainen terroristijärjestö.

Viranomaiset jäljittivät Robert Mathewsin hänen maatilalleen Washingtonin osavaltioon, jossa Mathews valmistautui FBI:n piiritykseen. Terroristijärjestön johtaja sai surmansa joulukuussa 1984 avattuaan tulen kohti FBI:n agentteja. Sen jälkeen hänestä tuli väkivaltaisen äärioikeiston marttyyri.

The Order ja sen toimintatavat olivat poikkeuksellisia verrattuna muihin maan äärioikeistolaisryhmiin. Tiettävästi koskaan aiemmin äärioikeistoryhmät eivät olleet valmistelleet terroritekoja rotusodan aloittamiseksi ja Yhdysvaltojen hallituksen kaatamiseksi. Sitä on pidetty ensimmäisenä ja yhtenä vaarallisimpana äärioikeistolaisena terroristijärjestönä Yhdysvalloissa. Sittemmin The Orderin jalanjäljissä ovat 1990-luvulla kulkeneet Klas Lundin (ks. Keskeisiä henkilöitä) Valkoinen arjalainen vastarinta (VAM) -järjestö ja Yhdysvaltojen keskilännen pankkiryöstäjinä tunnetut Arjalaisen tasavaltalaisarmeijan (ARA:n) jäsenet.

Terroristisissa tarkoituksissa tehtyjen rikosten lisäksi FBI oli epäillyt Scutaria osallisuudesta juutalaisen radiojuontajan Alan Bergin salamurhaan 1980-luvulla. Bergin murha jäi ainoaksi The Orderin jäsenten tekemäksi salamurhaksi. Todisteiden ja tunnustusten puutteessa Richard Scutaria ei koskaan voitu yhdistää murhatapaukseen.

En vielä kesällä 2003 tiennyt Scutariin kohdistuneista murhaepäillyistä. Kun sain tietää niistä, en ollut varma mitä uskoa. Tiesin hyvin, etten voisi kysyä siitä häneltä eikä hän toisaalta voisi vastatakaan kysymykseen. Lopulta Scutarin syyllisyydellä ei ollut minulle merkitystä eikä se estänyt minua kirjoittamasta hänelle.

*The Stormer* -lehdessä Scutarin kerrottiin kirjoittavan artikkeleita ja kirjeitä muille ääriryhmien jäsenille. Lehden sotavankilistassa kerrottiin myös hänen vankilaosoitteensa, johon olin heti samana päivänä kirjoittamassa kirjettä. Alkuun en edes uskonut saavani häneltä vastausta. Reilun kolmen viikon päästä postiluukustani tippui kirje, joka oli leimattu Coloradon vankilassa. Kirje todella oli Scutarilta, enkä alkuun voinut uskoa sitä todeksi.

Näin aloitin useita vuosia kestäneen aktiivisen kirjeenvaihdon terroristirikoksista tuomitun Scutarin kanssa. Hänen maanläheinen lähestymistapansa teki minuun vaikutuksen. Olin haltioitunut Scutarin taustasta turvallisuusalalla ja hänen palveluksestaan Yhdysvaltojen laivaston eliittijoukoissa taistelusukeltajana. Hän vaikutti kaikelta siltä, mitä 17-vuotias uusnatsiksi kehittyvä nuori mies tarvitsi.

Scutarista löysin ideologisen oppi-isän, jollaista olin etsinyt. Useimmiten esitin kirjeissäni hänelle kysymyksiä, joihin hän vastasi. Scutari kirjoitti minulle yksityiskohtaisesti natsi-ideologista ja historiasta. Hän kertoi uusnatsiliikkeistä, herrarodusta ja verenperinnön ja esi-isien tuomasta velvollisuudesta taistella natsismin puolesta.

Näissä ajatuksissa oli kysymys natsi-ideologian mukaisesta aatteellisesta uskonnosta *wotanismista*, jota pidettiin kristinuskon vastakohtana – herrarodun uskontona. Sen juuret olivat skandinaavisissa ja germaanisissa pakanauskonnoissa, joita natsi-Saksassa heräteltiin henkiin SS:ssä. Sittemmin samaa pakanauskontoa on vaalittu uusnatsiliikkeissä. Scutarin kirjoittamista kirjeistä sain tietää, että wotanismilla oli laaja kannatus myös yhdysvaltalaisten uusnatsien vankilajengeissä.

En enää pyrkinyt etsimään yhteyksiä netistä. Päätin löytää heidät eurooppalaisista ja yhdysvaltalaisista vankiloista. Ymmärsin, että todelliset aatteen sankarit, jotka olivat uhrautuneet liikkeen puolesta, istuivat pitkiä tuomioita vankiloissa. Halusin tuntea kovimmat tekijät, joten selasin aktiivisesti läpi sotavankilistoja minulle lähetetyistä uusnatsien julkaisuista.

Valitsin listoilta sattumanvaraisesti henkilöitä, joille kirjoitin. Useimmilta sain vastauksen. Kirjeiden kulussa esiintyi harvoin vaikeuksia. Joskus vanki oli saatettu siirtää toiseen vankilaan. Silloin kirjeenvaihto saattoi väliaikaisesti hidastua, kunnes lopulta sain hänen uuden osoitteensa. Erityisesti Yhdysvaltojen vankilamaailma jengeineen alkoi hahmottua minulle tarkemmin.

Pian huomasin, että kirjekavereinani oli Scutarin lisäksi tusina muitakin. Miesten rikostaustat huomioon ottaen he olivat varsinainen likainen tusina. Yhdysvaltalaisia kirjekavereitani olivat esimerkiksi muutamat muut The Orderin jäsenet ja veropetoksista tuomiota istuva Ku Klux Klanin entinen johtaja David Duke.

Eurooppalaisista vangeista kirjoitin entisen saksalaisen uusnatsijohtaja Ingo Hasselbachin suojatin ja poliisimurhasta tuomitun Kay Diesnerin kanssa. Kirjoitin myös terrorismista ja holokaustin kieltämisestä tuomitulle saksalaiselle uusnatsijohtajalle Manfred Roederille. Pohjoismaista kirjoittelin kirjeitä rasistisesta murhasta tuomitun norjalaisen Ole Nicolai Kvislerin kanssa. Vuosia myöhemmin myös tapasin joitakin vankilasta vapautuneita kirjekavereitani.

Alle vuodessa onnistuin verkostoitumaan uusnatsien kanssa. Saatoin olla itseeni tyytyväinen. Seuraavina vuosina nämä yhteydet tulisivat vain tiivistymään. Vankilayhteyksieni kautta löysin myös vankiloiden ulkopuolella vaikuttavia, tosissaan olevia uusnatseja.

Olin päättänyt Oulun skinheadien jälkeen, etten enää suostuisi tapaamaan ketä tahansa, ellei joku suosittelisi häntä minulle ja vakuuttaisi häntä luotettavaksi. Erään vankilayhteyteni kautta tapasin 27-vuotiaan ruotsalaisen Jimin. Hän oli ollut eräs yhteyshenkilöistä rakenteilla olleen ruotsalaisen Ariska brödraskapetin eli ”Arjalaisen veljeskunnan” ja sen yhdysvaltalaisen veljesjärjestön välillä. Järjestöä oli yritetty perustaa Ruotsiin Yhdysvaltojen mallin mukaisesti uusnatsien omaksi vankilajärjestöksi, jonka tarkoituksena oli suojella valkoisia vankeja rikollisin keinoin.

Jimi tuli tapaamaan minua Ouluun joitakin kertoja. Lähes kaksimetrinen ja 140-kiloinen, thainyrkkeilyä harrastava mies oli istunut viiden vuoden tuomion törkeästä pahoinpitelystä. Tavatessamme hän yleensä neuvoi minua strategisissa kysymyksissä siltä varalta, jos minua kiinnostaisi perustaa järjestö myös Suomeen. Hän kertoi rikollisesta toiminnastaan, johon kuului niin huume- kuin asekauppaakin. Harva se kerta Jimi joutui poliisin pidättämäksi ja taas takaisin vankilaan.

Lopulta en pysynyt Jimin perässä enkä kuullut hänestä mitään. Kuulemani mukaan Arjalaisen veljeskunnan perustamishanke kaatui Ruotsissa siihen, ettei järjestö onnistunut rekrytoimaan jäseniä. Hankkeessa mukana olleet hautasivat hankkeen kaikessa hiljaisuudessa. Näin myös Jimi jatkoi uraansa muissa ruotsalaisissa rikollisjärjestöissä.

Vankilakirjekavereistani pidin eniten Richard Scutarista, sillä hänestä oli tullut yksityisopettajani radikaalissa rotuvihaan yllyttävässä uusnatsismissa. Hänellä tuntui olevan vastaus jokaiseen kysymykseeni. Scutari ohjeisti aatteellisessa opiskelussa ja oli ”opinto-ohjaajani”. Kirjoitin hänelle hyvin huolellisesti ja joskus pitkien kirjeiden kirjoitteluun meni useita tunteja. Huolehdin aina siitä, että kirjoitin vankilakirjekavereistani Scutarille ensimmäisenä. Muistin myös lähettää hänelle lukemista, valokuvia sekä syntymäpäivä- ja joulukortteja.

Välillä Scutari kertoi, ettei monikaan enää kirjoittanut hänelle. ”Nykyään The Order tarkoittaa menneisyyttä ja vanhoja uutisia”, hän totesi eräässä kirjeessään. Olin viehtynyt Scutarin tapaan kirjoittaa eri asioista ja elämästä vankilassa. En melkein malttanut odottaa hänen kirjeitään, vaikka sain niitä yleensä joka toinen tai kolmas viikko.

Tiivis kirjeenvaihtomme taukosi hetkeksi vain astuessani varusmiespalvelukseen heinäkuussa 2004. Scutari neuvoi minua myös sen suorittamisessa. Hän kehotti ottamaan koulutuksesta kaiken mahdollisen hyödyn irti. Scutari uskoi, että sotilaskoulutus valmistaisi valkoiset miehet kohtaamaan lopulta Ragnarökin eli skandinaavisen mytologian mukaisen maailmanlopun taistelun.

Scutarille Ragnarökin taistelu tarkoitti vähempiarvoisina ja heikompina pidettyjen ihmisten tuhoutumista ja valkoisen herrarodun selviytymistä. ”Uuden maailmanjärjestyksen” väliaikainen palveleminen varusmiespalveluksessa ei saanut olla este sotilaspalveluksen suorittamiselle.

Otin Scutarilta mielelläni kaiken neuvon vastaan. Olihan hän palvellut Yhdysvaltojen laivaston erikoisjoukoissa taistelusukeltajana, osallistunut pimeisiin sotilasoperaatioihin Etelä- ja Keski-Amerikassa 1970-luvulla ja toiminut siellä myös henkivartijana. Lähdin intoa puhkuen suorittamaan varusmiespalvelustani Sodankylän jääkäriprikaatiin, jossa toivoin saavani myös johtajakoulutuksen.

Toiveeni varusmiespalveluksesta kariutuivat pian. Haaveilemani johtajakoulutus sai jäädä 15-vuotiaana skinheadina saamaani sakkoon niskoittelusta poliisin antamaa poistumiskäskyä vastaan. Ensimmäisinä päivinä ja viikkoina koko armeija tuntui suurelta pettymykseltä. Se armeija, josta olin lukenut sotakirjoista ja kuullut pappani sotakertomuksista, tuntui hävinneen aikaa sitten. Olin uskonut löytäväni isänmaallisen hurmoshengen huipentuman armeijasta ja kun en sitä löytänyt, aloin vastoin Scutarin oppeja hyljeksiä palvelusta. Yleensä tein mitä käskettiin, mutta en niin hyvin kuin olisin voinut.

Yhtä kertaa lukuunottamatta en puhunut natsismista tupakavereilleni. Eräs tupakavereistani kertoi tunteneensa oululaisia skinheadeja, jolloin uteliaisuuteni heräsi ja kysyin häneltä tarkemmin. Tupakaverini ärsyyntyi yksityiskohtaisista kysymyksistäni, joihin hän ei osannut vastata, ja ihmetteli kiinnostustani Oulun skinheadeihin. Kun huomasin, että hän ärsyyntyi, jätin keskustelun sikseen enkä enää palannut aiheeseen.

Varusmiespalvelusta koskevien neuvojen, natsiaatteen, historian ja rotupolitiikan lisäksi halusin tietää, mitä Scutari ajatteli parlamentaarisesta vaikuttamisesta. Hän kirjoitti näkemyksistään parlamentaarisen politiikan hyödyttömyydestä. ”Rotumme selviytyminen ei voi nojata joka neljäs vuosi järjestettäviin vaaleihin. Vuosi 1933 ei tule enää koskaan toistumaan”, hän viittasi Adolf Hitlerin saamaan vaalivoittoon ja tämän nousuun Saksan valtakunnankansleriksi samana vuonna.

Omaksuin Scutarilta ajatuksen hyljeksiä demokratiaa ja korvata sen totalitaristisella kansallissosialismilla. Hänen vaikutuksestaan valmiiksi radikaalit ajatukseni vain radikalisoituivat. Useamman vuoden kirjeenvaihdon myötä vakuutuin, että demokratiasta oli päästävä eroon. Aloin pitää sitä kansallissosialismin vihollisena ja ainoana natsiaatteen tiellä seisovana esteenä. Scutari alkoi nähdä potentiaalia ideologisessa kehityksessäni, mikä sai hänet ajan myötä luottamaan minuun.

Kun suoritin joulukuussa 2004 viimeisiä viikkoja varusmiespalveluksestani, tutustuin erääseen saksalaisen äärioikeistoryhmän johtajaan. Hän tuli tutustuttamaan minut Saksan uusnatsien ja äärioikeistolaisten sisäpiireihin. Lopulta lisääntynyt yhteydenpitoni havaittiin myös viranomaispiireissä. Kaikki nämä tulisivat vaikuttamaan ratkaisevasti valintoihini ja tekemisiini uusnatsiliikkeessä seuraavina kahtena vuonna.

**Etsintäkuulutetun saksalaisen isäntänä**

Siitä lähtien kun ryhdyin natsiksi, olin pitänyt Saksaa natsismin ideologisena kotimaana ja kehtona. Vuoden 2005 alussa useimmat äärioikeistokontaktini olivat yhdysvaltalaisia, englantilaisia ja ruotsalaisia uusnatseja. Yhteyteni saksalaisiin aateveljiin puuttuivat lähes kokonaan ja tunsin pakottavaa tarvetta solmia lähempiä yhteyksiä myös Saksan uusnatseihin.

Olin kirjoittanut useita kirjeitä holokaustin kieltämisestä tuomitun tunnetun uusnatsijohtajan Manfred Roederin kanssa. Yli 70-vuotiaan Roederin ajatukset Saksan palauttamisesta natsiaikaan saivat minulta täyden tuen. Hän kuului ehdottomasti niihin, joiden ajattelin uhrautuneen liikkeen puolesta. 1980-luvulla Roederille annettiin 13 vuoden tuomio terrorismista, kun hänen katsottiin johtaneen äärioikeistolaista terroristiryhmää. Ryhmän jäsenet olivat murhanneet vietnamilaisia pakolaisia palopommeilla. Vankilasta vapauduttuaan Roeder keräsi ympärilleen pienen ja salaisen uusnatsien sisäpiirin.

2000-luvun alussa Saksassa oli uusnatsien ja skinheadien väkivallan aalto, jolloin skinit murhasivat muun muassa mosambikilaisen maahanmuuttajan. Tuolloin Roeder alkoi ottaa etäisyyttä väkivaltaisiin uusnatseihin. Vaikka hän ei ollut muuttanut mielipiteitään väkivallasta, hän arveli paremmaksi vaieta ajatuksistaan julkisesti. Sen sijaan ”uusnatsien isoisänä” tunnettu entinen Hitler-Jugendin jäsen Friedhelm Busse tuki seuraajiensa pyrkimyksiä ”vapauttaa Saksa maahanmuuttajista” väkivaltaa käyttämällä.

Nämä yksityiskohdat Saksan isosta uusnatsiliikkeestä alkoivat valjeta minulle, kun tutustuin Roederin entiseen sisäpiiriläiseen Gerhard Ittneriin joulukuussa 2004. Gerhard Ittner oli nopeasti kivunnut johtoportaaseen Saksan uusnatsiliikkeessä. Hän oli ollut saksalaisten äärioikeistopuolueiden jäsen ja ehdokas maapäivien vaaleissa, mutta ei tullut koskaan valituksi. Myöhemmin Ittner päätti jättää puolueet, sillä hän piti niitä liian myötämielisinä ja natsi-ideologialle uskottomina. Puoluepoliitiikan jälkeen Ittner alkoi muodostaa Nürnbergissä äärioikeistoryhmää ja nousi sen johtajaksi.

Ryhmän perustamisen jälkeen natsiaatteesta tuli Ittnerin kokopäivätyö. Kuukausien ajan hän kierteli Saksassa etsimässä ja luomassa yhteyksiä samankaltaisiin ryhmiin. Näiden kanssa Ittner järjesti mielenosoituksia ja muita julkisia esiintymisiä, joissa hän yleensä piti myös puheita. Saksan lehdistö pääsi nopeasti Ittnerin jäljille. Se nimesi hänet ”Hitler-fanaatikoksi” ja maan uusnatsien ideologiseksi johtajaksi.

Poliisit pidättivät Ittnerin erään puheen aikana ja hänet vangittiin muutamaksi kuukaudeksi rotuvihaan yllyttämisestä. Ittner kuitenkin laskettiin myöhemmin vapaaksi odottamaan oikeudenkäyntiä. Joulukuussa 2004, jolloin oikeudenkäynti oli vielä kesken, Ittner kertoi minulle suurta mediahuomiota saaneesta oikeusistunnostaan. Istunnon puheenvuoron aikana hän oli muun muassa kyseenalaistanut tuomarin arjalaisuutta ja julistanut olevansa ”saksalainen kansallissosialisti”. Aloin ajatella, että Ittnerin meriitit uusnatsiliikkeessä ovat ihailtavia.

Pidin itseäni vielä aateoppilaana ja esitin harvoin mielipiteitäni natsismista. Sitäkin enemmän saatoin esitellä Gerhard Ittnerille tietämystäni natsi-Saksan sotastrategioista, rotupolitiikasta, propagandasta ja väkivaltakoneistoa pyörittäneistä tiedustelupalveluista, kuten Gestaposta ja SS:n turvallisuuspalvelusta. Olin tutkinut aiheita antaumuksella, mistä Ittner palkitsi minut Adolf Hitlerin kuvakirjalla.

Ittneriltä aloin oppia perinteisestä saksalaisesta 1930-luvun natsismista. Scutarin tavoin myös hänestä oli tullut opettajani. He täydensivät toisiaan. Ittner oli uusnatsiliikkeen julkisuudessa toimiva johtohahmo, kun taas Scutari oli kuulunut liikkeen maanalaisen siiven terroristiryhmän johtohahmoihin. Heidän ajatustensa pohjalta aloin luoda perustaa ideologialle, jota harjoitin myöhemmin Suomen vastarintaliikkeessä.

Hitlerin natsi-Saksa vastasi haavettani ihanneyhteiskunnasta. Aate ei kaivannut lisäyksiä tai poistoja, ja ihanneyhteiskunnassani Kolmannen valtakunnan natsismia harjoitettaisiin prikulleen. Ajattelin, että vahvat ihmiset olivat luoneet natsi-Saksan sotilaallisen kurin ja epädemokraattisen järjestyksen.

Olin yhä enemmän myös sitä mieltä, että natsit olivat tehneet oikein poistaessaan julmilla menetelmillään epätoivotut ihmiset yhteiskunnasta. Epätoivottuihin ihmisiin laskin mukaan juutalaiset, ulkomaalaiset ja oikeastaan kaikki, jotka eivät vastanneet natsien kuvaa täydellisestä ihmisestä.

Saman ajatuksen varjolla natsit olivat murhanneet järjestelmällisesti miljoonia ihmisiä ympäri Eurooppaa. Pidin Adolf Hitleriä nerona. Hänen ajatuksensa elivät vahvasti mielessäni eikä hän ollut minulle kuollut. En pitänyt Hitleriä kohtaan tuntemaani ihailua henkilöpalvontana vaan merkkinä uskollisuudesta natsismille.

Natsismin puolustuspuheiden pitäjänä tunnettu Gerhard Ittner hävisi näyttämöltä vain päivää ennen tuomion lukemista maaliskuussa 2005. Aloin ihmetellä Ittnerin vaitioloa, sillä hän oli pitänyt minuun aktiivisesti yhteyttä oikeudenkäynnin aikana. Lopulta minulle selvisi, ettei hän ollut mennyt kuulemaan tuomiotaan. Ittner oli tuomittu poissaolevana vajaaksi kolmeksi vuodeksi vankeuteen holokaustin kieltämisestä. Pian poliisit etsivät häntä tunnettujen saksalaisten uusnatsien luota. Kun Ittneriä ei löydetty, hänestä annettiin kansallinen etsintäkuulutus. Olin tyytyväinen, että Ittner oli päässyt pakoon, vaikka en ehkä kuulisikaan hänestä vuosiin.

Kolme viikkoa myöhemmin sain kirjeen ruotsalaiselta ”uusnatsien isoäidiltä” Birgitalta. Hänellä oli tiiviit yhteydet saksalaisiin uusnatseihin edesmenneen SS-sotilaana palvelleen miehensä kautta. Birgitta kysyi, pystyisinkö majoittamaan kotiini ”vain kahdeksi viikoksi” erästä saksalaista vierasta. Hän sanoi matkustavansa Saksaan osallistuakseen siellä erääseen tapahtumaan eikä haluaisi jättää vierastaan yksin kotiinsa Ruotsiin.

En ollut varma tarkoittiko Birgitta salaperäisellä saksalaisella vieraallaan juuri etsintäkuulutettua Gerhard Ittneriä. Arvelin, että hän saattaisi tarkoittaa myös yhteistä tuttavaamme Reinholdia, joka oli palvellut natsi-Saksan ilmavoimissa lentäjänä. Toisaalta ajattelin, että luultavasti Birgitta olisi maininnut Reinholdista, jos tämä olisi ollut hänen vieraansa.

Enempiä pohtimatta kirjoitin Birgitalle, että saksalainen vieras voisi majoittua luonani kaksi viikkoa. Kului muutama päivä ennen kuin sain seuraavan viestin, tällä kertaa Gerhard Ittneriltä. Ittnerin kirjoittamassa kortissa luki: ”Viikinkilaiva on Suomessa maanantaina 11.4. Soitan sinulle, kun laiva on satamassa.”

Minulla oli enää kaksi päivää aikaa varautua siihen, että etsityin ja tunnetuin saksalainen uusnatsijohtaja saapuu kotiini Ouluun. En ajatellut auttavani rikollista vaan tärkeää ja vaikutusvaltaista miestä. Ajattelin, että tämä jännittävä tapahtuma veisi minut syvemmälle uusnatsiliikkeeseen ja tekisin jotakin tärkeää liikkeen puolesta.

Varhain maanantaiaamuna Ittner soitti puhelimeeni. Hän sanoi nopeasti: ”Oulun juna-asema kello 16.00” ja löi luurin korvaani. Odotin malttamattomana Ittnerin saapumista, kunnes juna vihdoin saapui Turusta. Ittner tuli junasta parin keskikokoisen mustan matkalaukun kanssa ja tervehti minua. Kävelimme keskustan läpi pieneen yksiööni.

Ittner vaikutti väsyneeltä, mutta hän oli innoissaan majapaikastaan. Tauon jälkeen hän halusi lähteä tutustumaan Oulun keskustaan, jossa löysimme tiemme kaupunginkirjastoon. Siellä hän alkoi välittömästi selata saksankielisiä sanomalehtiä ja aikakauslehtiä löytääkseen artikkeleita itsestään.

Ittner kertoi, että Birgitta oli tehnyt pakomatkan todellisen aivotyön. Hän oli ollut seuraamassa Ittnerin oikeudenkäyntiä Saksassa ja esitellyt suunnitelmansa. Birgitta oli kertonut, että Ittner voisi välttää vankilan lähtemällä Saksasta ennen tuomion julistamista Ruotsiin. Hän oli tarjonnut Ittnerin käyttöön taloaan, jossa Ittner voisi jatkaa natsismin puolesta taistelemista.

Suunnitelma oli kiehtonut Ittneriä eikä hän voinut kieltäytyä ehdotuksesta. Ittnerin ystävän ajettua hänet Tanskaan hän jatkoi junalla kohti Ruotsia ja Tukholmaa. Ittner pahoitteli, ettei voisi viipyä Suomessa kahta viikkoa kauempaa, sillä hän voisi saada Birgitan Lähi-idän ja Iranin yhteyksien kautta turvapaikan Iranista.

Päivät kuitenkin muuttuivat viikoiksi ja viikot kuukausiksi. Birgitasta ei kuulunut mitään. Ittner piileskeli edelleen Oulussa. Hän alkoi turhautua ja menettää uskoaan Birgittaan, joka oli luvannut auttaa häntä maanalaisessa elämässä. Ittner kehotti minua kirjoittamaan Birgitalle. Kirjoitin, mutta en saanut yhteenkään kirjeeseeni vastausta ennen toukokuun loppua.

Birgitta totesi unohtaneensa saksalaisen vieraan. Hän kuitenkin kirjoitti, että Ittner voisi palata takaisin hänen luokseen kesäkuussa. Ittner alkoi suhtautua Birgittaan epäluuloisesti ja kutsui tätä ”vanhaksi haaskaksi”. Hän päätti vielä kerran yrittää onneaan Ruotsissa ja päästä holokaustin kieltäjille myötämieliseen Iraniin. Ittnerin lähtiessä kesäkuun alussa Oulusta Ruotsiin vaikutti siltä, ettei hän enää palaisi.

Ittnerin vierailu vaikutti syvästi maailmankuvani kehitykseen. Sain varmuutta ajatuksilleni ja aloin tuntea olevani valmis esittämään uusnatsi-ideologiaan perustuvia mielipiteitä. Aloin ymmärtää laajemmin ideologiaa ja sitä, miten natsismia voisi nykypäivänä markkinoida. Yksi aihe nousi tärkeimmäksi: maahanmuuton ja monikulttuurisuuden vastustaminen. Ittnerin mukaan maahanmuuttoa ja pakotettua monikulttuurisuutta käytettiin moderneina aseina eurooppalaisten kansanmurhassa.

Näiden ajatusten pohjalta aloin kirjoitella monikulttuurisuutta ja maahanmuuttoa vastustavia artikkeleita internetin keskustelupalstoille ja sanomalehtiin. Ittnerin yhteyksien kautta Saksan kansallisdemokraattisen puolueen NPD:n jäsenlehti *Deutsche Stimme* julkaisi artikkelini ”monikulttuurisuuden mahdottomuudesta”. Kirjoitin samaiselle lehdelle useita natsi-ideologiaa ylistäviä artikkeleita, joissa kerroin historiallisesta velvollisuudestamme päästä eroon Euroopan ulkopuolelta tulleista maahanmuuttajista.

Gerhard Ittner oli kokenut vihan ideologi, joka pyrki pukemaan uusnatsismin hienostelevampaan sävyyn. Hän neuvoi minua lopettamaan artikkeleiden kirjoittelun RVF:n kaltaisten järjestöjen julkaisuihin, koska niiden viesti kantautuisi vain pienille porukoille. Ittner opasti minua etsimään poliittisia kanavia, joiden kautta voisin levittää natsismia Suomessa. Hän kehotti minua verkostoitumaan paikallisesti sellaisten ihmisten kanssa, jotka suhtautuivat ideologiaan myönteisesti. Ittnerin mukaan tavallisiin ihmisiin verrattuna heitä olisi paljon helpompi käännyttää aktiivisiksi uusnatseiksi.

Olin jo löytänyt Kansallissosialismi.org:n foorumilta joitakin oululaisia, joita tapasin epäsäännöllisesti. Näiden tapaamisten aikana huomasin, että Ittner oli oikeassa. Vaikka monet tapaamistani eivät tunnustaneet olevansa uusnatseja vaan esimerkiksi ”valkoisia nationalisteja”, he suhtautuivat natsismiin myötämielisesti. Ittnerin ohjeiden mukaisesti valitsin heistä sopivimmat, joista voisi tulevaisuudessa tulla aktiivisia uusnatseja. Heistä tulikin myöhemmin Suomen vastarintaliikkeen ensimmäisiä johtoportaan jäseniä.

Liityin myös perussuomalaisiin. Vaikka liityin hetkellä, jolloin Ittner oleskeli Oulussa ja neuvoi minua hakemaan poliittisia vaikutuskanavia, en liittynyt puolueeseen Ittnerin kehotuksesta. Päätös syntyi nopeasti natsifoorumilta tapaamani porukan keskuudessa. Pidimme perussuomalaisia sopivimpana vaikutuskanavana äärioikeistolaisille ajatuksille.

Arvelimme, että puolueessa sympatisoitaisiin maahanmuuttoa ja monikulttuurisuutta vastustavia ajatuksia. Ajattelimme, että jos mahdollisimman moni kansallismielinen liittyisi puolueeseen, politiikkaa voitaisiin muuttaa puolueen sisältä käsin kansallismielisemmäksi.

Lisäkseni puolueeseen liittyi kuusi tai seitsemän Kansallissosialismi.org -foorumille kirjoitellutta nuorta miestä. Heistä lopulta vain yksi alkoi luoda poliittista uraa puolueessa. Hän toimi muun muassa alueensa paikallisosaston puheenjohtajana ja puolueen kansanedustajaehdokkaana ennen kuin vaihtoi toiseen puolueeseen. Vuoden kestäneen jäsenyyteni aikana en ollut aktiivinen perussuomalainen, sillä aloin pitää puoluetta liian myötämielisenä ja liberaalina maahanmuuttopolitiikassa. Olin itse maahanmuuton täyskiellon kannalla enkä uskonut perussuomalaisten koskaan asettuvan sen kannalle.

Elokuun lopulla kuulin huonoja uutisia Ruotsista. Minun oli tarkoitus osallistua uusnatsien järjestämälle Pohjoismaisille festivaaleille (*Nordiska festivalen)*, jonne entinen klaanijohtaja David Duke oli tulossa vieraaksi. Olin sopinut tapaavani Ittnerin tapahtuman yhteydessä, kunnes suunnitelmaan tuli pysyviä muutoksia.

Ittneriä avustanut Birgitta oli päättänyt heittää hänet ulos talostaan. Birgitta oli alkanut miettiä seurauksia, joita hänelle saattaisi koitua Ittnerin avustamisesta. Ittner kehotti minua jäämään Suomeen, sillä piti saapumistani Ruotsiin liian riskialttiina emmekä voisi matkustaa yhdessä. Hän lähti jälleen Tukholmasta laivalla kohti Turkua ja päätyi sieltä takaisin Ouluun.

Ittnerille oli pian valjennut karu totuus Birgitan yhteyksistä Lähi-itään ja Iraniin. Ne rajoittuvat pohjoisafrikkalaiseen ja Ruotsissa asuvaan antisemitististä propagandaa levittävään Ahmed Ramiin. Ramillakaan ei ollut Ittnerin kaipaamia yhteyksiä Iranin presidenttiin tai tämän hallintoon. Ruotsin äärioikeistokin sulki ovensa Ittneriltä eikä sen keskeisiä jäseniä kiinnostanut auttaa etsintäkuulutettua saksalaista. Oulu oli Ittnerin ainoa vaihtoehto jatkaa maanalaista elämää. Vuoden 2005 lopussa Saksan viranomaisilla ei ollut mitään tietoa Ittnerin olinpaikasta eikä kukaan osaisi etsiä häntä Oulusta.

Vuosi pakonsa jälkeen Ittner alkoi jälleen kirjoittaa saksankielisille vihasivuille. Hänen oli mahdotonta pysytellä sivussa uusnatsiliikkeen johtohahmon roolista. Ittner tiesi, ettei voisi kirjoittaa sanomaansa omalla nimellään, joten uusnatsien keskustelufoorumeille alkoi tulvia artikkeleita suomalaiselta, saksaa sujuvasti kirjoittavalta Toivo Kettukankaalta.

Uusi nimi ja henkilö herättivät paljon ihmetystä. Monet kyselivät, oliko mies Toivo Kettukankaan takana maan alla elävä Gerhard Ittner. Ittner päätti kertoa huomiota herättävän valheen, joka vakuutti jopa Saksan turvallisuuspoliisin ja ääriliikkeitä tutkivan median.

Sivujen pituisessa lausunnossa Ittner uskotteli lukijoilleen oleskelevansa Iranissa. Hän valehteli saaneensa maasta poliittisen turvapaikan ja toimivansa kiivaan holokaustin kieltäjän presidentti Mahmoud Ahmadinejadin oikeana kätenä holokaustikysymyksessä. Saksan media tarttui Ittnerin syöttiin ja alkoi kirjoittaa uusnatsijohtajan oleskelusta Iranissa. Ennen pitkää medialle ja myös poliisille alkoi kuitenkin selvitä, että Ittner oli narrannut heitä.

Kesällä 2006 vaikutti siltä, että Ittnerin maanalainen elämä Oulussa jatkuisi vielä pitkään. Hänen läheinen ystävänsä 82-vuotias natsi-Saksan ilmavoimien entinen taistelulentäjä Reinhold tuli vierailulle Ouluun. Hän oli osa aikakautta, joka oli nuoruudestani saakka kiinnostanut minua. Sotatarinoiden lisäksi Reinhold kertoi henkilökohtaisesti tapaamistaan natsijohtajista ja hävittäjä-ässistä, joita hänellä oli ollut ystävinä.

60 vuotta Adolf Hitlerin kuoleman jälkeenkin Reinhold vannoi hänelle uskollisuutta. Reinhold näki maailman Hitlerin tavoin hierarkisessa järjestyksessä, jossa saksalaiset olivat ylimpinä ja juutalaiset alimpina. ”Heidät olisikin saanut hävittää”, Reinhold totesi holokaustista, jota hän piti liioiteltuna. Otin Reinholdin sanat vastaan ja olin niistä samaa mieltä.

Päivä sen jälkeen, kun Reinhold oli lähtenyt Oulusta takaisin Saksaan, Ittnerin maanalainen elämä Suomessa lopulta päättyi. Tietämättömänä tulevista tapahtumista lähdin elokuun kahdeksannen päivän aamuna suorittamaan vartijan perustutkintoa ammattikouluun. Lounastauolla noin kello yhdentoista aikoihin sain odottamattoman puhelinsoiton.

Supon tutkija kertoi haluavansa keskustella kanssani ja ehdotti, että tapaisimme iltapäivällä kouluni parkkipaikalla. Hän esitti minulle muutaman kysymyksen asunnostani löytyneestä ja tutkijoissa hämmennystä herättäneestä vieraasta. Puhelun aikana sydämeni sykki, koska ajattelin Ittnerin jääneen kiinni. Olin varma, että hän oli suojelupoliisin haavissa. Uskoin myös joutuvani itse pidätetyksi.

Lähdin tapaamaan suojelupoliisia sovitulle tapaamispaikalle. Minut napattiin kyytiin ja kuulustelu saattoi alkaa. Kaksikosta nuorempi tutkija alkoi udella Gerhard Ittneristä. Yllätyksekseni hän kertoi Ittnerin päässeen heiltä karkuun. ”Hän oli todella mielenkiintoinen henkilö. Mitä tiedät hänestä? Tiedätkö ollenkaan, miksi hän lähti meitä sillä tavalla karkuun?” hän kysyi.

Valehtelin, etten tiennyt mitään erityistä Ittneristä ja kerroin tunteneeni hänet vasta pari viikkoa. Tutkijoilla ei vaikuttanut olevan aavistustakaan, kuka heidän käsistään oli päässyt liukenemaan. En aikonut auttaa heitä selvittämään sitä. Loppuosa noin tunnin kuulustelusta käsitteli yhteyksiäni keskeisiin vaikuttajiin eurooppalaisissa äärioikeistoliikkeissä. Lopuksi tutkija sanoi: ”Me vain haluamme tietää, ketkä ovat tosissaan.”

Vauhdikkaasti alkanut päiväni ei vielä ollut ohitse. Saman päivän iltana Ittner soitti minulle hätäisesti ja pyysi tulemaan Toppilan satama-alueelle. Suojelupoliisi oli neuvonut minua ottamaan yhteyttä, jos kuulisin Ittneristä jotakin. Neuvo ei edes käynyt mielessäni, kun lähdin Toppilaan tapaamaan häntä. Siellä Ittner kertoi minulle aamun tapahtumista.

Varhain aamulla suojelupoliisi oli tullut asunnolleni ja kysynyt hänen henkilöllisyyttään. Henkilöllisyytensä paljastettuaan Ittner oli väittänyt, että hänen henkilöpaperinsa olivat jääneet vanhempieni luokse. Päästyään heidän luoksensa Ittner oli onnistunut huijaamaan poliisit hissiin ja jäänyt itse pois kyydistä. Kun poliisit olivat epäilleet Ittnerin liuenneen ulos talosta, hän oli kiivennyt katolla olevan saunarakennuksen päälle ja odotellut siellä poliisien lähtöä. Ittner tiesi, että hänen oli lähdettävä Oulusta pikimmiten, sillä pian hänen pakonsa todellinen syy selviäisi.

Yritimme selvittää, miten Ittner voisi lähteä Oulusta. Hän ajatteli lähteä vasta aamulla ja yrittää päästä Iranin suurlähetystöön Helsingissä. Toisaalta Ittner epäili suunnitelmansa onnistumista. Ainoaksi vaihtoehdoksi jäi palata takaisin Ruotsiin. Oli epäselvää, kuinka paljon poliisi tiesi hänestä, joten hän arveli parhaimmaksi vaihtoehdoksi lähteä myöhään keskiyön jälkeen. Ittner pakkasi muutamat tavaransa ja nappasi polkupyöräni, jolla aikoi ajaa yötä myöten Haaparantaan.

Ittnerin lähtiessä sanoimme toisillemme hyvästit. Hän löi käteeni jäähyväiskirjeen, joka minun täytyi antaa poliiseille, jos he vielä kysyisivät hänestä. Kirjeessä Ittner kertoi vierailleensa Toivo Kettukankaan luona ja lähteneensä Norjan kautta takaisin Iraniin. Kaksi viikkoa myöhemmin poliisi tuli vielä kerran etsimään Ittneriä asunnoltani ja kerroin heille tämän terveiset. Ne kuulemma vastasivat myös poliisin saamia tietoja.

Ittnerin pako jatkui Ruotsin ja Keski-Euroopan kautta Portugaliin. Hän oleskeli maassa väärän nimen turvin ja tukeutui sekä espanjalaisten että portugalilaisten uusfasistien verkostoon. Pidin Ittneriin kirjeitse yhteyttä, kunnes hän katosi syvemmälle maan alle loppuvuodesta 2008.

Keväällä 2012 Saksan turvallisuuspoliisi pääsi Ittnerin jäljille ja portugalilaiset viranomaiset pidättivät hänet. Hänet toimitettiin Portugalista Saksaan suorittamaan vankeusrangaistustaan saman vuoden syksyllä. Tätä kirjaa kirjoittaessa Ittner on vangittuna epäiltynä rotu- ja juutalaisvihaan kiihottamisesta ja hänet saatetaan tälläkin kertaa tuomita vuosiksi vankilaan.

Ittnerin pidätyksen aikoihin Saksan uusnatsiliikkeestä oli paljastunut pelottavia asioita. Kolmen uusnatsin joukko oli vuosikymmenen aikana murhannut kymmenen ihmistä, ryöstänyt lukuisia pankkeja ja tehnyt pommi-iskuja. Saksan turkkilaistaustaiset maahanmuuttajat ja kaksi poliisia olivat valikoituneet NSU -nimisen (”*Maanalainen kansallissosialismi”*) terroristiryhmän kohteiksi.

Myös Ittneriä kuultiin terroristiryhmästä, jota useiden uusnatsien arveltiin tukeneen tai josta heidän epäiltiin olleen ainakin tietoisia. Häntä ei ole voitu vedenpitävästi yhdistää terroristiryhmän toimintaan, vaikka yhden ryhmän jäsenen epäillään kerran osallistuneen Ittnerin luennolle Baijerin osavaltiossa. Ittner ei koskaan maininnut minulle salaisesta ja maanalaisesta ryhmästä. Hän on kuitenkin saattanut ainakin epäsuorasti vaikuttaa ryhmän toimintaan koko Saksan uusnatsiliikkeen ideologisen siiven johtohahmona.

Ittnerin innoittamana aloin pohtia tarkemmin uusnatsijärjestön perustamista Suomeen. Minulla oli keinot ja riittävät yhteydet järjestön perustamiseksi, muttei kunnollista ja tukevaa peruskiveä. Kirjoituksieni ja yhteyksieni ansiosta olin alkanut saada uusnatsiliikkeessä enemmän näkyvyyttä ja nimeä. Hahmottelin joitakin suuntaviivoja järjestölle, mutta en saanut aikaiseksi varteenotettavaa järjestöpohjaa. Jätin järjestöhankkeen hautumaan vielä vuodeksi.

Palvellessani liikettä en juuri miettinyt tekojani tai niiden seurauksia. Liikkeen pimeää puolta en halunnut käsitellä vaan ohitin sen vihollisen propagandana. Perheenjäseneni varoittivat minua edelleen äärioikeiston kanssa veljeilystä. En kuitenkaan kuunnellut heidän varoituksiaan äärioikeistosta, vaan kuljin koko ajan päättäväisemmin eteenpäin. En ollut mielestäni vieläkään saavuttanut vuoren huippua, joten päätin jatkaa kapuamista.

Tammikuun alussa vuonna 2007 tein teon, joka vaikutti eräisiin oululaisiin maahanmuuttajataustaisiin nuoriin. Sen myötä matkasin syvemmälle kansainvälisen uusnatsiliikkeen ytimeen.

**Epäiltynä kunnianloukkauksesta**

Internetin ja vankilayhteyksieni kautta olin luonut yhteyksiä Yhdysvaltojen Ohion osavaltiossa vaikuttavaan Arjalaiset kansakunnat (*”Aryan Nations”*) -nimiseen äärijärjestöön. Järjestön nokkamiehenä toimi vuodesta 2004 alkaen vähän yli viisikymppinen Vietnamin sodan veteraani August Kreis III.

Yhdysvaltojen liittovaltion poliisi (FBI) piti järjestöä silmällä mahdollisena turvallisuusuhkana maan sisäiselle turvallisuudelle. FBI:n arviot järjestön vaarallisuudesta eivät perustuneet pelkille olettamuksille, sillä eräs ryhmän jäsenistä oli murhannut kolme ihmistä 1990-luvun lopulla. Ampuja oli valinnut uhrit eli filippiiniläisen postinkantajan ja kaksi juutalaista näiden etnisten taustojen perusteella.

Kreisin ajatusmaailma kytkeytyi hänen edeltäjänsä Richard Butlerin ideologiaan, joka oli sekoitus natsismia ja kristillistä identiteettiä. Lisäksi Kreis oli omaksunut järjestön ideologiaan joitakin piirteitä ääri-islamista. Hän uskoi ”pyhään sotaan väärärotuisia vastaan” ja kehotti seuraajiaan luomaan suhteita islamistisiin äärijärjestöihin.

Butlerille uskolliset jäsenet alkoivat vetäytyä järjestöstä huomattuaan, ettei Kreis johtanut järjestöä Butlerin viitoittamalla kristillisellä esimerkillä. Kreisin edeltäjä oli kutsunut järjestöään *Arjalaisten kansojen Jeesuksen Kristuksen kirkoksi.*Hän oli myös kirkkonsa saarnamies ja sen kiistämätön johtaja.

Butlerin aikana Arjalaisten kansakuntien majapaikka oli sijainnut Idahon osavaltiossa Hayden Lakella aina 2000-luvun alkuun saakka. Hayden Lakesta tuli Yhdysvaltojen rasistisen äärioikeiston mekka, jossa harjoiteltiin ampuma -ja selviytymistaitoja. Myös kanssani kirjeitä kirjoitelleet The Order -järjestön jäsenet olivat olleet läheisissä väleissä Butlerin kirkon kanssa 1980-luvulla. Pankki -ja arvokuljetusryöstöistä saatuja varoja jaettiin avokätisesti kirkolle. Vastaavasti The Orderin pankkiryöstäjät saivat maanalaista tukea kirkolta ja ne toimivat symbioosissa.

Arjalaisten kansakuntien ideologia alkoi mielestäni kuulostaa järkevältä, kun luin sanomalehdistä ulkomaalaistaustaisten miesten tekemistä joukkoraiskauksista Oulussa. Uusien oululaisten natsikavereitteni kanssa keskustelimme, kuinka raiskaukset olivat väärärotuisten harjoittamaa sodankäyntiä valkoista rotua vastaan.

Toimintamme ei vielä ollut järjestäytynyttä, vaikka pienessä natsikaveriryhmässä keskustelimmekin tarpeesta järjestäytyä. Olimme yhtä mieltä siitä, että oikeutus arjalaisten pyhälle sodalle oli olemassa. Pyhää sotaa päätimme harjoittaa kiinnittämällä joukkoraiskauksista varoittavia lentolehtisiä oululaisiin puistoihin.

Uskoin, että suomalaisten suojelemiseksi tarvittiin järjestö, joka olisi riittävän pelottava pitämään ulkomaalaiset erossa suomalaisista. Kohtasin kuitenkin aina saman kompastuskiven järjestön muodosta, ideologiasta, ohjelmasta ja kannattavuudesta.

Ajattelin että järjestön täytyisi olla sellainen, joka ottaisi tuulta alleen Suomessa. Vaikka pidin yhteyttä ulkomaalaisiin äärioikeistoryhmiin, en pitänyt niitä sopivina suomalaiseen ilmapiiriin. Haaveilemallani järjestöllä piti olla menestystarinan ainekset. En halunnut perustaa pientä ja tuntematonta paikallista natsilahkoa vaan koko Suomen kattavan natsiliikkeen. Lopulta päädyin Ruotsin vastarintaliikkeeseen, jolla oli pyrkimyksenä laajentua myös muihin Pohjoismaihin.

Arvelin, että menestyvä uusnatsiliike Suomessa tarvitsisi kansainvälistä apua, ja Ruotsi oli lähellä Suomea. Lisäksi arvelin, että vastarintaliike oli jo tarpeeksi vakiintunut ja menestynyt Ruotsissa, ja että sen toiminta voitaisiin helposti tuoda Suomeen. Reseptistä puuttuivat enää tarvittavat lisämausteet.

Viimeistään tammikuussa 2007 laillisuuden periaatteet olivat murentuneet tekemisissäni. Ne olivat ehdottomasti hämärtyneet jo kun hakkasin pizzerian ikkunoita rikki ja piilottelin Ittneriä Oulussa. Entistä hämärimmiksi ne menivät oululaisten maahanmuuttajanuorten kunnianloukkaustapauksessa, jossa heistä tehtiin syyllisiä Oulussa tapahtuneisiin joukkoraiskauksiin. Tapaus sai alkunsa keskustelustani Arjalaisten kansankuntien johtajan August Kreisin kanssa.

Olin ollut jo pitkään natsisivuston suomenkielisen keskustelufoorumin ylläpitäjänä. Se antoi minulle mahdollisuuden lisätä tai poistaa materiaalia keskustelupalstalta. Eräänä aamuna huomasin Kalevassa lehtikuvan monikulttuurisesta nuorisoryhmästä. Kuvassa esiintyi joukko maahanmuuttajataustaisia nuoria, jotka kertoivat harrastuksistaan ja elämästään Oulussa.

Vihastuin kuvan monikulttuurisesta teemasta, leikkasin sen irti ja lähetin sähköpostilla August Kreisille. Kerroin hänelle Oulussa tapahtuneista raiskauksista ja siitä, kuinka paikallinen sanomalehti yrittää halventaa raiskauksien uhreja. Vasta kaksi viikkoa myöhemmin, kun Kalevan toimittaja soitti, minulle selvisi että Kreis oli pannut kuvan verkkosivujensa etusivulle ja liittänyt siihen sekä englannin- että suomenkielistä kirjoitusta.

Kreisin kirjoituksessa kerrottiin, että nuoret ovat Oulussa asuvia joukkoraiskaajia, jotka lopulta löydettäisiin ja saatettaisiin vastuuseen teosta. Kirjoitusta korosti englanninkielinen teksti: ”Väkivalta ratkaisee kaiken.” Samantyyppistä keskustelua käytiin myös sivuston suomenkielisellä foorumilla.

Minua suututti, että Kreis oli pannut kuvan verkkosivuilleen väkivaltaan kiihottavassa yhteydessä. Ajattelin hänen julkaisseen kuvan tahallaan enkä voinut ymmärtää miksi. Huolestuin, että joutuisin kohtaamaan seuraamuksia kuvan lähettämisestä ja julkaisemisesta.

Tiesin että kirjoitukset kuvan henkilöistä olivat valheellisia ja lähetin Kreisille sähköpostia toimittajalta saamani puhelinsoiton jälkeen. Pyysin häntä muuttamaan tekstiä tai poistamaan sen kuvineen verkkosivuilta. Kreis suhtautui asiaan vähätellen ja kehotti minua hävittämään tietokoneeni kovalevyn, jottei poliisi löytäisi koneeltani lähetettyä kuvaa. Hän sanoi, että ottaisi vastuun kuvan julkaisemisesta, mutta kieltäytyi poistamasta sitä vetoamalla Yhdysvaltojen suomaan sananvapauteen.

Minut pidätettiin 17.1.2007 epäiltynä törkeästä kunnianloukkauksesta. Tapauksella oli useita asianomistajia: sanomalehti Kaleva sekä kuvassa olleet alaikäiset nuoret ja näiden vanhemmat. Nuoret ja heidän vanhempansa olivat peloissaan ja huolissaan. Natsisivusto ei jättänyt mitään arvailujen varaan. Lisäksi sivustolla oli ainakin yksi ja mahdollisesti myös muita paikallisia jäseniä – ainakin se saattoi antaa äkkiseltään sellaisen vaikutelman.

En osannut asettua uhrien asemaan enkä tuntenut juurikaan sympatiaa heitä kohtaan. Pidin sen sijaan itseäni uhrina, sillä minut oli pidätetty rikoksesta, johon en pitänyt itseäni syypäänä. Lupasin rikostutkijalle, että teen kaiken mahdollisen kuvan ja kirjoituksien poistamiseksi verkosta.

Taivuttelujen jälkeen Arjalaisten kansakuntien yksinvaltias Kreis lopulta kuvan ja tekstit verkkosivuiltaan. Sen jälkeen en enää juuri pitänyt häneen yhteyttä. Ironisesti ”valkoisten lasten tulevaisuuden” turvaajaksi tunnustautunut August Kreis tuomittiin marraskuussa 2015 viideksikymmeneksi vuodeksi vankeuteen kolmen valkoihoisen lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä.

**Euroopan äärioikeistolaisten vieraana**

Pari vuotta kestäneen poliisitutkinnan aikana elämässäni ehti tapahtua paljon. Saksan uusnatsien eräänä pitkäaikaisempana johtajana profiloitunut Manfred Roeder kutsui minut luokseen loppuvuodesta 2006. Hän on entinen lakimies, joka on tuomittu terroristirikoksista.

Aloin haaveilla Saksan uusnatsiliikkeen keskeisten vaikuttajien ja johtajien tapaamisista. Joutuessani Supon kuulusteltavaksi olin ymmärtänyt, että Saksan viranomaiset saattaisivat olla tekemisistäni kiinnostuneita. Sen vuoksi epäröin muutaman kuukauden Saksaan matkustamista. Mieleni kuitenkin muuttui, kun jouduin pidätetyksi kunnianloukkaustapauksen takia tammikuussa 2007. Ajattelin, että saattaisin joutua pidätetyksi missä tahansa maassa, mutta se ei saisi estää minua matkustamasta tapaamaan uusnatseja.

Maaliskuun puolivälissä päätin matkustaa Saksaan, kun rikostapaukseni sai paikallismediassa huomiota erään toisen oululaisen rasistisen keskustelufoorumin yhteydessä. Sisusauna-nimisellä foorumilla kehotettiin kokoamaan lynkkausjoukko joukkoraiskausten lopettamiseksi Oulussa.

Vaikka rikostapaukseni ei suoraan liittynyt foorumin tapaukseen, nousi se kuitenkin keskusteluissa esille. Oulussa nimittäin vaikutti olevan kehkeytymässä järjestäytynyttä uusnatsitoimintaa. Myöhemmin eräässä *MTV3*-kanavan dokumentissa esitettiin, että osaksi näiden kahden pelottelutapauksen vuoksi eräät maahanmuuttajat olivat muuttaneet Oulusta. He olivat tunteneet, että ilmapiiri oli muuttunut uhkaavaksi.

Lähdin Helsingistä laivalla Saksan Rostockiin. Olin sopinut tapaavani Rostockin satamassa Saksassa asuvan amerikkalaissyntyisen Roy Armstrongin. Hän lupasi viedä minut sieltä Hessenin osavaltiossa Kasselin lähellä sijaitsevaan kotiinsa. Laivamatkan jälkeen edessä oli vielä usean tunnin ajomatka Keski-Saksaan Armstrongin kotiovelle.

Itämerellä puhjenneen myrskyn vuoksi matkanteko hidastui ja saapumiseni Rostockiin myöhästyi kolmella tai neljällä tunnilla. Myöhästyminen ei häirinnyt minua, sillä matkalla olin tutustunut ukrainalaiseen nuoreen naiseen, jonka kanssa aloin myöhemmin seurustella.

Roy Armstrongilla oli pitkä historia kansainvälisessä uusnatsiliikkeessä. Hänen juurensa liikkeessä juontuivat 1960-luvun Ku Klux Klanista aina Saksan uusiin ja vanhoihin natseihin. Juutalaisten asiaa ajava ihmisoikeusjärjestö Simon Wiesenthal -keskus kuvasi Armstrongia ”käveleväksi natsiensyklopediaksi”. Keskukselle työskennellyt israelilainen Yaron Svoray soluttautui Saksan uusnatsien ytimeen 1990-luvulla. Yllättäen juuri Armstrong oli ollut hänen tärkein linkkinsä Saksan äärioikeistoon. Myöhemmin Svoray kirjoitti tutkimuksestaan *Soluttautuja*-nimisen kirjan, josta ohjattiin samanniminen elokuva. Käsitykseni Armstrongista saivat ensitapaamisemme aikana vahvistuksen: Hän olisi ehdottomasti tärkein yhdyshenkilöni kansainväliseen uusnatsiliikkeeseen.

Pidimme lyhyen tauon Armstrongin vanhemman tyttären maatilalla Wismarissa ennen kuin jatkoimme kohti Kasselia. ”Sinua ei varmaankaan haittaa, jos yövyt samassa huoneessa, jossa Hitlerin hovimestari Wilhelm Krause yöpyi?” hän uteli minulta. Se ei haitannut minua. Krausen tapauksessa Armstrong pystyi antamaan pienen henkilökohtaisen pilkahduksen Hitlerin sisäpiiristä. Armstrong kertoi humoristisessa sävyssä, että ”Krause oli ollut Hitlerin hovimies yhdeksän vuotta. Hän oli kerran yllättänyt Adolfin ja Evan lemmenpuuhista, mistä raivostunut Führer päätti lähettää hänet itärintamalle SS joukkojen mukana.”

Armstrong kertoi myös hovimestarin henkilökohtaisesta valokuva-albumista, jossa oli jopa 200 ennennäkemätöntä kuvaa Saksan natsijohtajasta ja hänen lähipiiristään. ”Kun pääsemme perille, näytän sinulle tämän albumin”, hän lupasi. Pitkän ajomatkan aikana Armstrong kertoi monista muistakin vanhoista natseista, joita hän oli tavannut vuosikymmenien aikana. Hän kertoi myös suhteistaan Irakin entiseen presidenttiin Saddam Husseiniin ja Libyan edesmenneeseen johtajaan Muammar Gaddafiin. ”Autan keitä tahansa, jotka haluavat tuhota Yhdysvallat”, Armstrong perusteli vakavana.

Kuuden tunnin ajon jälkeen saavuimme vihdoin perille. Armstrong asui vaimonsa ja kuudesta lapsesta kahden poikansa kanssa pienen ja idyllisen Gilserbergin kylän kupeessa. Hän esitteli taloa ja kertoi antifasistien muutama vuosi aiemmin tekemästä polttopulloiskusta. Osa talosta oli palannut asuinkelvottomaksi, mutta päärakennus oli säästynyt isommalta vahingolta. Armstrong esitteli minulle myös vaimonsa Ingeborgin, jolla oli niin ikään pitkä tausta Saksan äärioikeistossa. ”Tervetuloa Hessenin vaarallisimman natsiperheen luokse”, Ingeborg tervehti minua hieman epätavallisesti. Muodollisuuksien jälkeen olin ottanut paikkani perheen vieraana.

Pian saapumiseni jälkeen Armstrong kertoi, että lähtisimme hakemaan juna-asemalta Yhdysvalloista saapunutta John de Nugentia ja tämän avovaimoa Margaret Huffstickleria. Ingeborg ei ollut mielissään de Nugentin saapumisesta. Hän sanoi miehelleen: ”Nugent puhuu niin paljon psykopaateista, että joskus mietin, onko hän itse psykopaatti.”

De Nugent odotti meitä avovaimonsa kanssa juna-asemalla. Hän vaikutti valmiilta poliitikolta ja tärkeältä äärioikeiston johtajalta. De Nugent antoi vaikutelman, että hän tiesi mitä teki. Hän kertoi julkaisevansa pian valmistuvan kirjansa ja olevansa Yhdysvaltojen ”uuden äärioikeiston” nokkamies.

Pinnallisesta viehätysvoimasta huolimatta de Nugentin pyrkimykset äärioikeistoliikkeessä vaikuttivat aidoilta. Useimmat merkittävät eurooppalaiset ja yhdysvaltalaiset äärioikeistojohtajat olivat hänen ystäviään. De Nugent kertoi tulleensa puhekiertueelle Eurooppaan, jonka aikana hän tapaisi äärioikeistojohtajia Belgiassa, Ranskassa ja Saksassa sekä pitkäaikaisen kilpakumppaninsa David Duken Itävallassa.

Juna-asemalta lähdimme kohti Manfred Roederin päämajaa, joka sijaitsi noin 70 kilometrin päässä Gilserbergistä. Haus Richbergiksi nimetty iso valkoinen talo oli natsi-Saksan aikana toiminut hotellina. Siellä oli asustellut useita Hessenin osavaltion natsipuolueen kihoja. Roeder esitteli ylpeänä talon historiaa sen ulkomaalaisille vieraille.

”Sinä olet kai Henrik?” Roeder kysyi ja puristi samalla kättäni. ”Pääsit vihdoin Saksaan ja suoraan maan pahamaineisimman natsin luokse”, hän naurahti. Roeder esitteli minulle yläkerran kirjastoaan ja käski istuuntumaan pöydän äärelle. Hän toi nenäni eteen nahkakantisen kirjan, jonka kantta koristi kohokuvioinen miekka. ”Tämä on Führerin *Taisteluni”,*Roeder vakuutti, ”Tämän lähemmäksi Führeriä et voi koskaan päästä. Avaa kirja.” Kirjan etusivulla oli Hitlerin omistuskirjoitus jouluaatolta 1942 jollekin paikalliselle natsipuolueen *Gauleiterille* eli aluejohtajalle. ”Tämä on luultavasti ainoa dokumentti koko maailmassa, jossa on enemmän Hitlerin kynästä tullutta tekstiä kuin vain Führerin nimikirjoitus.”

Natsi-Saksan historiasta haltioituneelle kaikki nämä albumit, nahkakantiset *Taisteluni-*kirjat, Hitlerin hovimestarin viinilasit ja yöpymiset hovimestarin huoneessa olivat pyhäinjäännöksiä. On lähes uskomatonta ajatella, kuinka tärkeää osaa nämä reliikit ja symbolit näyttelevät uusnatsiliikkeessä.

Olin päässyt kertaheitolla sisälle nostalgiseen liikkeeseen, jossa uusi ja vanha sekoittuivat erottomattomasti toisiinsa ja loivat todellisuudesta irrallisen maailman. Haus Richbergissä tuntui kuin natsi-Saksa olisi yhä voimissaan.

Juttelin vielä hetken kahden kesken Roederin kanssa. Häntä kiinnosti, tiesinkö Gerhard Ittneristä mitään. Kerroin etten tiennyt. Olin luvannut Ittnerille, etten koskaan puhuisi mitään hänen oleskelustaan Oulussa ja paostaan Portugaliin.

”Tjaa”, Roeder sanoi ja jatkoi: ”Hänellä oli suhde erääseen avustajaani, joka tuli raskaaksi hänelle. Nainen sai hermoromahduksen Ittnerin lähdön jälkeen. Nyt kun ajattelen, Ittner taisi paeta enemmän raskaana ollutta avustajaani kuin vankilatuomiota”, Roeder naurahti. ”Ehkä hän vielä joskus tulee esille”, hän totesi lopuksi ja kutsui minut myös viikonloppuna järjestettävään kevätjuhlaan, johon osallistuisi vieraita eri puolilta Saksaa.

Pian keskustelumme jälkeen Roeder vetäytyi keskustelemaan yksityisesti John de Nugentin kanssa. De Nugentilla oli korkeat odotukset keskustelusta, sillä hän odotti Roederilta julkista tunnustusta johtajuudestaan. Hän uskoi juuri Roederin pitelevän käsissään tunnustuksen avaimia. 1970-luvulla Roeder oli tutustunut sotarikoksista tuomittuun Hitlerin seuraajaan suuramiraali Karl Dönitziin. Vähän ennen kuolemaansa Dönitz alkoi pitää Roederia sopivana henkilönä kantamaan Hitlerin seuraajan viittaa ja symbolisesti nimitti tämän seuraajakseen. De Nugent puolestaan toivoi, että Roeder tunnustaisi hänet uudeksi Hitlerin seuraajaksi. De Nugent uskoi sananmukaisesti olevansa uudestisyntynyt Adolf Hitler, joka oli palannut takaisin arjalaisen maailman johtajaksi.

Kun vuotta myöhemmin asuin de Nugentin luona Yhdysvalloissa, hän kertoi keskustelun yksityiskohdista. De Nugent oli katkera ja vihainen Roederille, joka oli nauranut hänelle päin kasvoja ja sanonut hänen olevan hullu. Roederin ja de Nugentin välisen keskustelun vuoksi Haus Richbergin kevätjuhlissa vallitsi kireä ilmapiiri. Molemmat välttelivät toisiaan eikä monia sanoja vaihdettu. Juhlaan osallistuneet saksalaiset vieraat ja muutamat entiset natsi-Saksan armeijan sotilaat pitivät de Nugentia kummajaisena, jolta tuntui puuttuvan jotakin korvien välistä. Kevätjuhlassa de Nugent esiintyi viimeisenä puhujana, mutta Manfred Roeder lopulta keskeytti hänet ajanpuutteen vuoksi. Juhlat olivat päättyneet.

Ensimmäisen Saksan-matkani aikana pääsin vielä kerran kurkistamaan natsi-Saksan eliittijäsenistön sisäpiiriin. Tällä kertaa minua opasti kulissien takana Heinrich Himmlerin tytär Gudrun Burwitz. Sodan jälkeen Burwitz avioitui entisen SS-sotilaan kanssa ja perusti miehensä kanssa entisten SS-sotilaiden maanalaisen natsijärjestön. Burwitz johtaa järjestöä edelleen ja on pysynyt aktiivisena vaikuttajana Saksan uusnatsiliikkeessä.

Burwitz oli isälleen loppuun asti uskollinen. Tytär uskoi isänsä olleen vain natsipolitiikan viaton uhri, jonka uskollisuus Adolf Hitlerille oli lopulta koitunut hänen kuolemakseen. Erityisen harmissaan Burwitz oli siitä, ettei Himmlerin ruumista koskaan luovutettu perheelle ja että hänet oli haudattu tuntemattomaan hautaan. Sellainen menettely ei tyttären mielestä sopinut miehen kunnialle.

Lähtöäni edeltävänä iltana Roy Armstrong kertoi, kuinka hän oli saanut tietää eräältä entiseltä SS-sotilaalta Heinrich Himmlerin hautapaikan sijainnin. Hän kertoi, että britit olivat määränneet kaksi saksalaista sotavankia hautaamaan itsemurhan tehneen Himmlerin ruumiin. Tarinan mukaan ruumis oli kärrätty brittien sotilasajoneuvoon sotavangit mukanaan. Harhauttaakseen sotavankeja, jotteivät nämä voisi myöhemmin paljastaa haudan sijaintia, britit peittivät heidän silmänsä siteellä ja ajelivat ympäri Lüneburgia ennen saapumistaan valitulle hautapaikalle.

Brittien harhautusyrityksessä oli Armstrongin mukaan yksi huomioon otettava seikka: Toinen hautaukseen osallistuneista sotilaista oli kotoisin Lüneburgista. Armstrong tähdensi, että sotilas tiesi tarkalleen hautapaikan sijainnin ja oli useasti sodan jälkeen käynyt tarkastamassa haudan koskemattomuuden. Näillä tiedoilla Armstrong halusi lähteä hautapaikalle kanssani.

Varhain seuraavana aamuna lähdimme ajamaan Gilserbegistä kohti Lüneburgia. Oletettu hautapaikka sijaitsi moottoritien varrella olevassa läheisessä metsikössä, josta otimme muutamia valokuvia. Armstrong käveli ympäriinsä ja vertasi paikkaa vanhoihin valokuviin, joita hänellä oli mukanaan. ”Tämä sen täytyy olla”, Armstrong sanoi tyytyväisenä. Hän halusi palata myöhemmin takaisin maatutkan kanssa ja löytää Himmlerin maalliset jäännökset.

Sovimme palaavamme hautapaikalle kesällä ja aloittavamme hautapaikan tutkimukset. Armstrong sanoi, että hän huolehtisi yhteydenpidosta Himmlerin tyttäreen, joka halusi pysyä koko operaation ulkopuolella. ”Gudrun ei halua tulla sekoitetuksi tähän ollenkaan”, Armstrong selvensi.

Armstrongin mukaan Gudrun Burwitzille oli tärkeää löytää isänsä maalliset jäännökset, joilla mahdollisesti pystyttäisiin todistamaan, ettei Himmler ollut tehnyt itsemurhaa vaan että britit olivat murhanneet hänet. Tarina sai kuitenkin kokonaan toisenlaisen suunnan kesällä, kun Burwitz kielsi meitä koskemasta hautapaikkaan. Hän ei kertonut syytä mielensä muutokseen, vaikka oli moneen kertaan kertonut uskovansa, että olimme todella löytäneet Himmlerin haudan Lüneburgin metsästä. Armstrong oli pettynyt ja totesi synkästi: ”meidän on kai odotettava haudankaivamista sinne saakka, kunnes Gudrun lopulta kuolee.” Sen jälkeen en enää koskaan kuullut Himmlerin haudasta tai hänen murhastaan.

Ensimmäinen vierailuni Saksan uusnatsiliikkeen ytimeen oli vähintään mielenkiintoinen. Vierailu ei jäänyt viimeiseksi, vaan matkasin vielä useita kertoja Saksaan vuonna 2007. Osallistuin NPD:n salaisiin tapaamisiin pienissä oluttuvissa, jaoin puolueen propagandaa kaduilla, osallistuin sen vaalityöhön ja vietin aikaa NPD:n ympärillä pyörivien natsihenkisten skinheadien kanssa.

Aloin tavata vanhoja SS:n ja Wehrmachtin veteraaneja, jotka vakuuttelivat Saksan syyttömyyttä ja juutalaisten syyllisyyttä. Olin avannut mieleni myös tuomitulle natsisotarikolliselle SS-kapteeni Erich Priebkelle, jonka vapauttamisen puolesta kampanjoin NPD-tuttavieni kanssa. Vasta vieraillessani Saksassa ja vietettyäni siellä aikaa vakavamielisten, uusien tai vanhojen, natsien kanssa, aloin todella vihata muita ihmisiä – enemmän kuin olin vihannut koskaan aiemmin.

Olin päässyt uusnatsiliikkeessä pitkälle. Olin aloittanut kaiken opiskelemalla aatetta ja osallistumalla skinheadien toimintaan. Nyt ystävinäni oli miehiä ja naisia, jotka uskoivat kansallissosialismiin. Egoni kasvoi: ”Onko kukaan muu suomalainen päässyt näin pitkälle?” kysyin itseltäni. En nähnyt muita suomalaisia, joten minun täytyi olla ainoa.

Vuoden 2007 lopulla ovet järjestön perustamiselle Suomessa alkoivat vihdoin aueta, kun tapasin kansainvälisiä uusnatsiyhteyksiäni. Kanssani yli neljä vuotta kirjoitellut Richard Scutari kehotti ottamaan yhteyttä Ruotsin vastarintaliikkeen kakkosmieheen Magnus Södermaniin.

Scutari uskoi, että matkani Saksaan sekä kirjoittamani artikkelit valkoisesta ylivallasta ja natsismista olivat todistaneet uskollisuuteni kansallissosialismille. Hän piti Ruotsin vastarintaliikkeen johtoa ja sen perustajaa Klas Lundia henkilöinä, joiden kanssa minun oli hyvä verkostoitua. ”Klas Lund ja muut VAM:in [Vit Ariskt Motståndin eli ”Valkoisen Arjalaisen Vastarinnan”] jäsenet ovat aina veljiäni”, Scutari kirjoitti kirjeessään. ”He yrittivät tehdä saman Ruotsissa kuin mitä me yritimme Yhdysvalloissa – syöstä vallasta korruptoituneen hallituksen.” Scutari näki Ruotsin vastarintaliikkeen VAM:in jatkumona. ”Klas Lund on johtaja, joka tietää mitä hän tekee”, hän julisti.

Oli uskomatonta saada tietää, että Ruotsissa oli olemassa The Orderille uskollinen järjestö. Ruotsin vastarintaliike oli minulle tuolloin vielä melko tuntematon. Liikettä pelättiin ja sitä pidettiin vaarallisena. Ruotsin vastarintaliikkeen omilla verkkosivuilla sitä mainostettiin maan ainoana järjestönä, joka ajaa aktiivisesti radikaalia kansallissosialismia.

Liikkeen videomateriaali uhkui taistelutahtoa ja väkivaltaa. Se ei pelännyt vihollisia eikä antanut niiden haavoittaa itseään. Magnus Söderman oli järjestön puhemies ja myös yhteyshenkilöni liikkeeseen. Keskusteluissamme Söderman vahvisti entisestään näkemyksiäni. Hän kertoi järjestön aktivismista ja siitä, kuinka Ruotsin suojelupoliisi Säpo piti liikettä maan vakavimpana turvallisuusuhkana. Söderman ei peitellyt toiveitaan järjestön perustamisesta Suomeen. ”Olisi hyvä nähdä järjestön Tyr-lippu myös Suomessa”, hän kertoi.

Ei kestänyt kauan, kun suunnittelin jo matkustavani Ruotsiin tapaamaan vastarintaliikkeen jäseniä. Ajattelin, että joulukuussa järjestettävä uusnatsien ja äärioikeiston mielenosoitus Salemissa olisi sopiva aika tapaamiselle. Ääriliikkeet olivat kokoontuneet Salemiin useita vuosia osoittamaan mieltään nuoren skinheadin Daniel Wretströmin kuoleman vuosipäivänä. Mielenosoitus oli yksi Ruotsin äärioikeiston suurimmista joukkotapahtumista ja keräsi osallistujia myös ulkomailta.

Magnus Söderman kuitenkin kertoi, ettei Ruotsin vastarintaliike osallistuisi tapahtumaan, koska marssin järjestäjät pitivät sitä liian radikaalina ja epämieluisana yhteistyökumppanina. Yllätyin, että muut uusnatsit ja äärioikeistoryhmät sorsivat vastarintaliikettä. En kuitenkaan ajatellut asiaa enempää ja päätin osallistua marssille muutamien oululaisten uusnatsien kanssa.

Olimme varautuneet yhteenottoihin vastamielenosoittajien kanssa. Olin ennen matkaa kuullut väitteitä, että poliisi muun muassa olisi aseistanut antifasisteja teleskooppipatukoilla ja kehottanut heitä hyökkäämään uusnatsien kimppuun. En tiedä, mistä nämä tiedot olivat peräisin. Olin varma, että mielenosoitus saattaisi päättyä suuriin tappeluihin antifasistien kanssa.

Marssialueen läheisyydessä näin joitakin antifasisteja, mutta he eivät pyrkineet yhteenottoihin. Lisäksi poliisi, jonka väitettiin aseistaneen ja kehottaneen antifasisteja hyökkäämään kimppuumme, piti heidät etäällä marssireitiltä. Antifasistien sijasta katujen varsille oli kerääntynyt tavallisia ruotsalaisia rauhanomaiseen ja hiljaiseen mielenilmaukseen rasismia ja uusnatsismia vastaan. Ihmiset pitelivät käsissään kylttejä, joissa oli uusnatsien väkivallan kohteiksi joutuneiden maahanmuuttajien ja ruotsalaisten nimiä. Yhteenottoja ei tapahtunut, eikä vastaan tullut ainuttakaan poliisin teleskooppipatukalla aseistamaa antifasistia.

Tapaaminen vastarintaliikkeen kanssa sai vielä odottaa puoli vuotta, kun sovittu tapaamiseni Södermanin ja tukholmalaisen aktivistijohtaja Kristian Nordvallin kanssa peruuntui viime hetkellä. Sekään ei lannistanut intoani tehdä yhteistyötä Ruotsin vastarintaliikkeen kanssa, jolla oli hurja maine äärioikeistoliikkeen ulko- ja sisäpuolella.

Scutari oli innoissaan kuullessaan, että olin alkanut pitää yhteyttä järjestön kanssa. Hänen mielestään yhteistyöllä voitaisiin Pohjoismaissa saavuttaa valkoisen rodun voitto, joka alkoi näyttää yhä epätodennäköisemmältä Yhdysvalloissa. Olin Saksassa tutustunut John de Nugentiin, joka uskoi olevansa itsensä Jumalan valitsema henkilö johtamaan Yhdysvaltojen rasistista äärioikeistoa. Luotin de Nugentin itsestään antamaan vaikutelmaan ja lähdin kesällä 2008 erikoisin seurauksin Yhdysvaltoihin.

**Poliittisena pakolaisena Yhdysvalloissa**

**Väärässä seurassa**

Kevät 2008 kului normaalisti kansainvälisen liiketalouden opiskeluissa Oulun ammattikoulun Kaukovainion yksikössä. Keskityin lähes kokonaan opiskeluihin, toisin kuin peruskoulussa ja lukiossa. Pari vuotta aiemmin olin suorittanut vartijan ja järjestyksenvalvojan peruskurssit, mutta en uskonut saavani alalta töitä uusnatsiaktiivisuuteni vuoksi.

Saksasta ja siellä asuvasta ukrainalaisesta tyttöystävästäni innostuneena aloin myös opiskella saksan kieltä, jossa pärjäsin kiitettävästi. Opiskeluiden aikana tutustuin Afganistanista Suomeen muuttaneeseen samanikäiseen nuoreen mieheen. Jälleen ystävystyin maahanmuuttajataustaisen muslimin kanssa, jolta minun piti pimittää uusnatsinataustani. Tulimme kuitenkin hyvin toimeen eikä kestänyt kauaakaan, kun keskustelimme islamista, politiikasta ja yleensä opiskeluihin liittyvistä asioista.

Aloimme myös kuntoilla yhdessä. Aika ajoin huolestuin paljastuvani hänelle. Hänen olisi vain tarvinnut kirjoittaa nimeni Googleen saadakseen tietää salaisuudestani. Sen sijaan en pelännyt paljastumistani uusnatsiliikkeelle enkä oikeastaan edes ajatellut sitä. Pidin ystävyyttäni afgaanimiehen kanssa yksityisasiana.

Ystävyytemme ajan mieltäni painoi, että olin mukana rasistisessa liikkeessä, josta en voinut puhua hänelle mitään. Uskoin, ettei ystäväni olisi voinut ymmärtää uusnatsitaustaani tai rasistisia kirjoituksiani internetissä. En halunnut pettää häntä, mutta olin antanut hänelle valheellisen kuvan itsestäni.

Aloin varovaisesti esittää hänelle mielipiteitäni juutalaisista ja Israelin Palestiinan politiikasta. Maailmanpolitiikasta kiinnostuneena häntä kiinnosti kuulla ajatuksiani. Pian aloin syöttää hänelle David Duken näkemyksiä ja muita juutalaisvastaisia kirjoituksia. Hän ei näyttänyt kiinnostuvan kirjoituksista, sillä hän ei juuri kommentoinut niitä.

Uskon hänen yllättyneen toimittamastani materiaalista niin, ettei hän osannut sanoa siitä mitään. Myöhemmin hän ohitti aiheen kutsumalla minua leikillisesti ”Al-Qaidaksi”. Samoista syistä, joiden perusteella olin hylännyt ystävyyteni Adeemin kanssa, hylkäsin myöhemmin myös tämän ystävyyssuhteen. Ystävyytemme päättyi yksipuoleisesti päätökseeni lopettaa yhteydenpito. En tiennyt, kuinka olisin voinut kertoa hänelle, että olin lähtenyt Yhdysvaltoihin auttamaan erästä John de Nugentia tämän taistelussa uusnatsijohtajan tittelistä.

Olin onnistunut sovittamaan opiskelut ja vahvistuvan natsiurani verrattain hyvin toistensa kanssa. Olin myös mielestäni siinä pisteessä, ettei minun enää tarvinnut etsiä yhteyksiä muihin uusnatseihin vaan tarvittaessa ne löytäisivät minut. Kotimaiset uusnatsiyhteyteni rajoittuivat muutamiin samanhenkisiin oululaisiin, joihin olin tutustunut jo muutama vuosi aiemmin Kansallissosialismi.org -nimisellä keskustelufoorumilla. Ulkomaisista uusnatseista keskityin pitämään yhteyttä Saksassa asuvaan Roy Armstrongiin, John de Nugentiin ja Richard Scutariin Yhdysvalloissa sekä erityisesti Ruotsin vastarintaliikkeen aktiivijäseniin Magnus Södermaniin ja Kristian Nordvalliin.

Päästäkseni uusnatsiliikkeen ytimeen joko Saksassa, Ruotsissa tai Yhdysvalloissa minun täytyi tuntea oikeat ihmiset. Halusin tuntea johtajat ja muut merkittävät henkilöt. En ollut kiinnostunut pikkutekijöistä, sillä en pitänyt heitä luotettavina tai ideologisesti haastavina. Olin oppinut läksyni Oulun skinheadeista. Jos halusin tuntea vaikkapa 50 uusnatsia eri maista, kansainvälisen verkostoni ansiosta minun ei tarvinnut pitää heihin henkilökohtaisesti yhteyttä. Riitti kun tunsin tärkeimmät.

Armstrong oli tärkein yhteyshenkilöni Saksassa ja kansainvälisellä tasolla. Hän tunsi kaikki ja kaikki tunsivat hänet. John de Nugent puolestaan oli tunnettu hahmo revisionistien parissa ja David Duken pitkäaikainen ystävä. Scutari oli linkkini kaikkein radikaaleimpiin ja vaarallisimpiin uusnatseihin. Söderman oli vastarintaliikkeen ja Klas Lundin luottomies. Kristian Nordvall puolestaan oli yksi vastarintaliikkeen Tukholman aktivistiryhmän johtajista, jolla oli hyvät välit myös muihin aktivistiryhmien johtajiin.

Oli kulunut kuusi vuotta siitä, kun tiemme erkanivat Oulun skinien kanssa. Tuosta ajasta olin kirjoitellut viisi vuotta kirjeitä Richard Scutarin ja muiden tuomittujen natsirikollisten kanssa. Olin päässyt tavoitteeseeni.

**”Onnea matkaan”**

Melko rauhallisesti ja nuhteettomasti sujunut opiskeluelämäni ja natsiyhteyksien ylläpitäminen saivat loppukeväästä toisenlaisen suunnan, kun kunnianloukkaustapausta tutkinut rikostutkija kutsui minut uusiin kuulusteluihin. Olin jo unohtanut tapauksen enkä enää ajatellut sitä. En ollut uskonut, että poliisi kutsuisi minut jälleen kuulusteltavaksi.

Poliisi kertoi tuolloin, että minua epäiltiin törkeän kunnianloukkauksen lisäksi myös kiihottamisesta kansanryhmiä vastaan ja tekijänoikeusrikoksesta. Rikostutkija totesi, että tapaukseni oli kokonaisuutena arvostellen törkeä ja siitä haluttiin tehdä esimerkkitapaus muille nettivihaajille. Rangaistuksena saattaisi olla kaksi vuotta vankeutta.

Kun tapaukseni nousi uudelleen pinnalle, tamperelainen äärinationalisti Seppo Lehto tuomittiin yli kahden vuoden vankeusrangaistukseen samankaltaisista rikoksista. Vaikka puolustelin äärioikeistoa ja rasismia sanan- ja mielipiteenvapaudella, en pitänyt Seppo Lehdon räikeästä ryssävihasta ja hänen retoriikastaan. Hän puhui Suur-Suomen luomisesta itään päin ja Karjalan palauttamisesta Suomelle. En pitänyt epäolennaiseen nimittelyyn perustuvia rasistisia kirjoituksia poliitikoista ja maahanmuuttajista järkevinä. Pidin hänen alatyylistä nettikirjoitteluaan provosoivana.

Myös perussuomalaisten Jussi Halla-Aho joutui vastaamaan nettikirjoittelustaan oikeudessa noihin aikoihin, syksyllä 2008. Halla-Aho kertoi vastustavansa hallitsematonta maahanmuuttoa, mutta näytti pukevan ajatuksensa muslimi- ja islamvastaisuudeksi. Ideologisesti ajattelin meidän olevan vastakkaisilla puolilla enkä pitänyt maahanmuuttovastaisuutta yhdistävänä aatteellisena tekijänä itseni ja Jussi Halla-Ahon välillä. Pidin häntä liian Israel-myönteisenä ja muslimivastaisena.

Vaikka olin eri mieltä Lehdon ja Halla-ahon sanomasta, heidän tapauksensa vahvistivat uskoani poliittisesta ajojahdistani. ”Kaltaistani natsia ei jätetä tuomitsematta”, ajattelin Lehdon ja Halla-ahon oikeudenkäynneistä ja tuomioista. Aloin luoda mielessäni ajatuksia poliittisesta vainosta ja valtion salaliitosta minua vastaan. Muutama vuosi aiemmin tuskin olisin suhtautunut asiaan samalla tavoin. Epäilykseni vain kasvoivat sitä mukaa kuin loin suhteita erityisesti yhdysvaltalaisiin uusnatseihin.

Ajattelin, ettei syyttömyydelläni olisi mitään väliä, sillä minusta haluttiin tehdä esimerkkitapaus. Kerroin tapauksestani myös muutamille suomalaisille uusnatsikavereilleni. Heissäkin rikostapauksestani syntynyt huomio herätti hämmennystä. Natsikaverini yrittivät rauhoitella ja lupasivat tukea minua mahdollisessa oikeudenkäynnissäni. Pidin itseäni kuitenkin jo tuomittuna miehenä.

John de Nugent oli juuri oikea henkilö ruokkimaan ja vahvistamaan näitä ajatuksiani. Hän myös sanoi suorasanaisesti, että tarvitsi tapaustani pönkittämään omaa asemaansa äärioikeistoliikkeessä. Vastineeksi saisin häneltä palkan ja asunnon.

Keskustelin de Nugentin kanssa useita tunteja tapauksestani ja pohdimme mitä minun pitäisi tehdä. Hän kutsui minut luoksensa Yhdysvaltoihin, jossa voisin auttaa häntä rakentamaan äärioikeistolaista ja rasistista joukkoliikettä. Välillä de Nugent antoi ymmärtää, että hän oli jo sellaisen liikkeen johtaja. ”100 000 jäsentä ympäri Yhdysvaltoja ja maailmaa”, hän kehui keskusteluissamme. Hetkeä myöhemmin de Nugent saattoi sanoa, että hänen pyrkimyksenään oli perustaa ”maailmanlaajuinen liike, jossa olisi vähintään 100 000 jäsentä.”

Kesäkuun alussa myönnyin John de Nugentin kosiskeluihin ja matkustin Yhdysvaltoihin. En kuitenkaan lähtenyt Yhdysvaltoihin hakemaan poliittista turvapaikkaa enkä suunnitellut pysyväni maassa kolmea kuukautta kauemmin.

Ennen Yhdysvaltoihin lähtöä halusin vielä vierailla Saksassa tyttöystäväni ja Roy Armstrongin luona. Sekä tyttöystäväni että Armstrong yllättyivät päätöksestäni, vaikkakin eri syistä. Tyttöystäväni, joka suhtautui aatemaailmaani kielteisesti, oli huolissaan suhteestamme. Se oli jo valmiiksi kaukosuhde ja välillemme tulisi vielä enemmän etäisyyttä.

Armstrong puolestaan epäili de Nugentin minulle syöttämiä sanoja. ”Ensinnäkään en usko, että hän on sopiva minkään järjestön johtajaksi. Toisekseen, hän on lähes varaton.” Olin aikaisemmin luottanut jokaiseen sanaan, jonka Armstrong oli sanonut minulle. Tällä kertaa päätin olla luottamatta hänen varoituksiinsa ja kerroin lähteväni joka tapauksessa. Lopulta hän sanoi kyyniseen tapaansa: ”Onnea matkaan.”

Saksasta palasin vielä lyhyesti Helsinkiin, josta lentoni New Yorkin JFK:n lentokentälle lähtisi iltapäivällä 11.7. Helsingissä tapasin kaupunkiin vastikään muuttaneen oululaisen uusnatsikaverini Mikko Haapakosken. Sovin hänen kanssaan, että poissaollessani hän toimisi yhteyshenkilönä Ruotsin vastarintaliikkeeseen ja hoitaisi järjestöön liittyviä asioita Suomessa. Vielä lähtiessäni heinäkuussa 2008 ruotsalaiset eivät olleet antaneet lupaa perustaa Suomen vastarintaliikettä. Päätökseni lähteä Yhdysvaltoihin keskeytti myös kansainvälisen liiketalouden opiskeluni.

**FBI:n vakoojia ja lehtimiehiä**

Yli seitsemän tunnin lennon jälkeen saavuin New Yorkiin JFK:n lentokentälle. John de Nugentin sijasta minua oli kentällä vastassa baltimorelainen ystäväni Marvin. De Nugent oli perunut viime hetkellä aikeensa hakea minut New Yorkista ja antoi syiksi epämääräisiä selityksiä.

Sovimme, että oleskelisin Baltimoressa viikon ennen tuloani de Nugentin luokse Pittsburghiin. Marvinille järjestely sopi hyvin. Marvin ei ollut uusnatsi eikä hänellä ollut yhteyksiä Yhdysvaltojen äärioikeistoon, vaikka hän saattoikin sympatisoida joitakin liikkeen ajatuksia. Marvin sanoi pikemminkin vastustavansa liittovaltion hallitusta kuin tunnustavansa jotakin ideologiaa. Hän kannatti etelävaltioiden suvereenisuutta ja Ron Paulin ajatuksia. Paul ajoi pienempää ja rajallisempaa perustuslaillista hallintoa sekä laajoja yksilönvapauksia. Ron Paulin tavoin Marvin asettui republikaanien konservatiiveihin.

Ajoimme New Yorkista pitkän matkan New Jerseyn osavaltion läpi Marylandin Baltimoreen. Olin matkasta sen verran uupunut, että useimmat nähtävyydet jäivät minulta näkemättä. Seuraavana aamuna Baltimore alkoi valjeta minulle. South Fulton Avenue, jossa Marvin tuolloin asui, kärsi merkittävästä köyhyydestä ja jengien välisestä väkivallasta. Marvin kertoi, kuinka naapuritalon nuori nainen oli edellisyönä puukotettu kuoliaaksi, ja varoitti minua liikkumasta yksin naapurustossa. Baltimore kuulosti vaaralliselta ja pidin siitä vastuussa kaupungin mustaihoisia asukkaita ja latinalaisia maahanmuuttajia.

Marylandin osavaltio on vanhaa Ku Klux Klanin maaperää, jossa syrjintä ja rasismi ovat syvään juurtuneita. Osavaltiossa toimi lukuisia valkoisten ylivaltaa kannattavia järjestöjä, kuten William Piercen perustama National Alliance, Maryland skinheads ja Aryan Nations. Marvin piti liittovaltiota vastuussa kaupungin pahoinvoinnista. ”Ne pirulaiset ovat aivan naapurissamme, alle sadan kilometrin päässä Baltimoresta,” hän muistutti liittovaltion pääkaupungin Washington DC:n läheisyydestä.

Baltimoreen saavuttuani aloin elää ”amerikkalaista unelmaa” maan sekavassa äärioikeistoliikkeessä. Ensi töikseni tapasin 60-vuotiaan Arjalaisten kansakuntien pitkäaikaisen jäsenen Edwardin. Hän oli toiminut järjestön edesmenneen johtajan Richard Butlerin luottomiehenä ja August Kreisin turvallisuusneuvonantajana. Edward oli radikaali uusnatsi, jota FBI piti hänen omien sanojensa mukaan tarkasti silmällä. Hän oli isokokoinen, parrakas ja pörröpäinen mies, joka uskoi salaliittoteorioihin. Edward vihasi hallitusta ja ihaili Oklahoman pommimiestä Timothy McVeighiä, äärioikeistolaisia militioita ja ääri-islamilaisia järjestöjä.

Muutaman tunnin kestäneen tapaamisemme aikana Edward paasasi arjalaisten oikeudesta hallita hänen alempiarvoisina pitämiään rotuja kuten juutalaisia, mustia, aasialaisia ja ”sekarotuisia”. Hän kertoi kristitystä identiteetistä ja ”Israelin kadonneista heimoista” (joita arjalaiset olivat) Jumalan todellisena valittuna kansana.

Aika ajoin keskustelutuokiot keskeytyivät Edwardin vältellessä kuviteltuja FBI:n vakoojia, jotka hänen mukaansa yrittivät salakuunnella keskusteluitamme. Kahvilan asiakkaista, joista useimmat olivat nuoria aikuisia, opiskelijoita, lapsia ja vanhuksia, en kyennyt löytämään yhtäkään FBI:n kätyrin näköistä. Edward alkoi silminnähden pelätä hallituksen hyökkäystä kahvilaan ja hörppi nopeasti kahvinsa, jotta voisimme palata takaisin hänen autolleen. ”Meidän on nyt parempi lähteä”, Edward supatti ja vilkuili ympärilleen. Tämä tapaaminen jäi viimeiseksi yhteydenpidoksemme.

John de Nugentin suosituksesta lähdin junalla Baltimoresta Washingtoniin tapaamaan yhtä amerikkalaisen äärioikeistoliikkeen tunnetuinta hahmoa Willis Cartoa. Carto oli revisionistisen ja antisemitistisen *The Barnes Review -*lehden ja *American Free Press*-sanomalehden omistaja ja julkaisija.

Heti toisen maailmansodan jälkeen ja palveltuaan Yhdysvaltojen armeijassa Saksassa hän aloitti uransa populistisessa äärioikeistossa. Kaikki tunsivat tiukkapipo-Carton. Kerrottiin, että jopa äärioikeiston mannekiini David Duke pelkää Cartoa ja välttää mieluusti tapaamasta häntä. *American Free Pressin* toimistossa kuitenkin vallitsi vierailupäivänäni löysempi ilmapiiri. ”Tämä tapahtuu vain kerran vuodessa, herra Carton syntymäpäivänä 17. heinäkuuta”, Willis Carton kreikkalaissyntyinen suojatti Pete Papas naurahti.

Papas esitteli minut paikalla olleille toimiston työntekijöille ja Willis Cartolle. Carto tarrasi minua kädestä ja onnittelin häntä syntymäpäivästä. ”Niin, olet tullut tänne pakolaiseksi”, hän uteli minulta. Ihmettelin hieman Carton kysymystä. Kerroin tulleeni tavallisella turistiviisumilla ja että todennäköisesti palaisin Suomeen lokakuussa. ”Ei sinun kannata Suomeen palata”, Carto neuvoi. ”Jos koskaan tarvitset jotakin, tiedät mistä meidät löytää.”

Hän kyseli, oliko minulla aikeita mennä naimisiin amerikkalaisen naisen kanssa. Kun vastasin olevani varattu, Carto ehdotti väärennetyn Yhdysvaltojen passin hankkimista. ”Tiedämme kyllä mistä sellaisia saa.” Vasta myöhemmin sain tietää, että John de Nugent oli kertonut Cartolle suunnitelmistaan.

Lähtiessäni Carto vielä kehotti minua olemaan varovainen John de Nugentin kanssa. ”Hän uskoo pystyvänsä täyttämään isot saappaat… Sellaiset isot Hitlerin saappaat,” Carto kuvasi. Hän vielä jatkoi: ”Tiedän, että hän uskoo pystyvänsä siihen.” Tässä kohtaa en vielä ymmärtänyt Carton tarkoittavan, että de Nugent uskoi kirjaimellisesti täyttävänsä Hitlerin saappaat.

**Grillijuhlien silmätikku**

Äärioikeisto suhtautui John de Nugentiin ristiriitaisesti. Sain käsityksen, että häntä pidettiin hyvää tarkoittavana hölmönä, jolla oli kaikkivoipainen kuva itsestään. En kuitenkaan halunnut omaksua muiden käsityksiä vaan halusin muodostaa hänestä oman mielipiteeni.

Myös Marvin suhtautui de Nugentiin ja tämän poliittisiin pyrkimyksiin epäluuloisesti. Hänelle avautui tilaisuus tavata de Nugent Harrisburgissa, jossa tapaisimme. Sieltä jatkaisin matkaani de Nugentin kanssa Pittsburghiin.

De Nugentin mielestä Keystone State Skinheads -nimisen uusnatsijärjestön ulkoilmatapahtuma, jonne hänet oli kutsuttu, oli sopiva tapaamispaikka. Pahamaineisen järjestön jäseniä oli tuomittu väkivalta- ja aserikoksista. Keystone State Skinheadsin johtaja Steve Smith pyrki maalaamaan liikkeestä lievempää kuvaa valkoisten kansalaisoikeusliikkeenä”

De Nugent odotti meitä Harrisburgin linja-autoasemalla. ”Hyvät herrat”, hän tervehti ja toivotti meidät tervetulleiksi. De Nugent halusi poiketa lähibaariin oluelle kuuman kesäpäivän kunniaksi. Hän kertoi suunnitelmistaan markkinoida minua toisinajattelijana, joka oli joutunut poliittisen vainon kohteeksi ja hakeutunut turvaan Yhdysvaltoihin. ”Minulla on keinot auttaa Henrikiä ja tehdä hänestä korkean profiilin tapaus”, hän julisti. De Nugent suunnitteli puhuvansa televisiossa puolestani ja toimivansa puhemiehenäni.

Kuuntelin hiljaa vierestä, kun Marvin ja de Nugent kiistelivät, miten tulisin viettämään seuraavat kuukauteni Yhdysvalloissa. Marvin totesi, että de Nugentin lähtökohdat olivat vääriä ja ettei hän onnistuisi esittämään minua poliittisen vainon kohteeksi joutuneena toisinajattelijana. Arvostelusta tympiintyneenä de Nugent sanoi: ”Sehän nähdään!”

Pian siirryimme baarin kireästä ilmapiiristä skinheadien ulkoilmatapahtumaan Harrisburgin ulkopuolella olleeseen puistoon. Järjestön lippu liehui lipputangossa, jonka ympärille oli kerääntynyt 20–30 skinheadia tyttöystävineen ja perheineen. De Nugent meni edellä esittelemään meidät järjestön johtajalle Steve Smithille. Tämä tervehti meitä ja kehotti nauttimaan grillin antimista.

Taustalla soineen white power -musiikin sanoitukset saivat lähistöllä olleen mustaihoisen naisen ja valkoihoisen miehen poistumaan perheineen puistosta. ”Katso kuinka rotupetturit pakenevat”, Richiksi esittäytynyt skinhead naurahti.

Keskustelin Richin kanssa hetken Suomesta ja hän kyseli minulta kuulumisia. Rich oli 37-vuotias harrisburgilainen rakennusmies, joka oli niin ikään Arjalaisten kansakuntien entinen jäsen. Hän oli toiminut järjestön johtajan Richard Butlerin henkivartijana ja vankeinavustuksen päällikkönä. ”Tässä on numeroni, jos haluat joskus soitella minulle”, hän sanoi ja ehdotti, että voisimme tavata myöhemmin Pittsburghissa.

Jos olisin saanut itse päättää, en olisi joutunut huomion keskipisteeksi grillijuhlissa. John de Nugent päätti ilmoittaa isoon ääneen, että ”Suomalainen pakolainen Henrik Holappa on saapunut Yhdysvaltoihin! Annetaan hänelle aplodit!” Väkinäisiä aplodeja kuului sieltä täältä, eikä suurimmalla osalla skinheadeista ollut aavistustakaan, kuka tämä suomalainen pakolainen edes oli. Vielä vähemmän tiesin itse pakolaisuudestani.

Nolon kuulutuksen jälkeen olin yhtäkkiä raavaiden skinheadien kanssa köydenvetokilpailussa, epäonnekseni voittavalla puolella. De Nugent aloitti vielä suuremman meuhkaamisen, elehti käsillään ja huusi kannatuksenomaisesti nimeäni. Mielessäni käskin häntä tukkimaan suunsa, mutta hymyilin typerän näköisesti ”voittajana” de Nugentin vierellä. Tilannetta sivusta seurannut Marvin sai minut pois nolosta tilanteesta hihasta vetäisemällä.

Marvin päätti lähteä skinijuhlista takaisin Baltimoreen. Kävellessämme hänen autolleen hän epäili, että John de Nugent vain käyttää minua hyväkseen natsiuransa edistämiseksi. ”Sinun pitää olla varovainen. Älä ala hänen leikkeihinsä, siitä koituu sinulle vain harmia.” Näiden sanojen jälkeen hän oli poissa.

Pian Marvinin lähdön jälkeen de Nugent kertoi kyytimme Pittsburghiin saapuneen. Willis Carton toimistolla tapaamani Pete Papas oli tullut Harrisburgiin skinijärjestön tapahtumaan, josta hän jatkaisi matkaansa Pittsburghiin erään buuriperheen luokse. Viiden tunnin matkan aikana aloin nähdä John de Nugentin siinä valossa, josta minua oli useasti varoitettu. Aloin epäillä, että olin tehnyt hätäisen päätöksen Yhdysvaltoihin matkustamisesta.

**De Nugentin au pairina**

Varhain elokuun ensimmäisen päivän aamuna heräsin tyttöystäväni puhelinsoittoon, joka sai minut katumaan saapumistani Yhdysvaltoihin. Hän epäili tulleensa raskaaksi. Uutinen pelästytti ja riemastutti minua. Kyseenalaistin tuolloin ensimmäisen kerran päätöksiäni uusnatsiliikkeessä.

Mietin oliko yhdessäkään siihenastisessa päätöksessäni järkeä. John de Nugentin luona tunsin olevani väärässä paikassa. Mietin, olisiko minun pitänyt jäädä Suomeen perheeni luokse ja ottaa vastuu asioista, joista minua epäiltiin. Olin valinnut pakenemisen ja uusnatsiliikkeeltä saamani suojelun tunteen, vaikka sisimmässäni tunsin perheeni ja tyttöystäväni olevan minulle tärkeämpiä.

Asian myöntäminen oli tilanteessani kova paikka. Vaikka raskausepäily osoittautui myöhemmin vääräksi, kaduin tuolloin, että olin jättänyt perheeni hyvästelemättä ja mahdollisesti raskaana olevan tyttöystäväni oman onnensa nojaan. Seuraavina viikkoina ja kuukausina kuitenkin hautasin nämä ajatukset sisälleni ja pidin niitä heikkouden hetkenä.

Näiden kahden ensimmäisen viikon aikana Yhdysvalloissa olin omaksunut kaksi toisistaan poikkeavaa todellisuutta. Sarverissa vallitsi John de Nugentin kuvittelema todellisuus. Kuvitelmiin liittyi satojen tuhansien ihmisten joukkoliike, joka kaataisi Yhdysvaltojen hallituksen ja synnyttäisi tilanteen, jossa de Nugentista tulisi seuraava presidentti. Hän piti itseään maan vihatuimpana miehenä ja arveli juutalaisten näkevän hänet uudestisyntyneenä Adolf Hitlerinä. Muutaman viikon oleskelun jälkeen aloin pitää de Nugentia ja hänen puheitaan häiriintyneinä. Yleensä de Nugentin harhakuvitelmat olivat kausiluontoisia eli ne tulivat aina takaisin lyhyen normaalina olon jälkeen.

Toinen todellisuus oli kylmien tosiasioiden todellisuus. Joukkoliikettä ei ollut olemassa eikä John de Nugent ollut vaikutusvaltainen äärioikeistojohtaja vaan internetin keskustelupalstoilla mainetta niittänyt nimimerkki. Hän oli varaton, aivan kuten Roy Armstrong oli sanonut, ja eli maksamattomien vuokriensa takia jatkuvan häätöuhan alla.

Elokuun loppuun mennessä olin itsekin täysin rahaton, sillä olin antanut säästöni John de Nugentille. Luvattua aatteen palkkatyötä ei ollut olemassa. Olin de Nugentin au pair, joka huolehti hänen ja Margaret Huffsticklerin päivittäisistä asioista. Siivosin, pesin pyykkiä ja ulkoilutin koiria. Pettymys ja turhautuminen valtasivat mieleni enkä voinut kuin sopeutua tilanteeseen.

Mitä enemmän päiviä kului, sitä enemmän seura teki kaltaisekseen. Huomasin puhuvani ja kirjoittavani John de Nugentin tyylillä ja minustakin tuli nimimerkki keskustelufoorumeilla. Pidin myönnytyksiä oikeana tapana käsitellä häntä.

Myötäilemällä kaivoin kuitenkin syvempää kuoppaa itselleni. Oli helpompaa myöntää de Nugentin olevan uudestisyntynyt Adolf Hitler, kun hän erään kävelyn aikana sohi pistoolillaan ja muisteli hetkiä, jolloin oli päättänyt päivänsä Berliinissä. Tästä talon isäntä oppi, ettei minusta olisi hänelle juuri vastusta ja hän saisi minut tekemään mitä tahtoi.

Tyttöystäväni päätti lopettaa suhteemme lokakuun alussa, kun lähtöni häämötti. Olin pitänyt häntä elämäni ainoana järjen äänenä. De Nugent oli jo pitkään halunnut minun lopettavan suhteen, jotta saisi minut avioitumaan jonkun amerikkalaisen naisen kanssa. Hän piti David Duken tytärtä sopivimpana vaimoehdokkaana ja soitti tälle kosintapuhelun nimissäni.

Kieltäydyin avioitumasta ja sanoin palaavani takaisin Suomeen. Hän vastasi hypoteettisella kuvauksella terroriteosta. ”Wall Street on ajanut maan talouden rappiolle. Joku voisi antaa heille kunnon opetuksen. Mieti mitä juutalaiset ajattelisivat, jos joku alkaisi ampua heitä? Ampuja varmastikin kuolisi sankarina tulitaistelussa poliisin kanssa.”

Vastaus oli vähintäänkin omituinen. Hän tiesi lentoni lähtevän New Yorkista parin päivän päästä. Yrittikö hän kehottaa minua tekemään jotakin? Hän ei kuitenkaan puhunut iskusta enempää tai sanonut suoraan, että minun pitäisi ampua ihmisiä matkallani lentokentälle.

**Epätavallinen turvapaikanhakija**

John de Nugent rukoili, että harkitsisin eri vaihtoehtoja maahan jäämiseksi. Vaihtoehto avioliitosta oli poissuljettu, joten hän katsoi paremmaksi lopettaa siitä puhumisen. De Nugent ehdotti minulle maanalaista elämää ja soitti Harrisburgissa tapaamalleni skinheadille Richille, voisiko tämä järjestää katoamiseni. Rich ei pitänyt ajatusta järkevänä ja sanoi, ettei voisi auttaa de Nugentia järjestämään minulle maanalaista elämää.

Kun yritys epäonnistui, hän halusi minun hakevan poliittista turvapaikkaa. En pitänyt turvapaikan hakemista sopivana, mutta myönnyin de Nugentin ehdotukseen tavata maahanmuuttoon erikoistunut lakimies. Ajattelin lakimiehen vahvistavan näkemykseni siitä, ettei maahan jäämiselle tai poliittisen turvapaikan hakemiselle ollut edellytyksiä. Toivoin lakimiehen myös vaientavan de Nugentin toiveet maahan jäämisestäni.

John de Nugentilla oli taito saada minut ja ympärillä olevat ihmiset toimimaan haluamallaan tavalla. Vaikka olin tietoinen hänen ailahtelevasta ja kenties epätasapainoisesta mielenlaadustaan, annoin hänen ottaa ohjakset elämästäni.

Olin jo antanut de Nugentille periksi lakimiehen tapaamisessa ja seuraavaksi annoin periksi poliittisen turvapaikan hakemisessa. Hän sai minut ajattelemaan, ettei minulla ollut paluuta Suomeen, jossa minua ei odottanut mikään. De Nugent puhui mahdollisuuksistani aloittaa uusi elämä Yhdysvalloissa. Hän jopa sanoi, että voisin lähteä uusnatsiliikkeestä ja tehdä elämälläni mitä tahdoin. ”Tämä poliittinen turvapaikkahakemus antaa sinulle keinon jäädä pidemmäksi aikaa Yhdysvaltoihin. Senhän voi aina perua”, de Nugent uskotteli. Seuraavaksi olin jo allekirjoittamassa nimeäni turvapaikkahakemukseen.

En ollut missään mielessä tavallinen turvapaikanhakija. Hakemukseni toimeenpannut asianajaja Valerie May tiesi sen. Hän oli huolissaan suhteistani eri äärijärjestöihin Yhdysvalloissa ja Euroopassa. May kehotti minua ottamaan etäisyyttä rasistisiin äärijärjestöihin, jotta minulla olisi edes pieni mahdollisuus saada turvapaikka.

Vastoin lupaustaan John de Nugent kuitenkin pian halusi, että ottaisin vieläkin näkyvämmän roolin hänen vierellään uusnatsiliikkeessä. Hän alkoi suunnitella esiintymiskiertueita ja hakemukseni julkista käsittelyä. Mielestäni suunnitelmat kuulostivat uskomattoman vääriltä, mutta lähdin kuitenkin niihin mukaan. Ulospääsyä ei ollut enkä voinut perääntyä. Rahattomuuteni vuoksi en enää voinut ostaa uutta lentolippua takaisin Suomeen.

Alunperin suunniteltu paluulentoni Helsinkiin lähti ja lippu vanhentui hetkellä, jolloin allekirjoitin turvapaikkahakemustani asianajaja Valerie Mayn toimistossa. Asianajaja aikoi vedota tapauksessani sananvapauteni loukkaamiseen, jonka perusteella olin lähtenyt Suomesta. Elämäni Sarverissa jatkui siitä, mihin se oli jäänyt ennen turvapaikkahakemuksen vireillepanoa.

Kuukauden kuluttua esiinnyin Ku Klux Klaanin entisen johtajan David Duken konferenssissa Memphisissä. De Nugent neuvoi minua pitämään hurmoshenkisen ja tunteisiin vetoavan puheen, jotta saisimme yleisöltä tukea ja sympatiaa. Lopulta seisoin hurraavan 150-päisen yleisön edessä vainottuna pakolaisena, joka tahtoi vain puhua Suomen maahanmuuttopolitiikasta. Tämä oli minun ja de Nugentin vääristämä julkisivu, joka ei ollut tippaakaan totuudenmukainen.

Vuodenvaihteessa hurmoshenki oli laantunut Sarverin jäytäväksi todellisuudeksi. Yhä useammin näin de Nugentin pahoinpitelemässä avopuolisoaan, joka antoi jokaisen lyönnin ja potkun anteeksi. Kun de Nugent ei raivonnut avopuolisolleen, minulle tai vierailleen, hän raivosi naapureille. Hän uskotteli itselleen ja muille oikeudestaan sanella toisten elämästä. Joka päivä kriisit muuttuivat vain synkemmiksi.

Katselin ympärilleni ja ymmärsin, ettei minulla ollut ulospääsyä. Masennuin ja aloin juoda de Nugentin ”pahoille päiville” varattua alkoholia. Se maistui paremmalta kuin todellisuus. Aloin pitää itseäni loukkuun jääneenä rottana. Elämässäni ei ollut muuta kuin John de Nugent, Margaret Huffstickler, loputtomat ongelmat, turvapaikkahakemus ja uusnatsit.

Turvapaikkahakemukseni käsittelypäiväksi määrättiin 19.7.2009. John de Nugentin päätöksestä Valerie May ei enää ollut asianajajani, joten ongelmakseni koitui löytää heinäkuuhun mennessä uusi asianajaja edustamaan tapaustani. Kroonisen rahattomuuteni vuoksi asianajajan palkkaus ei tullut kuuloonkaan. Hyväntekeväisyydestä työskentelevät philadelphialaiset asianajajat taas kieltäytyivät edustamasta tapaustani.

Ongelmaani ei näyttänyt olevan minkäänlaista ratkaisua. John de Nugent ei enää piitannut hakemuksestani tai siitä löytäisinkö asianajajaa. Aloin vihata häntä. Olin myös pettynyt itseeni. En ollut rukoillut pitkään aikaan tai edes ajatellut Jumalaa, mutta torstaina, viidennen päivän maaliskuun iltana ryntäsin huoneestani pihalle rukoilemaan ja pyysin hartaasti ”jonkinlaista ratkaisua”. Neljä päivää myöhemmin sain sellaisen.

**Vankeudessa**

**”Mitähän sheriffi haluaa?”**

En odottanut maaliskuun 9. päivän aamulta 2009 mitään erityistä. Lähes päivälleen kahdeksan kuukautta aiemmin olin saapunut intoa puhkuen Yhdysvaltoihin. Into oli kuukausien aikana muuttunut uupumukseksi ja pettymykseksi. Minua varjosti jatkuva epätietoisuus tulevasta.

Epätietoisuudesta saatoin syyttää vain itseäni. Olin lähtenyt Yhdysvaltoihin huterin tiedoin enkä ollut uskonut varoituksia John de Nugentista. Suostuin hakemaan turvapaikkaa, vaikka de Nugentin luonne oli jo paljastunut minulle. Olin antanut monessa asiassa periksi, mutta kieltäydyin tarkastelemasta uusnatsi-ideologiaa kriittisesti. Päin vastoin olin kiihdyttänyt rasistisen vihapuheen levittämistä internetissä.

Aamu alkoi tavalliseen tapaan de Nugentin koirien ulkoiluttamisella. Hän halusi sillä kertaa ajaa koirat autolla tavallista kauemmaksi Sarverin ulkopuolella olevaan puistoon. En pitänyt ajatusta kummallisena, vaikka de Nugent yleensä oli hyvin tarkka ajankäytöstään, jotta voisi loppupäivän kirjoittaa keskustelufoorumeilla viestejään seuraajilleen.

Tuttuun tapaansa hän puhui kymmeniä minuutteja suunnitelmistaan päästä maan ainoaksi äärioikeistojohtajaksi, josta oli tullut kaikkien juutalaisten vihaama mies. Matkamme aikana silmääni pisti tien reunaan pysähtynyt Alleghenyn piirikunnan sheriffin auto. Ohi ajaessamme käännyin katsomaan sheriffiä, jolloin katseemme kohtasivat. Tiesin heti, että jotakin tulisi tapahtumaan. Pian sheriffi lähtikin de Nugentin auton perään valot vilkkuen.

De Nugent huolestui. Hän vilkuili peilistä ja koetti kädellään takin taskussa ollutta 9 mm Makarov-pistoolia. ”Mi-mitähän sheriffi oikein haluaa?” hän hätääntyi. John de Nugent oli useasti kertonut sekä minulle että seuraajilleen internetissä, ettei koskaan aikoisi joutua pidätetyksi tulitaistelutta. Hänen käytöksensä alkoi huolestuttaa minua ja sanoin, että hänen pitäisi pysäyttää auto ja pysyä rauhallisena.

Auton pysähdyttyä sheriffi lähestyi vänkärin puolta. Tässä vaiheessa tiesin, että hänen asiansa koskisi minua. Sheriffi koputti ikkunaan ja kysyi: ”Oletko Esa Henrik Holappa?” Myöntävän vastauksen kuultuaan hän halusi tarkistaa passini ja kehotti minua nousemaan autosta.

Samaan aikaan paikalle ajoi kaksi mustaa maasturia, joista nousi ulos kaksi tai kolme siviilipukuista poliisia. Ruumiintarkastuksen jälkeen yksi siviilipoliiseista kertoi, että joutuisi raudoittamaan minut. Hän ei suostunut tarkentamaan, mitä asia koski tai miksi minua oltiin pidättämässä. John de Nugent karjui koko ajan autosta, kun yksi liittovaltion agentti pidätteli häntä. Viranomaiset käskivät de Nugentia pysymään vaiti tai he joutuisivat pidättämään minut virkavallan vastustamisesta. Pian aseistautuneesta de Nugentista huolestuneet poliisit siirsivät minut autoonsa ja lähtivät paikalta.

Poliisiauton kyydissä vallitsi sekava tunnelma. Yritin jälleen selvittää, mitä asia koski tai minne minua oltiin viemässä. Poliisi ei kertonut muuta syytä kuin että maahanmuuttostatukseni oli selvitettävä ja pian näkisin minne minua oltiin viemässä. Hetken hiljaisuuden jälkeen hän alkoi kummastella puhumattomuuttani. ”Hyvä on, ei sinun tarvitse minulle puhua”, hän totesi pettyneesti.

Puolentoista tunnin ajon jälkeen minut kuljetettiin Pittsburghin keskustassa sijaitsevaan FBI:n virastorakennukseen. Siellä minulle selvisi, että Department of Homeland Security eli Kotimaan turvallisuusvirasto oli määrännyt minut karkotettavaksi. Päätös perustui puuttuvaan allekirjoitukseen turvapaikkahakemuksessani. Hakemukseni viereillepano oli viivästynyt päivällä ja olin ylittänyt viidellä kuukaudella turistiviisumin salliman 90 päivän maassa oleskelun. Voimassa olevan turvapaikkahakemukseni vuoksi minua ei voitu karkottaa.

Agentti kertoi, että virasto oli päättänyt ottaa minut kiinni ja esittää vangitsemistani turvapaikkahakemukseni käsittelyn päätökseen saakka. Minulle selvisi, että vankeuteni saattaisi kestää puolesta vuodesta vuoteen. Agentti kertoi, että minut siirrettäisiin Yorkin osavaltion vankilaan odottamaan hakemuksen käsittelyä muiden turvapaikkahakijoiden ja laittomien maahanmuuttajien kanssa.

Minut oli määrä siirtää saman viikon torstaina. FBI:n virastotalosta minut toimitettiin Pittsburghin Alleghenyn tutkintavankilaan odottamaan siirtoani. Vankilan tulotarkastuksen jälkeen pääsin odottamaan selliin siirtämistäni. Parikymmentä vankia oleskeli odotustilassa, jonne tuotiin koko ajan lisää vankeja. Sieltä vangit taas määrättiin kahden tai kolmen hengen matkaselliin odottamaan lopullista siirtoa.

Matkasellissä oli eräs Irakin sodan veteraani, jota epäiltiin sisarensa poikaystävän pahoinpitelystä. Hän kertoi taistelleensa jalkaväessä sodan alussa ja kärsivänsä posttraumaattisesta stressireaktiosta. Mies ei voinut ymmärtää, miten suomalainen oli päätynyt Pittsburghin tutkintavankilaan. Säästin sotilaan tarinaltani ja kerroin syyllistyneeni viisumirikkomukseen. Pitkän rupattelumme jälkeen vartija toi hänelle hyviä uutisia. Hän pääsi vapaaksi 2 000 dollarin takuita vastaan, jotka hänen sisarensa oli maksanut.

Vähän ennen keskiyötä minut lopulta haettiin matkasellistä. Olin lojunut siellä jo kahdeksan tuntia ja olin iloinen, että odotukseni vihdoin päättyisi. Minut kuljetettiin ikkunattomien ja pitkien käytävien läpi pimeälle selliosastolle, jossa vartija avasi sellin oven. Viimeiseksi hän toivotti hyvää yötä.

Sellitoverini ei onneksi ollut väkivahva jengiläinen vaan noin 50-vuotias afroamerikkalainen mies, joka oli odottanut rattijuopumussyytteensä käsittelyä jo kuukauden päivät. Kukaan ei ollut maksanut miehen takuita, joten hän uskoi pysyvänsä vangittuna vielä kuukausia ennen kuin syyte lopulta käsiteltäisiin oikeudessa. Hän toivotti minut tervetulleeksi selliin ja sanoi esittelevänsä ”osaston kujeet” heti seuraavana päivänä.

Ne jäivät esittelemättä, sillä minulle ilmoitettiin heti herätyksen ja aamupalan jälkeen siirrostani toiseen vankilaan. Hämmästyin, koska oletin pysyväni Pittsburghin vankilassa torstaihin saakka. Taaskaan kukaan ei osannut vastata kysymyksiini siirrosta. Kenelläkään ei ollut tietoa mihin minua oltiin siirtämässä. Elin jatkuvassa epätietoisuudessa. Minulla ei ollut aavistustakaan tulevasta enkä ehtinyt edes pysähtyä ajattelemaan, mitä minulle oli tapahtunut. En ollut vielä käsittänyt tilannetta, vaikka olinkin tietoinen uudesta ympäristöstäni. Olin vankilassa, ja se oli ainoa ajatukseni.

**”Mitä tiedät suunnitelmista murhata Obama?”**

Pittsburghin vankilan siirtosellissä vallitsi tuomittujen ilmapiiri. Sellissä odotti tusina vankilatuomion saaneita vankeja, joita oltiin siirtämässä linja-autoilla ”koviin vankiloihin” suorittamaan tuomioitaan. Vangit tulivat eri etnisistä ryhmistä, piirikunnista ja ikäluokista.

Siirtosellin vangeista erottui hoikka, nuori mustaihoinen mies, joka piteli käsissään Raamattua ja ylisti Jumalaa. Vanki vaikutti itseoppineelta lakimieheltä, joka antoi lainopillisia ohjeita muille vangeille. Hän varoitti muita vankeja liittymästä jengeihin ja kehotti kaikkia seuraamaan Jumalan sanaa vankeutensa aikana.

”Jumala auttaa… Jumala auttaa…” mies toisteli ja sanoi, että vain Jumalan avulla vankeustuomiosta voi selvitä. Eräs vangeista kysyi, miten Jumala auttaisi elinkautiseen tuomittua vankia. Hän vastasi napakasti: ”Antamalla hänelle ikuisen elämän!”

Muiden vankien tavoin odotin siirtoani Yorkin osavaltion vankilaan. Tunnit kuluivat eikä mitään kuulunut. Pitkä odotus otti koville. Monelle vangille osavaltion tarjoama bussimatka vankilaan oli kenties viimeinen vilaus vapaasta maailmasta pitkään aikaan. Bussimatkan jälkeen vankilan muurit täyttäisivät vangin maisemakuvan useaksi vuodeksi.

Hartaan odotuksen jälkeen uskoin vuoroni tulleen, kun vanginvartija tuli hakemaan minua sellistä. Yllätyksekseni hän sanoi jonkun haluavan jutella kanssani. Tummiin pukeutunut ja salkkua kädessään pitelevä mies esittäytyi FBI:n agentiksi. Hän ohjasi minut pieneen kuulusteluhuoneeseen, jossa hän luki minulle oikeuteni: ”Teillä on oikeus pysyä vaiti, kaikkea mitä sanotte voidaan käyttää ja tullaan käyttämään teitä vastaan oikeudessa…”

En ollut odottanut FBI:n kuulustelua, mutta en yllättynyt liittovaltion viranomaisten kiinnostuksesta kuulustella minua. Heille olin varmasti erikoinen ja salaperäinen tapaus yhteyksieni ja turvapaikkahakemukseni perusteella. Agentti aloitti kuulustelun kysymällä, tiesinkö miksi minut oli pidätetty. Hän sanoi, ettei minua ollut pidätetty viisumirikkomuksen vuoksi: ”DHS kertoi, että sinut pidätettiin, koska olet valkoisen ylivallan kannattaja. Eivätkö he kertoneet tätä sinulle?”

Kerroin, ettei DHS maininnut minulle mitään asiasta. Hän jatkoi kysymällä olinko valkoisen ylivallan kannattaja, mutta arvelin paremmakseni kieltää olevani. Kuulustelu jatkui vielä jonkin aikaa rasististen näkemyksieni analysoimisella, kunnes hän alkoi kysellä Ekastown Roadin isännästä John de Nugentista.

Agenttia kiinnosti, miten de Nugent elätti itsensä. Hän alkoi epäillä, että tämä rahoittaa elämisensä rikollisella toiminnalla. Agentti rauhoittui kun kerroin, ettei de Nugent rahoittanut elämäänsä ase- tai huumekaupalla. Muutoin John de Nugent ei kiinnostanut häntä.

Seuraavaksi agentti näytti minulle joitakin valokuvia Yhdysvaltojen rasistisen äärioikeiston johtohahmoista ja pyysi tunnistamaan henkilöt. Agentti halusi kartuttaa, kuinka hyvin tunsin heidät. Hän halusi myös tietää, kuinka hyvin tunsin Yhdysvaltojen asevoimien kaksi entistä korkea-arvoista upseeria, merijalkaväen majuri Foxin ja armeijan tiedustelu-upseerin, kapteeni Eric Mayn.

FBI oli agentin mukaan huolissaan entisten korkea-arvoisten upseerien yhteydestä kaltaiseeni ääriryhmän jäseneen. ”Haluamme vain tietää, etteivät entiset asevoimiemme sotilaat ole suunnittelemassa mitään hallituksemme päänmenoksi”, agentti täsmensi.

Todellisen pommin agentti pudotti kuulustelun päätteeksi, kun hän kysyi mitä *tiesin*presidentti Obamaan kohdistuneesta salamurhasuunnitelmasta. Agentti viittasi lokakuussa 2008 paljastuneeseen kahden uusnatsin suunnitelmaan murhata kymmeniä mustaihoisia ihmisiä ja lopuksi silloinen presidenttiehdokas Barack Obama.

Vastasin agentille, että olin lukenut sanomalehdestä salamurhasuunnitelman paljastumisesta, mutten tiennyt siitä mitään muuta. Hän halusi vielä tietää mitä mieltä olisin, jos ”Obamalle tapahtuisi jotakin.” Vastasin rehellisesti ja sanaakaan epäilemättä, että ”olisi kauheaa, jos Obamalle tapahtuisi jotakin.”

Äärioikeisto suhtautui Obaman presidenttiyteen äärimmäisen kielteisesti ja Obaman uskottiin aloittavan uusnatsien joukkopidätykset Yhdysvalloissa. Vaikka en ollut Obaman kiihkeimpiä vastustajia, en luonnollisesti pitänyt ajatuksesta, että hän oli maan uusi presidentti. Minulle hänen valintansa presidentiksi tarkoitti ”valkoisten presidenttien aikakauden” päättymistä ja valkoihoisten joutumista vähemmistöksi Yhdysvalloissa. Tunnin kestänyt kuulustelu päättyi näihin kysymyksiin.

Tuolloin minulle selvisi kuulustelun vakavuus enkä enää pitänyt sitä harmittomana hupirupatteluna. Vakavasti otettava turvallisuusviranomainen oli kysynyt tietojani maailman johtavimpiin valtiopäämiehiin kohdistuneesta murhasuunnitelmasta. En tiedä tahtoiko agentti vain koittaa kepillä jäätä vai uskoiko hän, että todella tiesin jotakin. Kuulustelun Obamaa koskevat kysymykset jäivät vielä leijumaan ilmaan karkotukseeni saakka.

**Matka tuntemattomaan**

Pittburghin vankilasta minut siirrettiin myöhään tiistai-iltana 10.3. erääseen osavaltion vankilaan Pohjois-Pennsylvaniassa. Sieltä oletin lopulta päätyväni Yorkin osavaltion vankilaan. En ehtinyt olla uudessa sellissäni paria tuntia kauempaa, kun vankilan virkamies tuli kalistelemaan kahden vartijan kanssa oveni kaltereita.

Virkamies kertoi, että DHS:n määräyksestä minut oli eristettävä muista vangeista. En kysynyt asiasta enempää, sillä FBI:n kuulustelun jälkeen osasin odottaa erityiskohtelua. Virkamies ei osannut vastata kysymykseeni seuraavasta siirrosta. ”Olet täällä ehkä vain pari päivää”, virkamies sanoi vaimeasti. Päätin sulkea mieleni kaikilta ajatuksilta siihen saakka, kunnes lopulta olisin Yorkin vankilassa.

Seuraavana aamuna kello 6.00 edellisillan virkamies tuli jälleen kahden vartijan kanssa hakemaan minua sellistäni. ”Pue vaatteet yllesi. Sinut siirretään.” Raudoitettuna ja kahden vartijan saattamana minut toimitettiin vankilan käsittelyhuoneeseen, jossa minua odotti kuusi raskaasti aseistautunutta ja kypäräpäistä Joint Terrorism Task Forcen agenttia. JTTF on vastuussa terrorisminvastaisista toimista Yhdysvalloissa.

Agenteilta ei juuri hymyä irronnut. Yksi heistä käski minua pukeutumaan oransseihin haalereihin ja sandaaleihin. Agentti puki ylleni luotiliivit ja raudoitti minut. Tunsin oloni pahimman luokan terroristiksi tai ainakin pahamaineiseksi rikolliseksi. Minulle oli tuossa vaiheessa vielä epäselvää, millaisen uhkakuvan DHS oli minusta saanut.

Yksikään JTTF:n agenteista ei suostunut kertomaan määränpäätäni. Aloin epäillä DHS:n tarinaa Yorkin vankilasta. Tuntien ajomatkan aikana leikittelin ajatuksella, että minut toimitettaisiin Guantanamon vankileirille muiden terroristien joukkoon. Sellaisena minua ainakin mielestäni käsiteltiin.

Ajatusleikki ei juuri lämmittänyt, sillä aloin huolestua tilanteestani. Vankikuljetusauton pienestä ikkunasta onnistuin näkemään kyltin, joka osoitti Buffaloon ja Niagaran putouksille. Arvelin, että määränpääni täytyi olla Buffalossa ja että minua tuskin oltiin kuljettamassa rajan yli Kanadaan.

**Eristyssellissä**

Yorkin vankilan sijasta minut toimitettiin laittomien maassaoleskelijoiden viimeiseen määränpäähän, Buffalon liittovaltion säilöönottokeskukseen (Buffalo Federal Detention Facilityyn). Se sijaitsi Buffalon kupeessa Bataviassa.

Istuin taas keskuksen vastaanottotilan matkasellissä odottamassa tulotarkastusta. Kello oli kolme iltapäivällä ja vastaanottotila täynnä kiinniotettuja laittomia maahanmuuttajia. Heidät valokuvattiin ja kirjattiin keskuksen tietokantaan. Minut oli eristetty muista maahanmuuttajista, joten pystyin vain seuraamaan matkasellin pienestä ikkunasta tulotarkastuksien edistymistä. Vuoroni koittaisi vasta viimeisenä.

Välillä vartijat kävivät kysymässä vointiani ja jaksamistani, toiset taas kävivät kysymässä tatuoinneistani ja jengikytköksistäni. ”Sinulla on sudenhaka-tatuointi. Kuulutko Arjalaiseen veljeskuntaan tai Arjalaisiin kansakuntiin?” Kiistin kuuluvani mihinkään jengiin, mihin vartija vastasi: ”Ei minua haittaa vaikka kuuluisitkin.”

Jengikytkökseni eivät ehkä haitanneetkaan vartijaa, sillä arjalaiset jengit olivat kaukana säilöönottokeskuksesta. Buffalon säilöönottokeskuksessa oli lisäkseni ollut aiemmin vain yksi saksalainen uusnatsi Hendrik Möbus, jota oli kotimaassaan syytetty murhasta. Hän oli myös hakenut turvapaikkaa Yhdysvalloista, joutunut vangituksi, toimitetuksi Bataviaan ja karkotetuksi takaisin Saksaan.

Illalla yhdeksältä vuoroni viimein koitti. Tulotarkastuksesta oli tullut minulle jo rutiininomainen toimenpide. Sen jälkeen vartijat kertoivat minulle, että majapaikkani olisi SHUssa (Special Housing Unitissa). Se tarkoitti eristystä, jossa vanki vietti 23,5 tuntia päivästään sellissä.

SHU:ssa pidetyt vangit olivat siellä joko oman turvallisuutensa tai laitosturvallisuuden vuoksi. Vangit saattoivat olla eristyksissä useista viikoista kuukausiin, joskus jopa vuosikymmeniä näkemättä päivänvaloa tai muita vankeja. SHU oli vankila vankilan sisällä. Olin astunut maailmaan, josta monet vankilakirjekaverini olivat minulle kirjoittaneet.

Vartijat kertoivat minua selliini viedessään osaston yksinkertaisesta päivärytmistä: Aamupala kello 7.00, lounas kello 11.00, päivällinen kello 17.00 ja hiljaisuus kello 21.00. ”Pääset sellistä ulos kolmesti viikossa jaloittelemaan. Suihkussa voit käydä kolmesti viikossa, mutta et jaloittelun kanssa samana päivänä. Tervetuloa SHU:iin!” Sitten ovi pamahti selän takanani kiinni.

Betonisänky, tuoli ja pöytä muodostivat sellin irtaimiston. Vanki ei saanut pitää sellissä kovakantisia kirjoja eikä varastoida ruokaa tai välineitä, jotka soveltuivat vartijan tai vangin vahingoittamiseen. Sellitarkastuksia tehtiin päivittäin, kun vanki ei ollut sellissään. Puhelinsoittoihin ja vierailijoiden tapaamisiin täytyi anoa lupa osaston päälliköltä päiviä etukäteen.

Eristysvankeuden kaksi ensimmäistä viikkoa kuluivat horroksessa ja epätietoisuudessa. Minulla ei ollut lakimieheni lisäksi muuta yhteyttä ulkomaailmaan. Tapasin hänet vankeuteni aikana vain kahdesti. Alex Carmichael oli äärioikeistolaisen League of the American Patriots -järjestön perustaja ja lakimies. Eräät Keystone State Skinheadien jäsenet olivat suostutelleet Carmichaelin ottamaan tapaukseni hoidettavakseen pro bonona.

Päivät ja viikot eristysselissä olivat äärimmäisen tylsiä. Ainoaksi tekemisekseni löysin kirjeiden kirjoittelun ja Raamatun lukemisen. Kirjeistä minulle alkoi selvitä, millaista draamaa pidätykseni oli aiheuttanut yhdysvaltalaisen äärioikeiston sisäpiirissä.

Aloin nähdä pidätyksessäni ja vankeudessani hyviä puolia. Olin varma, ettei minun enää koskaan tarvinnut palata John de Nugentin luokse, kun huhtikuun alussa sain tietää, että valtakunnansyyttäjä Mika Illman oli tehnyt rikostapauksestani syyttämättäjättämispäätöksen.

Päätöksessä todettiin, ettei syyllisyyteni tueksi ollut riittävää näyttöä, jotta syytteet törkeästä kunnianloukkauksesta ja kiihottamisesta kansanryhmää vastaan olisi voitu nostaa. Syyte tekijänoikeusrikoksesta olisi voitu nostaa, mutta sen katsottiin jo vanhentuneen. Kohdallani asia sai päätöksensä, mutta rikoksen kohteiksi joutuneet nuoret eivät koskaan saaneet lopullista päätöstä tai korvausta kärsimästään vahingosta. Huhtikuun lopussa peruin turvapaikkapaikkahakemukseni ja saatoin alkaa odottaa karkottamistani takaisin Suomeen. Siihen kului vielä reilu kuukausi.

Vankeudessa itsetuntoni kasvoi. Tein suunnitelmia siitä, kuinka Suomen vastarintaliikkettä johdettaisiin, kunhan pääsen takaisin Suomeen. Vankilassa suunnitelmani tuntuivat selviltä ja yksinkertaisilta, mutta tulisin pian tietämään, etteivät ne olleet kovin realistisia.

**”Sinut karkotetaan!”**

Minut karkotettiin yhtä salaperäisesti kuin pidätettiinkin – en saanut siitä vähäisintäkään vihiä. DHS kieltäytyi kertomasta minkäänlaisia yksityiskohtia tai aikatauluja maasta poistamiselleni. Se vetosi tapauksessani kansalliseen turvallisuuteen. En edelleenkään tiedä, pitivätkö Yhdysvaltojen turvallisuusviranomaiset minua todellakin uhkana maan turvallisuudelle vai miksi he vaikenivat. Tiesin, että vankeuteni kestäisi luultavasti vielä kuukauden ennen kuin karkotukseni pantaisiin toimeen. Vasta toukokuun lopulla aloin odottaa lopullista siirtoani Buffalon säilöönottokeskuksesta Helsinki-Vantaan lentokentälle.

Odotukseeni lopulta vastattiin kesäkuun 3. päivänä 2009. Noin viideltä aamulla vartija pani valot selliini, jyskytti oveen ja sanoi: ”Herää! Sinut karkotetaan!” Nousin välittömästi betonipunkaltani ja pakkasin vähäiset tavarani vartijan minulle antamiin kasseihin. Seuraavat 45 minuuttia odotin malttamattomana, että minut vihdoin haettaisiin käsittelytiloihin.

Käsittelytiloissa minut ohjattiin pieneen matkaselliin. Istuin raudoitettuna muutaman minuutin, kunnes säilöönottokeskuksen päällikkö halusi vaihtaa muutaman sanan kanssani. Hän määräsi vartijan ottamaan käsiraudat ja poistumaan sellistä. Päällikkö halusi osoittaa, että luotti minuun. Lyhyen keskustelun aikana hän toivotti onnea matkaan ja toivoi, että välttyisin vastaavilta tilanteilta tulevaisuudessa.

Matkasellistä minut otti vastaan kolme DHS:n agenttia. Olin yllättynyt agenttien kohteliaasta käytöksestä, ja he vaikuttivat melkein ystävällisiltä. He kuitenkin kertoivat, etteivät voisi vastata kysymyksiini.. ”Tiedät varmaan itsekin, ettemme voi kertoa sinulle mitään yksityiskohtia… Obaman hallinnolla on erityinen mielenkiinto sinua kohtaan”, agentti puki huolellisesti sanansa. En tiennyt, mistä presidentti Obaman hallinnon mielenkiinto johtui enkä sitä, millaisesta mielenkiinnosta oli kysymys.

Buffalosta minut lennätettiin DHS:n saattueessa New Yorkin JFK:n lentokentälle ja Helsinkiin lähtevälle lennolle. Kaksi DHS:n agenttia seurasi minua perille saakka. Kun lentokone laskeutui sateiseen Helsinkiin kesäkuun 4. päivänä, suunnittelin aloittavani Suomen vastarintaliikkeen johtamisen. Pian minulle kuitenkin paljastui, ettei järjestön johto ollut käsissäni.

**Suomen vastarintaliikkeen perustaminen**

**”Totaalista vastarintaa”**

Ennen Yhdysvaltojen matkaani kesällä 2008 Suomen vastarintaliikkeen perustaminen oli ollut hyvässä vauhdissa. Loppuvuodesta 2007 olin ottanut Richard Scutarin kehotuksesta yhteyttä Ruotsin vastarintaliikkeen luottomieheen Magnus Södermaniin ja Tukholman entiseen aktivistijohtajaan Kristian Nordvaliin. Aiottu tapaaminen heidän kanssaan Salemin marssin yhteydessä joulukuussa 2007 oli peruuntunut. Yhteydenpito jatkui kuitenkin tiiviinä seuraavaan kesään saakka, kunnes lähdin Yhdysvaltoihin.

Kansallissosialismi.com-foorumilta tapaamastani oululaislähtöisestä, Helsingissä asuvasta Mikko Haapakoskesta tuli luotettuni Suomen vastarintaliikkeen perustamisen alkutaipaleella. Jaoin hänen kanssaan kaiken tiedon uusnatsiliikkeestä ja suunnittelimme jälleen matkustamista Ruotsiin.

Söderman oli kutsunut minut ja ”apulaiseni” osallistumaan vastarintaliikkeen järjestämälle Folkets Marschille eli kansallispäivän marssille kesäkuun alussa 2008. Olin otettu kutsusta, sillä se antoi kauan odottamani tilaisuuden saada jalansija paljon puhutun natsijärjestön sisällä. Tapahtuman luonne oli minulle jo entuudestaan selvillä. Aikaisempina vuosina marssit olivat päätyneet aina väkivaltaisiin yhteenottoihin vastamielenosoittajien kanssa. Nordvall kehotti minua ja Haapakoskea varautumaan henkisesti niihin ja mahdolliseen kiinniottoon. Kutsulla järjestö halusi ennen kaikkea testata vakaumustamme.

Kansallispäivän marssi osui kuitenkin hetkeen, jolloin sovittelin mielessäni päätöstä lähteä Yhdysvaltoihin. Viime hetkellä päätin olla osallistumatta tapahtumaan. Kävin päätöksestä vakavaa keskustelua itseni kanssa, kuten olin käynyt vuosia aiemmin osallistumisestani oululaisten skinhead-nuorten suunnittelemaan joukkotappeluun. Olin jälleen vaarassa menettää tavoittelemani ryhmän kunnioituksen ja mielenkiinnon.

Haapakoski kuitenkin osallistui marssille ja onnistui vakuuttamaan Ruotsin vastarintaliikkeen johdon vakaumuksestaan. Hän onnistui täyttämään järjestön vaatimuksen periksiantamattomuudesta tappelemalla vastamielenosoittajien kanssa ja joutumalla poliisin kiinniottamaksi. Haapakoski palasi Suomeen järjestön ”Taisteludiplomi” mukanaan. Minun ei tarvinnut osoittaa uskollisuuttani järjestölle tappeluilla tai psykologisilla testeillä. Vankilareissuani ja yhteyksiäni ulkomaisiin äärioikeistolaisiin ja uusnatseihin pidettiin riittävänä osoituksena.

Järjestön mielenkiinto minua kohtaan oli säilynyt marssille osallistumattomuudestani huolimatta, kun sain kutsun juhannusjuhlille järjestön johtajan kotiin. Taposta, pankkiryöstöstä ja aserikoksista tuomittu Klas Lund asui syrjässä ihmisasutuksesta Länsi-Götanmaan läänissä sijaitsevassa Skaran pikkukylässä. Matkustin tukholmalaisten aktivistien kanssa usean tunnin matkan pahamaineisen johtajan luokse.

Vanhemmat aktivistit olivat tulijoita vastassa. Vaihdoin heidän kanssaan muutaman sanan ja odotin malttamattomana Lundin tapaamista. Hänen johtamistapansa oli minulle vielä tuntematon. Lund tuli harvoin juttelemaan uusien jäsenten kanssa ja pysytteli mielellään oman lähipiirinsä seurassa.

Usean tunnin jälkeen Lund tuli talostaan ulkoiluttamaan kahta koiraansa, jotka hyppivät villeinä ympäri pihaa. Odotin pääseväni ainakin tervehtimään häntä, mutta hän käveli ohitseni sanaakaan sanomatta. Pian huomasin, etteivät muutkaan aktivistit olleet kovin puheliaita tai ryhtyneet kanssani keskusteluihin. Uskottelin itselleni, että Klas Lundin ja jäsenten sulkeutuneisuus johtui siitä, etten ollut vielä todistanut luotettavuuttani.

Pidin järjestössä vallitsevasta hierarkiasta, jota lisäsi Lundin ympärille kietoutunut mystisyys. Lisäksi jäsenet uskoivat vakaasti järjestön ideologiaan. Kamppailuharjoitukset olivat osa järjestön tärkeitä toimintoja, joissa harjoiteltiin aseellista ja aseetonta lähitaistelua. Järjestön johtajien puheissa palattiin takaisin kansallispäivän marssiin, jossa kamppailuharjoituksien tärkeydestä oli jälleen saatu yksi osoitus.

Söderman kehotti painottamaan tulevassa suomalaisessa järjestössäkin taistelulajien harjoittelua. Hän neuvoi minua hyökkäämään heti alussa väkivalloin järjestäytynyttä antifasistista toimintaa vastaan: ”Virheemme täällä Ruotsissa oli, ettemme tehneet niin. Nyt meillä on ongelmia heidän kanssaan.” Ajattelin, että Södermanin retoriikka kuulostaa oikealta ja että tarpeen vaatiessa antifasisteja vastaan tulisikin hyökätä.

Hieman ennen lähtöäni juhannusjuhlilta Söderman lopulta esitteli minut Klas Lundille. Lund kertoi joidenkin suomalaisten skinheadien halunneen perustaa vastarintaliikettä edeltäneen VAM-järjestön (Vitt Ariskt Motståndin) Suomeen 1990-luvun alussa. ”Siitä ei kuitenkaan tullut mitään”, hän sanoi ja poistui koirineen takaisin lähipiirinsä seuraan.

Juhannusjuhlien aikana en saanut myöntävää vastausta tai lupaa perustaa Suomen vastarintaliikettä. Siitä keskusteltiin ja siitä vihjailtiin mahdollisuuksien mukaan, mutta päätöstä perustamisesta ei tehty ennen lähtöäni Yhdysvaltoihin. Päätökseni lähteä Yhdysvaltoihin herätti Ruotsissa ihmetystä ja lisäsi mutkia perustamiseen. Järjestön lopullinen perustaminen jäi Helsingissä asuvalle Mikko Haapakoskelle, joka lokakuussa sai useiden tapaamisien jälkeen Ruotsin vastarintaliikkeen johtokolmikon Klas Lundin, Magnus Södermanin ja Pär Öbergin (ks. Keskeisiä henkilöitä) suostumuksen Suomen vastarintaliikkeen perustamiselle.

Lund ei nimittänyt perustettavalle järjestölle johtajaa vaan se jäi minun ja Haapakosken päätettäväksi. Järjestön tosiasiallinen perustaja Haapakoski ei halunnut ottaa näkyvää roolia järjestön johtajana. Hän arveli johtajan roolin sopivan paremmin minulle, koska nimeni oli uusnatsiliikkeessä jo tuttu.

**Johtaja ilman valtikkaa**

En juuri tehnyt käytännön järjestelyitä Suomen vastarintaliikkeen perustamiseksi. Olin kuitenkin kantanut mielessäni ajatusta uusnatsijärjestöstä, etsinyt samoin ajattelevia ihmisiä ja esitellyt heille yhteyksiäni Ruotsin vastarintaliikkeeseen. Ilman näitä tekojani järjestöä ei todennäköisesti olisi perustettu vielä vuonna 2008 tai ehkä ollenkaan. Minusta tuli järjestön johtaja Yhdysvalloissa ja yritin sellaisena myös esiintyä.

Kaikessa hiljaisuudessa perustetussa natsijärjestössä oli rakennettu kuukausien ajan uutta järjestöjohtoa. Totuus valkeni minulle vasta kun palasin takaisin Suomeen kesäkuussa 2009. Vankilassa ollessani olin tehnyt suunnitelmia järjestön johtamisesta ja hierarkiasta. Esitin järjestössä edelleen itselleni johtajan asemaa.

Kerroin suunnitelmistani Haapakoskelle, joka puolestaan kertoi vallanvaihdoksesta: ”Katsotaanpa kuka on ykkös -tai kakkosmies”, hän vastasi vihaisesti. ”Sillä välin kun sinä olit Yhdysvalloissa pitämässä hauskaa, minä tämän järjestön perustin”, Haapakoski jatkoi. ”Nyt ansiostani järjestöllä on ryhmiä Helsingissä, Turussa ja Oulussa.” Hänen viestinsä oli selvä: Järjestöllä oli uusi johto.

Haapakoski selvensi, etteivät järjestön turkulaiset ja helsinkiläiset jäsenet pitäneet entistä turvapaikanhakijaa sopivana johtajana. Useimmat helsinkiläiset ja turkulaiset jäsenet tunsivat toisensa vuosien varrelta ja olivat viihtyneet samoissa ulkopuolisilta suljetuissa piireissä.

Järjestön uusi johto, johon Mikko Haapakosken lisäksi kuuluivat helsinkiläinen Otto Rutanen ja turkulainen Ali Kaurila, oli kuitenkin sitä mieltä, että voisin edelleen jatkaa järjestön nimellisenä johtajana. Johtamisen sijasta minulle oli suunniteltu Kansallisen vastarinnan verkkosivujen ylläpitäjän ja aktiivisen kirjoittajan roolia. Aktivismista ja toiminnasta huolehtisi edellä mainittu kolmikko. Haapakoski tunnusti, että he tarvitsisivat kykyjäni myös järjestön ideologisessa kehityksessä.

Ruotsalaisten oppien mukaisesti Suomen vastarintaliikkeen tuli olla radikaali uusnatsijärjestö, joka tunnettaisiin aatteiltaan kompromissittomana järjestönä. Monille oli kuitenkin epäselvää, mitä tai millaisia asioita järjestö oikeastaan vastusti. Järjestöä perustettaessa se oli epäselvää myös minulle ja muille perustajajäsenille, vaikka natsististen aatteiden kannattaminen oli osa järjestön toimintaa.

Kysymyksiin haettiin kiireesti vastauksia Ruotsista. Klas Lund ohjeisti järjestöä ideologisissa kysymyksissä, jotka luonnollisesti kaikki liittyivät rasismiin. Suomen vastarintaliikkeen piti etupäässä vastustaa niin sanottua ei-valkoista maahanmuuttoa, monikulttuurisuutta ja suomalaisia geenejä heikentäviä seka-avioliittoja. Ruotsissa näistä oli tullut liikkeen tärkeimpiä teesejä. Teesiensä avulla Ruotsin vastarintaliike oli kerännyt ympärilleen kiihkeän kannattajakunnan. Vastarintaliikkeessä tiedettiin hyvin, että ilman maahanmuuton vastustamista sen olisi paljon hankalampi kerätä kannatusta.

Ensi töiksemme päätimme julistaa Suomen vastarintaliikkeen ulkoparlamentaariseksi ja militantiksi järjestöksi. Ruotsalaisen johdon kanssa käytyjen perustavien keskustelujen jälkeen päätimme, että vastarintaliikkeen täytyi erottautua muista populistisista ja perussuomalaisten kaltaisista maahanmuuttokriittisistä puolueista. Erottautuminen haluttiin tehdä, vaikka nämä puolueet olivatkin tunnustautuneet maahanmuuttovastaisiksi.

Vastarintaliikkeessä pidimme muukalais- ja islampelkoja lietsovia puolueita *liian maltillisina*, joten niiden kanssa ei tulisi tehdä yhteistyötä. Vastarintaliikkeen oli tarkoitus olla se taho, joka vastusti maahanmuuttoa ja halusi palauttaa kaikki ”sopeutumattomat maahanmuuttajat” takaisin lähtömaihinsa. Halusimme tehdä maahanmuuttokriittisiin puolueisiin selvän ideologisen pesäeron suhtautumalla maahanmuuttoon radikaalisti.

Maahanmuuttovastaisuuden lisäksi Suomen vastarintaliikkeen tuli olla avoimen juutalais- ja sionisminvastainen. Monet suomalaiset jäsenet eivät halunneet avoimesti rummuttaa antisemitismiä. Tein silti kaikkeni, että vastarintaliike olisi noudattanut natsiaatetta prikulleen, joten aloin kerätä ympärilleni Adolf Hitlerin juutalaisvihaa tunnustavia henkilöitä.

Olin omaksunut natsi-Saksan 1930 -ja 1940-lukujen häikäilemättömän antisemitismin, jossa juutalaisia syytettiin kaikista maailman ongelmista. Uskoin juutalaisten hallitsevan maailmaa ja erityisesti Yhdysvaltoja. Juutalaisten maailmanpolitiikan hallinta heijastui mielestäni myös Suomeen esimerkiksi maahanmuuttopolitiikassa, mediassa ja ulkopolitiikassa.

Keskustelua antisemitismistä ei järjestössä juuri käyty. Jos artikkeleissa ja puheissa esiintyi juutalaisvastaisia ajatuksia, ne yleensä poistettiin esisensuurissa ennen julkaisua tai puheen pitämistä. Vasta-argumenttien esittäminen aiheesta jäi myös vähäiseksi. Muutamaa samanmielistä jäsentä lukuun ottamatta huomasin olevani yksin jyrkän antisemitismini kanssa.

Kiistin juutalaisten kansanmurhan holokaustin koskaan edes tapahtuneen. Uskoin, ettei natsien suunnitelmana ollut tuhota juutalaisia vaan karkottaa heidät Euroopasta ja natsi-Saksan hallitsemilta alueilta. En kiistänyt kuitenkaan sitä, etteikö juutalaisia olisi kuollut keskitysleireillä, vaan uskoin heidän järjestelmällisen murhaamisen sijasta kuolleen sairauksiin ja ravinnonpuutteeseen.

Tässäkin tapauksessa uskoin juutalaisia vain kuolleen joitakin satoja tuhansia, ei miljoonia. Näiden ajatusten kannattelemana yritin pumpata liikkeen jäsenille juutalaisvihaa, vaikka en eläessäni ollut edes tavannut juutalaista. Myöhemmin ujutin järjestöön juutalaisvastaisuutta David Duken sionisminvastaisuuden nimissä.

Lopulta uskottelin Suomen vastarintaliikkeen jäsenille, ruotsalaisen johdon siunauksella, juutalaisten erityisestä salajuonesta pohjoismaisen ”puhtaan veren” hävittämiseksi. Uskottiin, että tämä sytyttää vallankumoukseen johtavaan verisen rotusodan vastarintaliikkeen vihollisten kanssa.

**Liikkeen ideologina**

Yhtenäisen ideologian luominen osoittautui paljon odotettua hankalammaksi. Ymmärsin, että liikkeessä oli edustettuna yhtä monta ideologiaa kuin sillä oli jäseniäkin. Johtokolmikosta Mikko Haapakoskea kiinnosti järjestön aktivismi ideologisia kysymyksiä enemmän. Ali Kaurila puolestaan karsasti perinteistä kansallissosialismia, Adolf Hitleriä ja Ruotsin vastarintaliikkeen tiukkaa suhtautumista uusnatsiliikkeen niin sanottua vasemmistosiipeä kohtaan.

Kun vierailin Helsingissä pian Yhdysvalloista karkotukseni jälkeen, olin hämmästynyt skinihenkisten jäsenten suuresta määrästä. Toinen perustajajäsen Mikko Haapakoski piti nahkapäitä kuitenkin järjestön uskollisimpina jäseninä.

Itse halusin pitää skinien alkoholinkäytön, väkivaltaisuudet ja musiikkipohjaisen toiminnan kaukana Suomen vastarintaliikkeestä. Mielestäni nämä piirteet tekivät skinheadeista arvaamattomia. Tosin vaikka alkoholinkäyttö teki skineistä arvaamattomia, yhtä lailla aktivistien militanttisuus ja aggressiivisuus tekivät vastarintaliikkeen jäsenistä arvaamattomia.

Kaurila kannatti alakulttuurista äärikansallismielistä italialaistyyppistä fasismia ja vasemmistolta vaikutteita saanutta talonvaltausideologiaa. Tämä aatesuuntaus erosi natsismista siinä, että rotuaatteen sijasta fasismissa korostettiin kiihkokansallismielisyyttä, joka Suomen vastarintaliikkeessä ilmeni erityisesti ryssävihana. Hänen kanssaan samoilla linjoilla olivat myös muut Turun ryhmän jäsenet ja useimmat helsinkiläiset aktivistit.

Ideologian muovaaminen perinteiseksi Adolf Hitlerin natsismia kannattavaksi epäonnistui täysin. Välillä erimielisyydet ideologisista kysymyksistä johtivat vakaviin sisäisiin riitoihin ja kiristykseen. Kaurilan näkemykset järjestön toiminnasta erosivat suuresti omistani. Välejämme hiersi ristiriita siitä, pitäisikö Suomen vastarintaliikkeen kehittyä natsipolitiikan pyrkimyksiä tavoittelevaksi vai alakulttuuripainotteiseksi järjestöksi.

Kaurilan kiinnostus alakulttuuriseen toimintaan selittyi osittain hänen taustallaan skinhead-liikkeessä ja Rusty Nailbomb -nimisen äärioikeistolaisen hard core -yhtyeen laulajana. Hän oli aiemmin yrittänyt perustaa äärioikeistolaiseen vastakulttuuriin nojaavaa järjestöä, mutta arveli juuri perustetun Suomen vastarintaliikkeen palvelevan paremmin samoja tarkoitusperiä.

Kädenvääntö järjestön kehityksestä taittui hiljalleen Kaurilan puolelle. Hänen omaksumaansa äärioikeistolaiseen vastakulttuuriin kuuluivat olennaisina osina musiikki, urheilu ja kerhotoiminta. Kaurila uskoi, että alakulttuuripainotteinen järjestö yhdistäisi liikkeen jäseniä paremmin kuin poliittisia päämääriä ajava järjestö. Hän ei halunnut järjestöstä Ruotsin vastarintaliikkeen kaltaista hierarkkista liikettä vaan löyhästi ja vapaasti muodostetun verkoston.

Pian erimielisyydet laajenivat koskemaan myös liikkeen ulkoista ja sisäistä viestintää. Kaurila halusi vaimentaa tarkoitusperiensä mukaisesti kaiken sopimattomaksi katsomansa politiikan järjestöstä. Hän sensuroi verkkosivuilla julkaistavia artikkeleita ja järjestössä esitettyjä puheita.

Olin syvästi juurtunut natsiaatteeseen, joten riitely ja aatteellinen tasapainottomuus harmittivat minua. Suomen vastarintaliike muistutti pikemminkin pientä äärioikeistolaista puuhastelukerhoa kuin tukevasti vallankumouksellisen natsiaatteen takana seisonutta järjestöä. Mikko Haapakoski selvensi myöhemmin, että vain toiminnalla oli merkitystä, ei niinkään ideologisilla yksityiskohdilla. Ali Kaurilaa pidettiin aikaansaavana ideoijana, joka sopi Suomen vastarintaliikkeeseen kuin piste iin päälle.

Kaurila uhkasi lopulta erota ryhmänsä kanssa järjestöstä, jollei liikkeessä erkaannuttaisi ideologisesti kansallissosialimista. Erouhkaus otettiin vakavasti Ruotsissa saakka. Hän ei ollut vain rivijäsen vaan myös järjestön visuaalisen propagandan suunnittelija, videoeditoija ja atk-osaaja. Kaurilan eroaminen olisi pysäyttänyt liikkeen propagandatoiminnan. Ideologiset ristiriidat saatiin päättymään vasta, kun Klas Lund kehotti minua höllentämään radikaalin natsismin kannattamisesta.

Vaikka järjestön verkkosivuilla kannatettiin perinteistä natsismia, useimmat jäsenet eivät kuitenkaan kannattaneet sitä vaan fasismia. Niinpä ideologisia yhtymäkohtia Ruotsin vastarintaliikkeeseen ei juuri ollut. Ainoa yhteinen ideologinen nimittäjä järjestöjen välillä oli ruotsalaisilta omaksuttu *totaalisen vastarinnan*käsite, joka tarkoitti muun muassa periksiantamattomuutta katutappeluissa vastamielenosoittajien kanssa.

Suomen vastarintaliike oli perustamisensa aikaan ja toiminnan alkuvaiheissa ideologisesti hyvin hajanainen. Jäseniä tavatessani minulle selvisi, että natsismia pidettiin melko vieraana aatteena – osin historiallisista syistä. Toisin kuin Saksassa, natsismilta puuttui Suomesta lähes kokonaan sen kotimaiset juuret, eikä harvoihin sotavuosia edeltäviin tai sota-aikana toimineisiin suomalaisiin natsijärjestöihin voitu samastua niiden merkityksettömyyden vuoksi. Lisäksi vuosikymmeniä uusnatsijohtajana toiminut Pekka Siitoin oli vähentänyt merkittävästi natsismin uskottavuutta Suomessa.

Fasismia pidettiin jossain määrin kotimaisempana tuotteena, ja historiallisia esikuvia voitiin hakea Vihtori Kosolan Lapuan liikkeestä tai Isänmaallisen kansanliikkeen kansanedustajien Paavo Susitaipaleen ja Elias Simojoen ajatuksista. Natsismin kiihkokansallismielisyyttä ja rotuvihaa kuitenkin kannatettiin avoimesti, joista jälkimmäinen puettiin julkista kielenkäyttöä varten äärioikeistolaiseksi retoriikaksi maahanmuuttoa ja monikulttuurisuutta vastustavasta taistelusta.

Natsismin autoritäärisyys ja ”sosialismi” häiritsivät useita jäseniä, joiden mielestä nämä piirteet olivat lähempänä kommunismia kuin nationalismia. Ideologisista eroavaisuuksista huolimatta Lapuan liikettä ja Hitlerin SA-miehiä yhdisti väkivallan käyttö, jota Suomen vastarintaliikkeessä kannatettiin ja perusteltiin itsepuolustuksena.

Kukaan johtokolmikosta ei myöskään halunnut joutua tunnistetuksi liikkeen jäsenenä. He piilottelivat mielellään selkäni takana ja suojasivat henkilöllisyytensä paljastumisen pelossa. Mikko Haapakoski kertoi, ettei heistä kukaan voinut esiintyä järjestön jäsenenä töiden, opiskeluiden, sukulaisten tai ystävien vuoksi. ”Sinulla on meistä vähiten menetettävää”, hän perusteli. Haapakoski oli oikeassa.

Olin koko nuoruusikäni keskittynyt rakentamaan natsiuraani. Minulla ei ollut töitä, opiskelupaikkaa, ystäviä tai sukulaisia varjeltavana, jos sattuisin paljastumaan uusnatsiliikkeen jäseneksi. Minulla oli vain nimellinen johtajuuteni Suomen vastarintaliikkeessä. En aikonut menettää sitäkin, joten hyväksyin uudistetun asemani mukisematta. Uskoin niin vakaasti uusnatsi-ideologiaan, että silloinkin kun toiset käyttivät minua selvästi hyväkseen, pidin sitä välttämättömänä uhrauksena rakastamalleni aatteelle.

**Kaksoiselämää**

Tukholmalaiset aktivistijohtajat Emil Hagberg (ks. Keskeisiä henkilöitä) ja Kristian Nordvall tulivat tarkkailemaan Suomen vastarintaliikkeen ensimmäistä aktivistipäivää syyskuussa 2009. Tapahtumaan osallistui 15 järjestön jäsentä eri puolilta Suomea ja se järjestettiin Turun lähistöllä Ali Kaurilan isovanhempien mökillä.

Turussa ja Helsingissä asuvat johtohahmot järjestivät aktivistipäivän Ruotsin mallin mukaisesti pallopeleineen, kamppailuharjoituksineen ja puheineen. Päivän aikana valmistelin ensimmäistä puhettani Suomen vastarintaliikkeen johtajana. Käsittelin siinä järjestön perustamista, päämääriä ja jo saavutettuja kohokohtia, joihin kuuluivat liikkeen aktivismi ja levinneisyys myös muualle Suomeen.

Ideologiset ristiriidat eivät olleet vielä syksyllä 2009 paljastuneet minulle kokonaisuudessaan. Järjestön ideologiaa ja toimintaa koskevat kysymykset olivat vielä pahasti auki ja oletin aktivistipäivänä ottavani niistä vetovastuun.

Mikko Haapakosken mielestä järjestön johtajan täytyi ennen kaikkea olla aktiivinen urheilija, vaikka en pitänyt itseäni parhaana esimerkkinä atleettisesta aktivistista. Haapakoski ja Kaurila tyytyivät ruotsalaisvoimin johtamaan aktivistien painikilpailuja ja kamppailuharjoituksia, joissa opeteltiin puukon käyttöä lähitaistelussa. Harjoituksilla aktivisteja opastettiin varautumaan äärivasemmiston oletettuihin hyökkäyksiin.

Osallistumattomuuteni aktivistipäivän urheiluosuuksiin sai muut jäsenet ottamaan minuun etäisyyttä. Tunsin oloni ulkopuoliseksi. Oloni ei kuitenkaan horjuttanut uskoani natsismiin. Luotin edelleen siihen, että voisin täyttää ideologisen tyhjiön, jonka olin havainnut aktivistipäivän aikana.

Päivän päätyttyä ruotsalaiskaksikko ylisti puheissaan järjestön kehittymistä oikeaan suuntaan. He jakoivat minulle ja Haapakoskelle Klas Lundin myöntämän ”Taisteludiplomin”. Saamani taisteludiplomi herätti monissa närää. Pihalla kuulin joukon eteläsuomalaisia aktivisteja kuiskailevan: ”Ei se pakolainen olisi sitä ansainnut…”

Ensimmäinen koko järjestön kattava tapahtuma oli minulle myös kannatuksen mittari. Havaitsin, ettei suurin osa jäsenistä kelpuuttanut minua järjestön johtajaksi. Myöhemmin eräs aktivisti ihmetteli tuntemattomuuttani suomalaisissa äärioikeistopiireissä. ”Kukaan ei tunne sinua. En minä ainakaan ollut kuullut sinusta aikaisemmin”, aktivisti kertoi ja poistui seurastani hetken ihmeteltyään.

Tiesin epäilyistä, joita nimeni herätti. Myöhemmin Haapakoski kertoi, että hän oli joutunut useaan otteeseen vakuuttamaan jäseneksi haluaville, ettei Suomen vastarintaliike ollut suojelupoliisin peiteoperaatio enkä minä supon vakooja.

Nämä ajatukset mielessäni palasin takaisin Ouluun, jossa jouduin entistä vaikeampaan henkiseen ristiriitaan. Henkilökohtaisessa elämässäni tapahtui odottamaton käänne hetkellä, jolloin olin täysin rinnoin mukana pahamaineisessa uusnatsijärjestössä. Rakkaustarinani sai alkunsa eräänä lokakuisena aamuna, jolloin olin palaamassa ystäväni luota kotiin ja päätin jäädä ulos savukkeelle. Samassa talossa asunut somalinainen tervehti minua hymyillen. Kun vastasin tervehdykseen, hän pysähtyi vierelleni juttelemaan.

Mukavalta vaikuttanut nuori nainen esitteli itsensä. Yllätyksekseni hän sanoi muistavansa minut ainoana naapurina, joka aina vastasi hänen tervehdyksiinsä. Juttelutuokio venähti pidemmäksi keskusteluksi, jonka päätteeksi vaihdoimme puhelinnumeroita. En halunnut loukata häntä ja ehkä ensimmäistä kertaa aikuiselämässäni tein jotakin rotuideologian rajoitteista poikkeavaa. Vaikka hän vaikutti miellyttävältä ja kiinnostavalta, en unohtanut olevani ammattinatsi. Uusnatsiuteni hävetti minua ensimmäistä kertaa.

Aluksi tapasimme satunnaisesti ja juttelimme puhelimessa. Pian suhde muuttui läheisemmäksi ja nainen kutsui minut asunnolleen kahvihetkelle. Hän kertoi elämästään Somaliassa ja siitä, kuinka hänen perheensä eli vielä sodan repimässä maassa. Nainen piti parhaansa mukaan internetin kautta yhteyttä äitiinsä, jota kiinnosti tyttärensä elämä Suomessa.

En tiennyt Somaliasta oikeastaan muuta kuin sen, mitä olin nähnyt yhdysvaltalaisesta sotaelokuvasta *Black Hawk Down*. Naisen hymy jäi erityisesti mieleeni. Kerran kysyin, mikä sai hänet aina hymyilemään. Hän vastasi olevansa luonteeltaan iloinen ja ottavansa elämän kiitollisena vastaan. Samalla nainen kertoi, kuinka hänen suomen kielen opettajansa olivat panneet merkille hänen elämänasenteensa.

Nainen halusi auttaa ihmisiä, erityisesti vanhuksia, ja opiskella lähihoitajaksi. Sanoin, että uskon häneen ja että hänestä tulisi hyvä lähi- tai sairaanhoitaja. Tuntui hyvältä kannustaa naista. Hänen kanssaan ollessani unohdin natsien maailman, vaikka se kolkotti taustalla mielessäni. Juttelimme myös islamista ja hän oli ilahtunut kiinnostuksestani sitä kohtaan.

Olin lukenut koraanin kahdesti ja minua puhuttelivat muun muassa islamin opetukset terveellisistä elämäntavoista ja avoimuudesta ei-muslimeja kohtaan. Toisaalta olin kiinnostunut islaminuskossa esiintyvästä säännöllisyydestä, kuten rukoilusta ja ramadanin paastokaudesta. Uskoin, että säännöllisen rukoilun avulla ihminen saattaisi voida henkisesti ja fyysisesti paremmin. Nuoruuteni positiivisilla kokemuksilla muslimien kanssa oli luultavasti paljonkin tekemistä kiinnostuksessani islamiin.

Tuo nainen oli henkilö, joka ensimmäistä kertaa elämässäni sai minut todella harkitsemaan kääntymistä muslimiksi. Kun kerroin hänelle asiasta, nainen kehotti meitä ensin juttelemaan erään Helsingissä asuvan imaamin kanssa. Kääntymyshaluihini vaikutti myös kasvaneet tunteeni häntä kohtaan enkä välttämättä ajatellut mitä siitä saattaisi seurata.

Tunsin olevani valmis elämänmuutokseen, mutta käytännön asiat pelottivat minua. Joskus saatoin innostua kääntymisestä, mutta seuraavana päivänä emmin ja jännitin päätöstäni. Samalla tavalla käsittelin tunteitani naista kohtaan, kunnes lopulta päätin soittaa ja kertoa hänelle niistä. Ilokseni hän vastasi tunteisiini ja aloimme keskustella rakkaudestamme yksityiskohtaisemmin.

Kävelimme käsi kädessä ulkona ja puhuimme jo yhteisestä tulevaisuudestamme. ”Olinko todella rakastunut tummaihoiseen naiseen”, kysyin itseltäni, ”Mitä olin oikein tekemässä?”. En voinut kertoa hänelle toisesta elämästäni, sillä en uskonut hänen ymmärtävän. Aina kun lähdin Ruotsiin tapaamaan vastarintaliikkeen johtoa, kerroin hänelle lähteväni työmatkalle. Palattuani Ruotsista Suomeen menin aina ensimmäiseksi hänen luokseen.

Kun lähdimme käsi kädessä ulos, lähtöömme liittyi vaaroja, joilla olisi saattanut olla arvaamattomia seurauksia. Vastaamme ei koskaan tullut uusnatsia, joka olisi tunnistanut rakastuneen näköisen Suomen vastarintaliikkeen johtajan kävelemässä somalinaisen kanssa. Suhde ei täyttänyt omiani tai vastarintaliikkeen asettamia kriteerejä puhtaasta rakkaudesta. Se kuitenkin osoitti minulle, ettei rakkautta voinut rajoittaa ideologisten raamien sisälle. Pidin tämän mielessäni hetken, kunnes taas unohdin sen vuosiksi.

En tehnyt suuria suunnitelmia suhteemme salaamiseksi, vaikken luonnollisesti puhunut siitä järjestön jäsenille. Pyrin kuitenkin olemaan varovainen liikkuessani naisen kanssa ulkona ja välttelin liikkumista yhdessä Oulun keskustassa. Saatoin pitää itseäni jopa onnekkaana, sillä viettämäni kaksoiselämä ei ainakaan tietääkseni ollut koskaan vaarassa paljastua naiselle itselleen tai uusnatseille.

Olin liian pitkällä järjestön sisällä, jotta olisin kyennyt heittämään vuosikymmenen valmisteluni ja uhraukseni uusnatsiliikkeessä hukkaan rakkauden vuoksi. Harkitsin kuitenkin vakavasti yhteisen elämän aloittamista naisen kanssa. Menin jopa niin pitkälle, että kerroin suhteestamme perheenjäsenilleni. Heille uutinen tuli täytenä yllätyksenä. He eivät ehtineet edes kunnolla miettiä ilmoitustani, kun olin jo kieltämässä suhteen olemassaoloa.

Päätin lopettaa suhteen kun totesin, että sen jatkamiseen liittyi liikaa riskejä. Päätökseni jälkeen tapasin naisen vielä pari kertaa hänen kotonaan loppukesästä 2010. En kertonut hänelle asiasta, sillä ajattelin niin olevan helpompaa. En uskonut voivani vastata naisen kysymyksiin suhteen päättämisen syistä. Häpesin, koska olin valehdellut itsestäni. Tein sen, minkä arvelin osaavani tehdä parhaiten: katosin naisen elämästä sanaakaan sanomatta.

**Isku Pride-kulkueeseen**

Heinäkuun alussa 2010 Suomea puhutti Gay Pride -kulkueeseen tehty kaasuisku Helsingissä. Kyynelkaasulle ja savulle altistui viranomaislähteiden mukaan satakunta ihmistä, joista nuorimmainen oli alle vuoden ikäinen. Poliisi otti kiinni pian iskun jälkeen kolme henkilöä kaasutuksesta epäiltynä. Kolmen muun kerrottiin päässeen karkuun eikä poliisi koskaan tavoittanut heitä.

Epäilyillä ja sittemmin tuomituilla kerrottiin olevan skinhead-tausta, mutta minkään järjestön ei kerrottu vaikuttavan tekijöiden taustalla. Vuotta myöhemmin julkisuuteen vuodetuista jäsenhakemuksista ilmeni, että osa iskusta tuomituista oli hakenut jäsenyyttä Suomen vastarintaliikkeessä. Tämän jälkeen julkisuudessa alettiin epäillä uusnatsijärjestön yhteyttä iskuun. Iskusta tuomittujen jäsenhakemuksista sain tietää vasta, kun Iltalehti lähetti haastattelupyynnön ja luin aiheesta mediasta. Järjestössä iskijöiden jäsenhakemuksista ei oltu aiemmin keskusteltu, sillä aktivistiryhmät päättivät itse rekrytoinnistaan ja siitä keitä kelpuuttivat toimintaansa.

Uusnatsien iskut seksuaalivähemmistöjä vastaan ovat olleet yleisiä muualla Euroopassa ja Ruotsissa. Erityisesti Ruotsin vastarintaliike on syyllistynyt useisiin väkivallantekoihin seksuaalivähemmistöjä vastaan, joita liikkeessä pidetään perversseinä luonnonoikkuina eli tervejärkisten heteroiden vastakohtina. Homoseksuaalien uskotaan myös edesauttavan valkoisen rodun sukupuuttoon kuolemista ja kulttuurillista rappiota.

Suomen vastarintaliike on alusta alkaen kiistänyt yhteydet Pride-iskuun ja kieltänyt olleensa sen suunnittelussa mukana. Todellisuus oli kuitenkin erilainen. Osallisuuden kiistämisen arveltiin palvelevan järjestön etuja, koska liike oli vielä rakenteilla eikä viranomaisille haluttu antaa syitä tutkia järjestöä tarkemmin.

Järjestön sisällä iskua käsiteltiin samana päivänä, ja se oli omiaan lisäämään eripuraa järjestön epäyhtenäisessä johdossa. Muutamia tunteja iskun jälkeen Haapakoski kirjoitti sähköpostissaan tehneensä haastattelun yhden iskun tekijäksi tunnustautuneen henkilön kanssa. Haastattelussa haluttiin antaa ymmärtää, että iskun oli tehnyt seksuaalivähemmistöjen oikeuksia vastustava järjestö, joka aikoi jatkaa iskujen tekemistä. Kirjoituksessa kerrottiin, että järjestöllä oli 20 jäsentä, jotka kaikki olivat valmiita suoraan toimintaan.

Ulkopuolisen järjestön olemassaolo ei vaikuttanut totuudenmukaiselta. Haastattelu oli pikemminkin saatettu laatia yhdessä jonkun iskuun osallistuneen Suomen vastarintaliikkeen aktivistin kanssa.

Lopulta haastattelun julkaiseminen Kansallisen vastarinnan verkkosivuilla nousi kiistakapulaksi järjestön sisällä. Pidin iskua eräiden muiden järjestön johtajien tavoin vastuuttomana ja holtittomana. Isku saattaisi kääntyä järjestöä itseään vastaan, jos se joutuisi yhä enemmän viranomaisten suurennuslasin alle. Lisäksi iskun uhrit olivat tavallisia suomalaisia, joita liike kertoi puolustavansa väkivallalta.

Iskua ei voitaisi puolustella itsepuolustuksella, sillä järjestö hyökkäsi itse. Skinhead-nuorukaisena olisin saattanut hyväksyä sen, mutta heinäkuussa 2010 en enää ollut skini. Pidin itseäni skinheadeista poiskasvaneena natsi-ideologina, joka yritti puhdistaa natsismia sen verisestä historiasta.

Haapakoski oli puolestaan sitä mieltä, että artikkeli lisäisi järjestön näkyvyyttä, mikä houkuttelisi ihmisiä liittymään Suomen vastarintaliikkeeseen. Hänen mielestään kiinnostavuutta ei kasvatettaisi pitkillä ideologisilla artikkeleilla. Kinastelun jälkeen haastattelu päätettiin jättää julkaisematta.

Pride-kulkueeseen kohdistunut isku oli ensimmäinen, johon Suomen vastarintaliike oli sekaantunut. Päivän päätteeksi oli selvää, että teon toteuttamiseen tai ainakin suunnitteluun oli osallistunut järjestön johtoa ja aktivisteja. En kuitenkaan vielä tiennyt, että myös kolme muuta iskuun osallistunutta ja pakoon päässyttä henkilöä oli Suomen vastarintaliikkeen pohjois- ja eteläsuomalaisia aktivisteja. Asia valkeni minulle hieman myöhemmin, kun kuulin aktivistien puhuvan yksityiskohtaisemmin iskusta erään katuaktivismin aikana.

Ennen kaasuiskua järjestön kantaa suoraan toimintaan ei ollut käsitelty. Tapauksen jälkeen osalle johtajista ja jäsenistä tuli selväksi, ettei suora toiminta ollut läpihuutojuttu liikkeessä. Sitä ei kuitenkaan voitu ohittaa kieltämällä sen olemassaoloa. Viralliseksi kannaksi muodostui, että kukin jäsen vastaisi tekemisistään järjestön ulkopuolella eli omalla vapaa-ajallaan. Jos jäsen oli harjoittanut suoraa toimintaa omalla ajallaan, hänen ei tulisi kertoa siitä muille järjestön jäsenille eikä kenenkään tulisi kysyä häneltä siitä mitään.

Väkivallantekoihin esimerkiksi maahanmuuttajia kohtaan suhtauduttiin välinpitämättömästi. Niillä ei ollut merkitystä, ellei järjestöä kyettäisi suoraan yhdistämään niihin. Pride-iskun jälkipyykki jätti pitkän ja kirvelevän arven johtokunnan sisäpiiriin.

Pride-isku ei jäänyt ainoaksi Suomen vastarintaliikkeen aktivistien iskuksi seksuaalivähemmistöjen oikeuksia puolustavia vastaan. Viikko kaasuiskun jälkeen kohteeksi joutui Helsingin Setan toimisto. Sen ikkunoita rikottiin ja seiniin maalattiin hakaristejä sekä muita uusnatsien tunnuksia. Oulussa joukko vastarintaliikkeen aktivisteja uhkasi North Pride -kulkuetta perättömällä pommiuhkauksella. Pari vuotta myöhemmin järjestön aktivisti teki kaasuiskun Oulussa järjestettyyn seksuaalivähemmistöjen oikeuksia käsittelevään keskustelutilaisuuteen, jossa vasemmistopoliitikko Dan Koivulaakso valikoitui iskun kohteeksi.

Tiesin hyvin keitä Suomen vastarintaliikkeen jäseniä epäillä. En kuitenkaan koskaan ottanut iskuja puheenaiheeksi epäilemieni henkilöiden kanssa tai kehottanut heitä lopettamaan suoraa toimintaa. Välinpitämättömyyteni johtui järjestössä Pride-iskun jälkeen määritellystä linjauksesta, jossa painotettiin jäsenten omaa vastuuta teoista. Johtajan rooliini järjestössä ei kuulunut tuoda ilmi epäilyjäni, keskustella iskuista tai kieltää niitä. Jäsenen vapaa-ajan toimintaan puuttumista ei pidetty johtajalle kuuluvana tehtävänä. Omaksuin Klas Lundin käytännön: ”Järjestönä emme voi hallita, mitä kukin aktivisti tekee vapaa-ajallaan.”

Iskujen jälkeen havaitsin, että järjestön sisälle oli rakentunut suoraa toimintaa kannattavien klikki. He saattoivat olla jäseniä, jotka ajattelivat väkivallan käytön lisäävän järjestön näkyvyyttä. Havaitsin klikin olemassaolon erityisesti järjestön suuremmissa tapahtumissa, jolloin iskuista epäilemäni henkilöt vetäytyivät helpommin toistensa seuraan.

Ohimennen saatoin kuulla jäsenten keskustelevan asioista, jotka eivät viitanneet järjestön viralliseen toimintaan. Jos joku ulkopuolinen lähestyi klikkiä, keskustelun sävy muuttui huomattavasti rennommaksi ja säyseämmäksi.

Niin sanottuun vapaa-ajan aktivismiin voidaan laskea myös muun muassa Jyväskylän kirjastopuukotus tammikuussa 2013. Vaikka en ollut osannut odottaa kirjastopuukotuksen kaltaista iskua, se ei yllättänyt minua. Kahakkaan osallistuivat Suomen vastarintaliikkeen aktiivijäsenet Sebastian Lämsä ja Paavo Laitinen (ks. Keskeisiä henkilöitä) ja lisäksi yksi liikkeen ulkopuolinen.

Mieskolmikko pyrki kirjaesittelytilaisuuteen tarkoituksenaan todennäköisesti yrittää estää tai häiritä kirjaesittelyä. Yhteenotto ja järjestysmiehen puukotus tapahtuivat, kun järjestäjät yrittivät pidätellä mieskolmikkoa esittelytilaisuuden ulkopuolella kirjaston käytävillä. Suomen vastarintaliikkeessä koettiin tarvetta vastata ”äärivasemmiston provokaatioihin”. Erityisesti vasemmistopoliitikoiden kirjoittamaa *Äärioikeisto Suomessa* -kirjaa pidettiin järjestön vastaisena hyökkäyksenä.

Odotin kirjastopuukotuksen herättävän järjestössä Pride-iskun tavoin tuomitsevampaa suhtautumista väkivaltaan, mutta sitä ei tuomittu. Puukotusta, joka nähdäkseni oli jatkoa Dan Koivulaakson pahoinpitelylle Oulussa, pidettiin ”tilien tasaamisena äärivasemmiston kanssa”.

**Eroaminen Suomen vastarintaliikkeen johtajuudesta**

Erosin Suomen vastarintaliikkeen johtajuudesta pitkän pohdinnan jälkeen loppukesästä 2012. Päätökseeni vaikuttivat niin henkilökohtaiset kuin järjestöönkiin liittyvät syyt. Eroilmoitustani ei osattu odottaa Suomen tai Ruotsin vastarintaliikkeissä. Seuraajaani Juuso Tahvanaista (ks. Keskeisiä henkilöitä) lukuunottamatta en ollut ilmoittanut asiasta etukäteen kenellekään, en edes liikkeen ruotsalaiselle johdolle.

Laadin eroilmoitukseni suljetulle Nordfrontin keskustelufoorumille, josta kirjoitus julkaistiin vastarintaliikkeen verkkosivuilla. Vasta kun ilmoitus oli julkaistu, ilmoitin erostani virallisesti myös liikkeen johtajalle Klas Lundille. Hieman myöhemmin Ali Kaurila otti minuun yhteyttä ja sanoi toivovansa Juuso Tahvanaisesta minua aktiivisempaa johtajaa.

Lopullisen eropäätökseni olin tehnyt kesän 2012 aktivistipäivien jälkeen, jolloin aloin tylsistyä liikkeen nimelliseen johtajuuteen. Mielestäni oli typerää näytellä ”kiistatonta johtajaa” totuuden tietäville jäsenille. Järjestö toimi ilman minuakin enkä enää katsonut tarpeelliseksi osallistua johtamiseen edes nimellisesti.

Päätökseeni vaikutti myös pysyvä muuttoni Ruotsiin keväällä 2011. Tyttöystäväni oli tuolloin raskaana. Muuttoni jälkeen osallistuin enää harvoin liikkeen toimintaan Suomessa. Kun päätin jättää johtajuuden, minusta oli tullut isä. Katsoin sen velvoittavan minua järjestöjohtajuuttani enemmän.

Valitsin Juuso Tahvanaisen uudeksi johtajaksi vain yhdellä perusteella: Hän oli kotoisin Oulusta. Olin ehtinyt tutustua häneen ennen muuttoani Ruotsiin keväällä 2011. Tahvanaisesta tuli Suomen vastarintaliikkeen aktivisti vuoden 2008 lopulla, jolloin olin vielä Yhdysvalloissa hakemassa poliittista turvapaikkaa.

Palatessani takaisin Suomeen kesällä 2009 tapasin Tahvanaisen lyhyesti Oulun keskustassa muutamien muiden oululaisten järjestöaktivistien kanssa. Tuolloin hän oli vielä 18-vuotias nuori pitkähiuksinen ja ujolta vaikuttava hevimies, joka kuitenkin vaikutti rehdiltä ja natsiaatteesta vahvasti kiinnostuneelta henkilöltä.

Pidin häntä ennen kaikkea uusnatsi-ideologialle vannoutuneena henkilönä, jota monet muut järjestön jäsenet kunnioittivat. Hänestä oli tullut lyhyessä ajassa Suomen vastarintaliikkeen uutissivuston *Kansallisen vastarinnan* päätoimittaja. Arvelin, että hän onnistuisi johtamisessa minua paremmin. Yksi päällimmäisistä syistä kuitenkin oli, että minun piti nimetä joku seuraavaksi johtajaksi.

Kun jätin Suomen vastarintaliikkeen johtajuuden, uskoin edelleen natsismiin, vaikka olin Ruotsissa asuessani alkanut kyseenalaistaa vastarintaliikkeen emojärjestöä. Minua helpotti, ettei järjestön nimellinen johtaminen ollut enää vastuullani eikä minun tarvinnut huolehtia liikkeen menestymisestä. Johtajuuteni jättämisen jälkeen otin puoleksi vuodeksi etäisyyttä liikkeeseen.

Etäällä pysyttelyni aikana ruotsalaisjohto alkoi epäillä erakoitumistani liikkeestä. En kirjoittanut natsismia tai vanhoja natseja ylistäviä artikkeleita ja lisäksi lopetin tai ainakin vähensin kirjeenvaihtoa useimpien vankilassa istuvien natsirikollisten kanssa. Tein näin senkin vuoksi, koska halusin olla itsekseni ja tiivis kirjeenvaihto elinkautisvankien kanssa oli alkanut väsyttää minua. Liike ei enää kiinnostanut minua kuten ennen. Tarvitsin omaa aikaa pähkäilläkseni syvemmin Pohjoismaista vastarintaliikettä.

Eroilmoituksessani kerroin aikovani keskittyä vastarintaliikkeen toimintaan sen pohjoismaisella tasolla. Väittämä oli valheellinen, sillä liikkeen ruotsalainen johto ei tiennyt eroaikeistani mitään. Heillä ei ollut minulle mitään nimettyä tehtävää tai suunnitelmia. Yllätyksekseni liikkeen johto ei kyseenalaistanut päätöstäni, vaikka rivijäsenet pohtivat, tarkoittiko eroni johtajuudesta myös eroani järjestöstä.

Pohjoismainen vastarintaliike eli kuitenkin vasta ajatuksena Klas Lundin mielessä, eikä mitään konkreettisia suunnitelmia sen muodostamiseksi ollut tehty.

**Aktivistina Ruotsissa**

**Pohjoismaisten uusnatsien nimismiehenä**

Yhdysvalloista en juurikaan ollut yhteyksissä vastarintaliikkeen ruotsalaiseen johtoon ja kuulin vain harvoin Magnus Södermanista tai Kristian Nordvallista. Ensitapaamiseni Klas Lundin kanssa järjestön juhannusjuhlilla oli jäänyt vaisuksi enkä ollut sen jälkeen ollenkaan varma, miten yhteistyömme jatkuisi Ruotsin vastarintaliikkeen johdon kanssa. Asia ei mielestäni saanut silloinkaan selvyyttä, kun Suomen vastarintaliike virallisesti perustettiin loppuvuodesta 2008.

Kun palasin takaisin Yhdysvalloista Suomeen kesäkuussa 2009, aloin nähdä pitkäaikaisen unelmani uusnatsiliikkeen jäsenyydestä pirstaloituvan. Mikko Haapakoski ja Ali Kaurila jättivät minulle vain rajallisen vaikutusvallan verkkosivujen materiaalin tuottamisessa.

Mikään ei viitannut siihen, että edes Ruotsin vastarintaliike olisi säilyttänyt mielenkiintonsa minua kohtaan. Olin valmis heittämään hanskat tiskiin ja luopumaan suunnitelmistani aktiivisena jäsenenä vastarintaliikkeessä. Aloin suunnitella matkustavani Saksaan ja tapaavani siellä vanhoja tuttaviani äärioikeistosta. Saksaan matkustamisen taustalla ei kuitenkaan ollut minkäänlaista ajatusta uudesta järjestöstä.

Kaksi viikkoa karkotukseni jälkeen Klas Lund kuitenkin soitti minulle ja pyysi vierailemaan luonaan. ”Ole täällä ainakin kuusi päivää, niin ehdimme keskustella järjestöstä.” Puhelinsoitto sai minut luopumaan ajatuksistani. Tuosta puhelinsoitosta ja tapaamisesta lähtien aloin nauttia luottamusta ja kunnioitusta Ruotsin vastarintaliikkeessä. En vielä osannut aavistaa, että minusta tulisi yksi Klas Lundin luotetuista.

**Johtajan päämajassa**

Kun olin tavannut lyhyesti Magnus Södermanin kanssa Tukholmassa, lähdin Emil Hagbergin kyyditsemänä Klas Lundin luokse Skaraan, Länsi-Götanmaalle. Lähestyessämme Lundin kotipaikkaa Hagberg sanoi hieman humoristisen oloisesti: ”Pian olemme perillä *Johtajan*päämajassa.” Lund nautti järjestössä suurta kunnioitusta VAM-menneisyytensä vuoksi ja häntä pidettiin natsivallankumouksen edelläkävijänä.

Järjestön jäsenet antoivat kuvan kiistämättömästä johtajasta, jolle monet olivat antaneet uskollisuusvalan. Hagberg oli yksi valan tehneistä. Näin hän kuului heihin, joilla oli aina vapaa pääsy Lundin luokse.

Seuraavina päivinä todistin Hagbergin ja Lundin välistä syvää luottamusta ja kunnioitusta toisiaan kohtaan. Joskus Lund opasti Hagbergiä isällisesti tämän epäkohteliaissa pöytätavoissa ja sopimattomista vitseistä *päämajan* vieraita kohtaan. Hagbergin puutteista huolimatta Lund piti häntä sopivimpana henkilönä ottamaan jonakin päivänä järjestön johtamisen hoidettavakseen. Lund oli kerran todennut Södermanille, ettei järjestö olisi mitään ilman Hagbergin panosta.

En saattanut uskoa, että saisin oppia Klas Lundilta henkilökohtaisesti järjestön johtamisesta. Samanlaista kunniaa ei ollut langennut kenellekään muulle. Hän selitti rauhallisesti ja hiljaisella äänellä: ”Ensimmäinen neuvo, jonka annan sinulle, on: ’Älä ystävysty aktivistien kanssa tai kutsu heitä koskaan kotiisi.’”

Hän täsmensi neuvoa esimerkillä: ”Victor oli aktivistimme, joka petti meidät. Hän oli ahdistellut Hagbergin tyttöystävää. Kun annoimme hänelle opetuksen, hän alkoi puhua minusta pahaa. Olin kutsunut hänet kerran kotiini.” Minulle selvisi, että järjestön jäsenille täytyi antaa kuva etäällä olevasta ja mystisestä johtajasta, jonka vain harvat tunsivat. Monet vuosia mukana olleet jäsenet eivät olleet koskaan päässeet juttelemaan Klas Lundin kanssa.

Toinen neuvo koski oikeutta nostaa palkkaa järjestön johtamisesta. Lund ei kannattanut töissäkäymistä vastarintaliikkeen ulkopuolella. Hän perusteli asiaa sillä, että auktoriteettiasema heikkenee: ”Jos olet vastarintaliikkeen johtaja, menemällä töihin hyväksyt sen, että joku on työnantajasi ja hänellä on asema yläpuolellasi. Vastarintaliikkeen johtaja ei käy töissä, järjestö on hänen työpaikkansa.”

Lund kertoi Ruotsin vastarintaliikkeen maksavan hänelle 7 000 Ruotsin kruunun eli noin 740 euron kuukausipalkan. Hän kehotti minua muodostamaan Suomen vastarintaliikkeestä jäsenmaksuihin perustuvan järjestön. ”Aktivistien tulisi maksaa palkkasi järjestön johtamisesta”, Lund neuvoi. Tiesin, etten epäsuosittuna johtajana voisi koskaan nostaa kuukausipalkkaa, joten en ottanut sitä puheeksi Suomen vastarintaliikkeen sisäisissä kokouksissa. Järjestöllä tuskin olisi ollut varaakaan maksaa minulle.

Klas Lundin viimeinen neuvo koski turvallisuutta jäsenasioissa. Hän neuvoi, ettei järjestöön koskaan tulisi ottaa kaveriporukoita jäseniksi. ”He perustavat ajan myötä omia ryhmiään ja horjuttavat järjestön rakennetta ja johtoa. Näin on käynyt kaksi kertaa Ruotsin vastarintaliikkeessä”, hän kertoi. Näillä kahdella kerralla Lund viittasi järjestössä vuosina 1999 ja 2003 tapahtuneisiin vallankaappausyrityksiin.

Loput neuvot koskivat uusnatsi-ideologiaa ja niin sanottujen strasserilaisten jäsenten karkottamista järjestöstä. Ymmärsin kuitenkin, että jos heidät olisi karkoitettu Suomen vastarintaliikkeestä, se olisi tarkoittanut järjestön loppua.

Ennen lähtöäni johtajan päämajasta Lund järjesti vielä grillijuhlat. Juhlijoita tuli jälleen Tukholmasta ja Göteborgista. Illalla katselin kuistilta juhlintaa ja aloin totutella ajatukseen, että ruotsalaiset olivat hyväksyneet minut osaksi järjestöä. Tunsin olevani Ruotsissa enemmän kotonani kuin Suomessa. Kun lähdin Lundin luota, aloin jo suunnitella seuraavaa matkaa ruotsalaisjohdon ytimeen.

**Järjestöaktivistina Ruotsissa**

Lokakuun 2009 lopulla kävin jälleen Ruotsissa. Minut oli kutsuttu Göteborgissa järjestetyille aktivistipäiville puhujaksi. Odotukseni olivat korkealla, sillä se oli ensimmäinen esiintymiseni järjestön sisäisessä tapahtumassa. Lensin Saksasta suoraan Göteborgin lentokentälle, josta liikkeen johtoon kuulunut Mattias Harlin haki minut. Vastarintaliikkeen ruotsalaisia jäseniä kiinnosti suomalaisen johtajan esiintyminen, joten jouduin ennen puhettani usean jäsenen haastateltavaksi.

Jututtamani jäsenet olivat erityisesti kiinnostuneita ajastani ja vankeudestani Yhdysvalloissa, jonka halusin jo itse unohtaa. Toisin kuin Suomessa, yksikään ruotsalainen jäsen ei pakolaistaustastani huolimatta epäillyt kykyjäni liikkeessä. Se tuntui hyvältä ja lisäsi entisestään haluani sitoutua Ruotsin vastarintaliikkeeseen.

Suomalaisen järjestön muu johto ei kuitenkaan katsonut hyvällä Ruotsissa oleskeluani. Haapakosken mielestä matkusteluni ja oleskeluni Ruotsissa haittasivat Suomen vastarintaliikkeen julkisuuskuvaa. ”Aktivistit ihmettelevät missä liikkeen johtaja on, kun et edes osallistunut järjestön kuukausitapaamiseen Helsingissä”, hän arvosteli eräässä puhelinkeskustelussamme. Kaurilan ja Haapakosken mielestä en ollut riittävän aktiivinen. Minulle oli epäselvää, mitä muuta Suomen järjestön johtokunnan jäsenet minusta halusivat.

Kun Ruotsin aktivistipäivien puheenvuoroni koitti, huomasin pian keränneeni 80-päisen yleisön huomion. Aloitin puheeni kertomalla varovaisesti taustastani uusnatsiliikkeessä ja siirryin lopulta pitämään palopuhetta juutalaisten salaliitosta. Olin Ranskan vierailuni aikana tavannut tunnetun antisemitistisen kirjailijan Hervé Ryssenin, jonka oppeja siteerasin puheessani.

Pidin Ryssenin ajatuksia juutalaisten maailmansalaliitosta kiehtovina ja jossain määrin ennennäkemättöminä. Hän oli yhdistänyt juutalaisvastaiseen propagandaansa pari vuosisataa vanhoja väitteitä antisemitistisestä venäläisestä väärrennösteoksesta *Siionin viisaitten pöytäkirjoista*, jonka väitetään kuvaavan juutalaisten maailmanvalloitussuunnitelmia. Kirjojensa avulla Ryssen uskoi todistaneensa, että *Siionin viisaitten pöytäkirjojat* pätevät edelleen 2000-luvulla.

”Juutalainen mafia oli soluttautunut yhteiskuntiimme”, oli Ryssenin viesti, jonka toimitin puheessani eteenpäin Ruotsissa. Puheeni villitsi järjestön jäseniä siinä määrin, että monet taputtivat seisaaltaan. Heti sen jälkeen tiesin voittaneeni jäsenistön ja johtajien suosion. Ei ollut epäilystäkään, ettenkö olisi ollut vastarintaliikkeen vannoutunut jäsen.

Myöhemmin samassa kokouksessa Klas Lund ilmoitti niin sanotun *Pohjoismaisen vastarintaliikkeen*perustamisesta ja sen päällimmäisestä tarkoituksesta luoda Pohjoismainen natsivaltio. Lundin ilmoitusta oli odotettu kauan ja sitä pidettiin järjestön ensimmäisenä kunnollisena ideologisena päämääränä. Puheessaan hän kertoi, kuinka valtion tulisi muodostua keskenään samankaltaisista hallinnoista koostuvista Pohjoismaista. Hän myös ehdotti, että Baltian maat liitettäisiin samaan järjestelmään.

Suosionosoituksista huolimatta Lundilta kesti vielä kolme vuotta ennen kuin hän pani toimeen suunnitelmansa. Tässä vaiheessa Pohjoismainen vastarintaliike eli suunnitelmana ruotsalaisen johtajan mielessä. Myöhemmin sain tietää, että Lund empi suunnitelman toteuttamista, koska epäili suomalaisten jäsenten valmiutta luopua *isänmaallisesta nationalismista.*

Kansallissosialismissa on ääri-isänmaallisia piirteitä, mutta ennen kaikkea natsismi kehottaa rotunationalismiin, jossa rotu menee isänmaan edelle. Erityisesti uusnatsismissa rotua pidetään kansaa ja isänmaata suurempana kokonaisuutena, sillä koko valkoisen rodun katsotaan olevan kuoleman partaalla. Puhuin itsekin natsismin tehtävästä pelastaa rotu eikä vain yksittäistä kansaa. ”Ilman rotua ei ole kansaakaan” oli ajatuksieni kulmakivi.

Olin valmis luopumaan isänmaallisesta nationalismista, jos siten pystyi pelastamaan valkoisen rodun. Klas Lundin mielestä nationalismi takertui pahimmillaan ikivanhoihin kiistoihin ja kansalliseen itsekkyyteen. Hän kertoi, kuinka esimerkiksi tanskalaiset äärinationalistit suhtautuvat Ruotsiin. ”He ovat meille ruotsalaisille vieläkin katkeria. Heidän kanssaan on hankala tehdä yhteistyötä”, Lund kertoi kohtaamistaan vaikeuksista tanskalaisten kanssa.

Isänmaallinen nationalismi, jota höystettiin ”talvisodan hengellä” ja ryssävihalla, löysi kannattajakuntansa useammasta Suomen vastarintaliikkeen jäsenestä. Jos Klas Lund oli oikeassa jossakin, niin juuri tässä. En kertaakaan ottanut isänmaallisuudesta luopumista puheenaiheeksi järjestössä. Ehdotusta tämän aatteen hylkäämisestä olisi pidetty pyhäinhäväistyksenä. Talvisodan hengestä ja ryssävihastakaan ei haluttu luopua.

Kokeilin kepillä jäätä kirjoittamalla artikkelin, joka tulkittiin Venäjä-mieliseksi. Artikkelissani kehotin suomalaisia ja venäläisiä uusnatseja tiivistämään välejään, mikä nosti useamman jäsenen selkäkarvat pystyyn. Ali Kaurila sanoi viimeisen sanan artikkelin julkaisemista vastaan. Hän kertoi tuntevansa monia jäseniä, jotka eivät hyväksyisi Venäjä-myönteisiä kannanottoja. Kaurila vetosi hänen ja muiden jäsenten tuntemaan ryssävihaan ja muistutti sodissa kaatuneista sukulaisista. Kirjoitustani pidettiin loukkaavana ja hyökkäyksenä sodissa kaatuneiden muistoa kohtaan.

Aktivistipäivien jälkeen minun oli määrä siirtyä tulevan avopuolisoni luokse Taalainmaalle. Hän oli Ruotsissa asuva yhdysvaltalainen. Olimme tavanneet internetin välityksellä aiemmin samana vuonna, kun olin vielä Yhdysvalloissa John de Nugentin luona. Karkotukseni jälkeen pidimme silloin tällöin yhteyttä toisiimme, kunnes tapasimme Ruotsissa. Minun oli tarkoitus auttaa häntä muuttamaan takaisin Yhdysvaltoihin, mutta se ei lopulta onnistunut pian alkaneen suhteemme vuoksi.

Taalainmaalla oleskellessani osallistuin neljän viikon ajan vastarintaliikkeen aktiviteetteihin. Opin tuntemaan henkilökohtaisesti eräitä tunnettuja Taalainmaan uusnatseja ja sain lähemmän kosketuksen jäsenistön ajatusmaailmaan. Monet eivät olleet juurikaan kiinnostuneita ideologisista kysymyksistä vaan järjestön tarjoamasta mahdollisuudesta suoraan toimintaan.

Tällainen ajattelu korostui erityisesti katuaktivismin aikana, jolloin yhteenottoja antifasistien tai järjestön sanomasta eri mieltä olevien kanssa pidettiin mahdollisina. Taalainmaan aktivistijohtaja Pär Sjögren (ks. Keskeisiä henkilöitä) pahoitteli minulle myöhemmin, etteivät he olleet riittävän aggressiivisia: ”Et sitten päässyt osallistumaan yhteenkään verilöylyyn.” Rehellisesti sanottuna olin helpottunut, etten ollut ollut mukana tappelussa. En ollut muiden aktivistien tavoin kokenut katutappelija. Sjögrenin odottamassa verilöylyssä olisin luultavasti jäänyt armottomasti alakynteen. Tiesin hänen retoriikkansa ja pahoittelujensa olevan osa järjestön ajatusta ”radikaalista taistelusta”. Sjögrenin kaltaiselta järkälemäiseltä katutappelijalta en voinut odottaa mitään muutakaan.

Seuraavaa verilöylyn mahdollisuutta haettiin vastarintaliikkeen Tukholmassa järjestämästä mielenosoituksesta marraskuun lopulla. Mielenosoituksen sanottiin kunnioittavan taistelussa kaatunutta kuningasta Kaarle XII:a. Tapahtumalla oli pitkät perinteet ja sitä oli totuttu pitämään maan uusnatsien yhtenä suurimpana kokoontumisena. Sen myös toivottiin tiivistävän ruotsalaisten ja suomalaisten järjestöjäsenien yhteistyötä. Ruotsin vastarintaliike toivoi siinä apuani ja pyysi pitämään puheen. Järjestö kertoi luottavansa minuun riittävästi, jotta saatoin saada roolin Pär Öbergin rinnalla toisena puhemiehenä.

Ääni väristen astelin mielenosoitusjoukon eteen. Satoja vastamielenosoittajia oli kerääntynyt katujen varsille viheltämään ja toistelemaan rasisminvastaisia iskulauseita. Pidin heitä säälittävinä, sillä olin itse kuitenkin*rotuani palveleva vastarintamies*.

Reilun viiden minuutin puheessani toistelin järjestön sanomaa yhteisestä taistelusta ja kansojemme oikeudesta käydä vapaustaistelua vihollisia vastaan. Päätin puheeni lopulta natsitervehdykseen ja kolminkertaiseen ”hell seger” -huutoon. Olin esittänyt puheeni järjestön oppien mukaisesti ja taannut Ruotsin vastarintaliikkeessä nauttimani luottamuksen jatkuvuuden.

Vastoin järjestön aktivistien toiveita mielenosoitus ei päätynyt verilöylyyn eikä koko aikana tapahtunut edes pientä nujakkaa. Sjögren taputti olalleni hyvin pidetystä puheesta ja sanoi: ”Et vieläkään päässyt kylpemään veressä…”

**Kansainvälisenä yhteyshenkilönä**

Ruotsin vastarintaliikkeen joulukuun 2009 johtajakokouksessa Magnus Söderman ehdotti, että minut nimitettäisiin järjestön kansainväliseksi yhteyshenkilöksi. Hän muistutti henkilökohtaisesti tuntemistani äärioikeistojohtajista, kuten David Dukesta ja Manfred Roederista. Terrorismirikoksista tuomittu Roeder osallistui kunniavieraana järjestön aktivistipäiville Göteborgissa. Otin suurella kunnialla tehtävän vastaan.

Käytännössä tehtävä tarkoitti vastarintaliikeen edustamista ulkomailla, uusien yhteyksien luomista, järjestöjen välistä viestintää ja vastarintaliikkeen englanninkielistä uutisointia, joista jälkimmäinen jäi muutamaan radiohaastatteluun. Tehtävä osoittautui melko helpoksi, sillä yhteydet olivat jo olemassa ja tuolloin vastarintaliikkeeseen ottivat yhteyttä vain harvat ulkomaalaiset uusnatsit.

Järjestö oli erityisen kiinnostunut saamaan julkisen tunnustuksen David Dukelta. Mahdollisuus tunnustukseen avautui, kun lähdin tapaamaan häntä Zell Am Seen vuoristokylään Itävaltaan maaliskuussa 2010. Keskusteluissamme Duke kertoi tietävänsä Ruotsin vastarintaliikkeestä, muttei pitänyt sen väkivaltaisesta asenteesta. Hän yritti parhaansa mukaan irtisanoutua rasistisesta väkivallasta, johon hänen johtamansa klaani oli 1970-luvulla yhdistetty.

Duke kertoi, ettei voisi tunnustaa julkisesti kannattavansa järjestöä, joka käyttää tilaisuuksissaan väkivaltaa. Hän suostui kuitenkin antamaan radiohaastattelun Ruotsin vastarintaliikkeelle. Vielä vuosia myöhemmin järjestö yritti saada tunnustuksen Dukelta, kunnes lopulta lannistui entisen klaanijohtajan välinpitämättömyyteen.

David Duken kosiskelujen jälkeen lähdin saman vuoden kesäkuussa pitämään puhetta espanjalaisen revisionistisen kirjastohoitajan Pedro Varelan puhujatilaisuuteen. Järjestöä ei sinänsä kiinnostanut kirjastohoitajan tunnustus, vaan Klas Lund ja Magnus Söderman pitivät matkaani Barcelonaan osoituksena sitoutumuksestani tehtävään. ”Ehkä he perustavat puheesi jälkeen espanjalaisen vastarintaliikkeen”, Lund vitsaili.

Tehtävälleni omistautuneena esitin espanjalaiselle yleisölle Ruotsin vastarintaliikkeen videoita. Osa yleisöstä suhtautui videoihin oudoksuen, jolloin Varela katsoi paremmaksi keskeyttää niiden esittämisen. Tilaisuuden päätyttyä Varela kertoi minulle, ettei hän tai hänen yleisönsä olleet uusnatseja. Matkan jälkeen yhteydenpitomme päättyi.

Vastuullinen tehtävä jäi kuitenkin lyhytaikaiseksi, kun järjestössä tapahtui odottamaton käänne loppuvuodesta 2010. Tehtävä unohtui kokonaan muiden sotkujen alle, eikä siitä enää keskusteltu järjestössä oloni aikana. Vastarintaliike ajautui pitkäaikaiseen kriisiin, joka oli hajottaa järjestön sisältäpäin. Kriisin seuraukset vaikuttavat liikkeessä edelleen ja ne on haluttu pitää tiukasti salassa sekä järjestön jäseniltä että sen ulkopuolisilta tahoilta.

**Yöpakkasia**

Magnus Södermanista oli tullut hyvä ystäväni Ruotsin vastarintaliikkeessä. Pidin häntä taitavana puhujana ja kirjoittajana. Lisäksi hän oli järjestön ehdoton propagandisti. Meitä sitoi yhteinen tuttavuutemme Richard Scutariin ja moniin Arjalaisten kansakuntien jäseniin. Söderman oli vuosia aiemmin, ennen liittymistään vastarintaliikkeeseen vuonna 2004, ollut Arjalaisten kansakuntien virallinen edustaja Ruotsissa.

Välillämme vallitsi syvä luottamus, jonka vuoksi yhteistyömme toimi. Olimme myös kirjoittamassa yhteistä teosta rasistisen liikkeen idolista Richard Scutarista. Niinpä en osannut odottaa, että juuri Söderman tulisi järkyttämään Ruotsin vastarintaliikkeen tasapainoa joulukuussa 2010.

Sain tietää järjestön ”yöpakkasina” tunnetusta tapauksesta vasta, kun hätääntynyt Klas Lund soitti minulle. ”O-onko Söderman soittanut sinulle?” hän kysyi. Kun vastasin kieltävästi, Lund selitti vaitonaisesti järjestössä vallitsevasta ongelmasta, jonka Söderman oli aiheuttanut. En aivan ymmärtänyt ongelman ydintä, vaikka Lund kertoi, että tämä oli aikeissa lähteä järjestöstä erään toisen johtohahmon kanssa. Hän neuvoi minua välttämään yhteydenpitoa Södermaniin, kunnes ongelma oli ratkaistu. Pian Lundin puhelinsoiton jälkeen Pär Öberg soitti minulle samasta asiasta, mutta neuvoi olemaan huolestumatta. Ongelman vakavuus selvisi minulle vasta, kun lähdin tapaamaan Klas Lundia Skaraan.

Tärisevä järjestöjohtaja tuli hakemaan minua Skaran rautatieasemalta kireänä pakkasiltana. Kun näin järkyttyneen oloisen Klas Lundin, tiesin ongelman olevan kerrottua suurempi. Hän ei halunnut puhua tapahtuneesta ennen kuin seuraavana päivänä. Lund aloitti sanomalla: ”Et voi koskaan kertoa tästä kenellekään. Tämä on kovin henkilökohtaista.” Tupakkaa samalla polttanut Lund jatkoi: ”Söderman on petturi. Hän ja David Eljas [johtokunnan jäsen] halusivat siirtää minut järjestön johdosta. Söderman halusi nousta johtajaksi.” Lundia lisäksi huolestutti, että tieto leviää järjestössä. ”Söderman ja Eljas ovat keränneet ympärilleen pienen porukan, jota he ovat kuukausia manipuloineet minua vastaan.”

Klas Lundin kertomus vallankaappausyrityksestä järkytti minua Södermanin ystävänä ja vastarintaliikkeen uskollisena jäsenenä. En voinut uskoa, että kukaan olisi halunnut syöstä Lundin vallasta. Hän selitti, ettei vallankaappaus onnistunut, sillä ehdotus ei saanut enemmistön kannatusta viisihenkisessä johtokunnassa. ”Fredrik Vejdeland… Hänestä olin hyvin huolestunut”, Lund sanoi ja jatkoi, ”viime hetkellä Pär Öberg sai hänet muuttamaan mielensä siirtämisestäni pois järjestön johtajuudesta.”

Huolimatta niukasta voitostaan Lund oli edelleen huolissaan tulevasta: ”Ennen pitkää he alkavat haalia muita jäseniä pois järjestöstä.” Hän sanoi, että vallankaappaus olisi onnistunut, jos salaliittolaiset olisivat kääntäneet aktivistiryhmien johtajat puolelleen. ”Siihen he eivät kuitenkaan olleet tarpeeksi älykkäitä”, Lund huokaisi.

Magnus Södermanin ja David Eljaksen uskottomuus aiottiin pimittää jäseniltä. Vallankaappausyrityksestä tuli tarkoin varjeltu salaisuus. ”Jäsenillemme kerromme, että Söderman ja Eljas lähtivät liikkeestä henkilökohtaisista syistä”, Klas Lund sanoi ja kehotti minua kertomaan saman suomalaisille jäsenille.

Seuraavina kuukausina Lundin pelko vallankaappausyritykseen osallistuneiden mukana lähtevistä jäsenistä toteutui. Monet pitkäaikaiset jäsenet erosivat liikkeestä ja liittyivät kilpaileviin äärioikeistolaisiin järjestöihin tai puolueisiin. Tilanteesta vihastunut Klas Lund tiuskaisi: ”Hyvä, että heikoimmat lähtevät nyt! Myöhemmin he olisivat vain aiheuttaneet lisää ongelmia!”

Kun muutin Ruotsiin keväällä 2011, Klas Lund ja Pär Öberg uskoivat, että se edistäisi järjestön toimintaa. Myös Lund muutti syrjäisestä Skaran kylästä Örebron läänin ja Taalainmaan rajalla sijaitsevaan Grängesbergin pikkukylään. ”Nyt koko järjestön johto asuu lähellä toisiaan”, Lund iloitsi.

Aloin kuitenkin huomata, ettei järjestö ollut toipunut vallankaappausyrityksestä. Liikkeessä vallitsi Södermanin lähdön jälkeen tyhjiö, jota kukaan ei ollut täyttänyt eikä täyttämässä. Järjestö polki paikallaan eikä enää vaikuttanut entiseltään. Kun olin eronnut Suomen vastarintaliikkeen johtajuudesta kesällä 2012, tein järjestön sääntöjä rikkovan päätöksen. Sen johdosta aloin lopulta epäillä järjestöä, johon olin intohimoisesti halunnut kuulua.

**Natsivallankumouksen kattojärjestö**

Kun muutin Ruotsiin keväällä 2011 ja ryhdyin järjestön täysipäiväiseksi aktivistiksi, liikkeen ulkopuolisilta pimitetyt tiedot alkoivat paljastua minulle. Ruotsin vastarintaliikkeessä ulkopuolisilta suojeltiin ja varjeltiin yksityiskohtaisia tietoja jäsenmäärästä, strategioista ja suunnitelmista natsivallankumouksen toteuttamiseksi.

Klas Lundin mielestä pohjoismainen vallankumous tarvitsi kattojärjestön. Sellaista alettiin puuhata Ruotsissa jo lokakuussa 2009. Pohjoismainen vastarintaliike muodostettiin lopulta samalla kun Tanskan vastarintaliike perustettiin heinäkuussa 2013.

Suunnitelmat kattojärjestön perustamisesta olivat viivästyneet vallankaappausyrityksen jälkeen aina loppuvuoteen 2012 asti. Tanskan vastarintaliikkeen perustamisella haluttiin osoittaa liikkeen menestystä ja irvailla järjestöstä lähteneille entisille jäsenille. Toisaalta Klas Lundin mielestä Pohjoismainen vastarintaliike tarvitsi vähintään neljä maata, joissa se toimisi aktiivisesti. Hän ei uskonut, että Ruotsin ja Suomen vastarintaliikkeet olisivat kahdestaan voineet muodostaa Pohjoismaisen kattojärjestön. Toisaalta Pohjoismainen vastarintaliike, kuten Klas Lund asian talvella 2013 ilmaisi, ei olisi mitään ilman Suomen vastarintaliikettä.

Pohjoismainen vastarintaliike perustettiin kahta tarkoitusta varten. Sen ensimmäinen tarkoitus on olla Pohjoismaissa toimivien vastarintaliikkeiden ylin valvova auktoriteetti. Kattojärjestön johtoon kuuluvat Klas Lundin lisäksi Suomen, Norjan ja Tanskan järjestöjohtajat. Pohjoismaisen vastarintaliikkeen toinen tarkoitus on panna Pohjoismaissa samanaikaisesti alulle natsivallankumous. Vallankumouksen jälkeen sen johtajista muodostettaisiin pohjoismaisen natsivaltion uusi eliitti.

Pohjoismainen Vastarintaliike on nimestään huolimatta yhtä kuin Ruotsin vastarintaliike. Kattojärjestön painopiste on vahvasti Ruotsin vastarintaliikkeessä, sen väkivaltaisissa taustoissa ja kulttihenkilön roolista nauttivassa Klas Lundissa. Juuri vastarintaliikkeen militantti uusnatsismi houkuttelee nuoria liittymään järjestöön, ja sellaisia liike myös mielellään ottaa vastaan. Klas Lund kertoi minulle myöhemmin, että liikkeen nuoria jäseniä on helpompi kouluttaa fanaattisiksi uusnatseiksi. kuin vanhoja. ”He kyseenalaistavat liikaa järjestön päämääriä”, hän sanoi.

**Uudelleenjärjestäytyminen**

Vallankaappausyrityksen jälkeen Klas Lund halusi tehdä Ruotsin vastarintaliikkeessä merkittäviä muutoksia valtakunnanjohdon jäsenmäärään. Muutokset koskivat vain Ruotsia. Lund ei enää halunnut nostaa valtakunnanjohtoon muita itsensä ja kahden muun luottojäsenen lisäksi. Sen sijaan hän halusi tiivistää yhteistyötä liikkeen aktivistijohtajien kanssa, jottei järjestössä pääsisi tapahtumaan heidän tukemaansa vallankaappausta.

Useat liikkeen johtavat jäsenet pitivät Klas Lundia syrjäytyneenä erakkona. joka asui yksin länsigötanmaalaisella maatilalla Skarassa. Lund tiesi näistä ajatuksista ja muutti äitinsä avustuksella Örebron läänin ja Taalainmaan rajamailla sijaitsevaan Grängesbergin pikkukylään kesällä 2011.

Muutollaan Klas Lund halusi lisätä näkyvyyttään järjestössä ja käynnistää pitkäaikaiset suunnitelmat toiminnan keskittämiseksi Taalainmaalle. Lund piti aluetta suosiollisimpana maaperänä toiminnan kehittämiselle. Taalainmaalla Ruotsin vastarintaliikkeen toiminta oli aktiivisinta, ja siellä vaikutti myös liikkeen suurin aktivistiryhmä. Lisäksi aluetta pidettiin periruotsalaisena tyyssijana kulttuurillisesti merkittävän taustansa puolesta. Klas Lundin ja järjestön kakkosmieheksi nousseen Pär Öbergin lisäksi Taalainmaalla asuvat myös luotetut sisäpiiriläiset ja muun muassa pahoinpitelyistä tuomitut aktivistijohtajat Emil Hagberg ja Pär Sjögren.

Pian Ruotsiin muuttoni jälkeen Pär Öberg kertoi tarkemmin Ruotsin vastarintaliikkeen suunnitelmista Taalainmaalla. ”Haluamme luoda samalla tavalla ajattelevien yhteisön”, Öberg avasi aihetta. Hän kertoi kuinka tärkeää oli, että mahdollisimman moni jäsen asui lähellä toisiaan, mielellään saman kadun varrella. ”Voimme katsoa toistemme perään ja huolehtia lapsistamme”, Öberg lisäsi. Hän halusi minunkin muuttavan Etelä-Taalainmaalle, jossa hän itse asui ja jonne myös Emil Hagberg oli muuttamassa perheineen.

Pidin natsiyhteisön perustamista hyvänä ajatuksena, mutta käytännön syistä en harkinnut vakavasti muuttamista. Olimme avovaimoni kanssa juurtuneet kotipaikkaamme. Lisäksi avovaimoni lapsien hänen aikaisemmasta avioliitostaan oli helpompi käydä päivähoidossa ja esikoulussa tutussa ympäristössä. Meidän ei kannattanut myydä taloamme, jotta olisimme voineet muuttaa syrjäisemmälle Etelä-Taalainmaalle reilun parin tunnin ajomatkan päähän. Öberg halusi nimenomaan heidän osallistuvan yhteisön perustamiseen, jotka myös aikoivat asettua alueelle. Koska en avovaimoni kanssa suunnitellut sellaista, en myöskään osallistunut suunnitteluun.

Sittemmin Ruotsin vastarintaliikkeen toiminta Taalainmaalla on keskittynyt sunnansjöläiseen pikkukylään, jonne ovat muuttaneet esimerkiksi Emil Hagberg ja Norjan vastarintaliikkeen johtaja Haakon Forwarld.*Yhteisöön soluttautumisen* tarkoituksena, kuten Öberg minulle kuvaili, oli aivopestä paikallinen väestö natsimyönteiseksi. ”He tarvitsevat jatkuvaa läsnäoloamme, jotta oppisivat tuntemaan meidät”, Öberg tähdensi. Muutama vuosi myöhemmin Pär Öberg onnistui soluttautumaan Ludvikan kunnanvaltuustoon.

Klas Lund seurasi hiljaa sivusta, kun hänen järjestönsä vahvistui Taalainmaalla. Erään vierailuni aikana talvella 2013 Lund ravasi edestakaisin talonsa käytävällä. Hän pohti miten hänen olisi käynyt, jos vallankaappaus järjestön sisällä olisi onnistunut. ”Kaikki näkevät nyt, että järjestömme on täällä. Meistä on tullut vahvempia Södermanin petoksen jälkeen. Kukaan ei enää epäile onnistumistamme.”

**Rivit rakoilevat**

Kesään 2012 saakka olin vakaasti kansallissosialismia kannattava uusnatsi ja aktiivinen Pohjoismaisen vastarintaliikkeen jäsen. Olin uskonut järjestön periaatteisiin ja sen päämääriin enkä siihen saakka ollut kyseenalaistanut järjestön näkemyksiä tai tavoitteita. Olin vastarintaliikkeen johtajien läheinen ystävä, ja minua pidettiin rehellisenä ja avoimena kansallissosialistina.

Vuosien aikana olin oppinut tuntemaan Klas Lundin henkilökohtaisesti melko hyvin. Muiden uskollisten jäsenten tavoin olin pitänyt häntä erehtymättömänä ja kaikkivoipaisena johtajana. En ollut koskaan kuvitellut olevani eri mieltä Lundin kanssa järjestöä ja uusnatsismia koskevissa asioissa.

Mitä enemmän vietin aikaa Klas Lundin kanssa, sitä enemmän aloin nähdä hänen varjelluimpia puoliaan. Eräs niistä oli hänen syväluotaava, asioiden loputtomalta vaikuttava pohtimisensa, joka sai hänet vaikuttamaan mitäänsaamattomalta unelmoijalta. Lisäksi Lund oli olemukseltaan hyvin epävarma, mikä suututti ja raivostutti hänen lähellään olleita ihmisiä.

Epävarmuus tuli parhaiten esille esimerkiksi silloin, kun Klas Lundin oli määrä pitää luentoja järjestön jäsenille. Hän saattoi perua luentojaan viime hetkellä omituisilta kuulostaneiden tekosyiden varjolla. Joskus Lund kertoi, että hänen autonsa oli hajonnut ennen matkantekoa. Joskus hän ei ollut löytänyt luennon ajaksi koiralleen hoitajaa.

Todellisuudessa Klas Lund ei ollut saanut puhettaan valmiiksi tai oli tuntenut olonsa liian epävarmaksi esittääkseen sen isommalle yleisölle. Hän oli menneisyytensä vanki, joka nautti eräänlaisesta kulttijohtajan asemasta. Lund varjeli yksityisyyttään huolellisesti eikä halunnut paljastaa lähipiirinsä ulkopuolelle todellista minäänsä.

Järjestön sisäisissä tapaamisissa Lund tuli mielellään huomaamatta sisälle ja poistui yllättäen takaovesta sanomatta sanaakaan kenellekään. Lundin johtamattomuus häiritsi muutamia järjestön jäseniä. Kun keskustelin tälläisten jäsenten kanssa, kysyin mikseivät he lähde järjestöstä. Monet olivat miettineet asiaa mutta totesivat keskustelun päätteeksi, ettei Ruotsissa ollut muitakaan radikaaleja natsijärjestöjä johon he voisivat kuulua.

Ymmärsin heitä. Tiesin hyvin, ettei Lund oikeasti ollut järjestön kokopäiväinen johtaja. Suurimman osan päivistään hän kulutti harrasteidensa parissa ja ulkoiluttamalla koiraansa. Lund oli hajamielinen haaveilija. Hän nautti huolettomasta ja boheemista elämäntyylistä, mikä ärsytti muita järjestön johtajia. Lundin oma välinpitämättömyys järjestönsä johtajuutta kohtaan oli ehkä suurin syy järjestön sisäiseen vallankaappausyritykseen vuonna 2010.

Syksyllä 2015 vastarintaliike kertoi, että Klas Lund on jättänyt johtajuuden ja nimittänyt uudeksi johtajaksi skoonelaisen Simon Lindbergin (ks. Keskeisiä henkilöitä). Lindberg oli entinen kansallissosialistisen rintaman (NSF) aktiivijäsen, joka liittyi Ruotsin vastarintaliikkeeseen Magnus Södermanin suosittelemana keväällä 2010.

En kuitenkaan usko, että vallankaappaus liittyy Lundin väistymiseen vastarintaliikkeen johtajuudesta, sillä Lund väläytti minulle jo alkuvuodesta 2013 eroamistaan. Lund perusteli sitä tahdollaan keskittyä Pohjoismaisen vastarintaliikkeen johtamiseen, mutta ei vielä osannut valita uutta johtajaa.

Ruotsissa asuessani minulle muodostui selkeä kuva järjestöstä ja sen johtamisesta. Usein minusta tuntui, ettei kukaan johtanut järjestöä vaan sen sisällä vallitsi hallitsematon anarkia. Minua myös häiritsivät järjestön toistuvat varoitukset henkilöistä, joihin ei enää saanut pitää yhteyttä. Useimmiten he olivat liikkeen entisiä jäseniä. Jokaisessa kuukausitapaamisessa heistä keskusteltiin yksityiskohtaisesti tuntikausia ja heidän tekemisistään haluttiin olla perillä. En enää tuntenutkaan yhteenkuuluvuutta Pohjoismaisen vastarintaliikkeen kanssa vaan halusin ottaa siihen etäisyyttä.

Kysyin itseltäni, kuinka voisin olla Suomen vastarintaliikkeen johtaja, jos olin alkanut epäillä järjestöä. En epäillyt itse uusnatsiaatetta vaan ainoastaan vastarintaliikettä. Järjestön johtajuus oli ainoa todellinen tekijä, joka edelleen sitoi minua liikkeeseen.

Loppukevään ja alkukesän 2012 tarkastelin huolellisesti näkemyksiäni järjestöstä. Minulla ei ollut montakaan järjestöllistä syytä jatkaa Suomen vastarintaliikkeen johtajana. Tunsin myös, että aktiivisuus järjestössä haittasi ja rajoitti yksityiselämääni sekä osallistumistani lapseni kasvattamiseen.

Vietin enemmän aikaa kirjoittelemalla artikkeleita, antamalla haastatteluita ulkomaisille uusnatseille sekä tapailemalla johtajia ja punomalla heidän kanssaan juonia natsivallankumouksen toteuttamiseksi kuin vietin perheeni kanssa. Natsismi oli hiipinyt perhe-elämääni, sillä ideologia myös velvoitti elämään perinteisten sukupuoliroolien mukaisesti. Käytännössä avopuolisoni huolehti lapsista ja kodista, kun minä elin järjestöaktivistin elämää. Natsiaatteen ja järjestön kokonaisvaltaisuus alkoi häiritä perhe-elämääni, joten ilmoitin eroavani Suomen vastarintaliikkeen johtajuudesta.

Klas Lundin miellyttämiseksi suostuin jatkamaan jäsenenä, mutta en päättävässä elimessä tai aktiivisena jäsenenä. Lund painotti, että voisin jatkaa jäsenenä, vaikka en enää ottaisi aktiivista roolia liikkeessä. Hänen mielestään lopullinen lähtöni järjestöstä olisi herättänyt liikaa kysymyksiä ja ehkä myös yleistä mielipahaa: ”Jos lähdet järjestöstä kokonaan, se voisi luoda huonoa ilmapiiriä. Vihollisemme saattaisivat myös vetää lähdöstäsi omat johtopäätöksensä.”

Pidin eroani johtajuudesta jo melko suurena tekona enkä etukäteen tiennyt varmasti, kuinka järjestö suhtautuisi siihen. Halusin, että minut jätetään rauhaan, enkä halunnut olla huomion keskipisteenä. Ennen kaikkea halusin antaa vaikutelman, että olin edelleen mukana, vaikka en ollutkaan aktiivinen jäsen. En halunnut antaa minkäänlaista viitettä siitä, että olin alkanut epäillä liikettä.

Pian kaappausyrityksen jälkeen sitä yrittäneistä alettiin levittää huhuja, joissa osan väitettiin olleen pakkohoidossa ja osan pahoinpitelevän vaimojaan. Puheita entisistä jäsenistä esitettiin sellaisessa sävyssä kuin ne olisivat olleet totta.

Huhuja levittäneet Klas Lund ja Pär Öberg eivät kertaakaan paljastaneet tietolähteitään tai esittäneet ainuttakaan varteenotettavaa todistetta väitteilleen. Klas Lund totesi, että Magnus Södermanin käytöstä voitiin selittää vain tämän ”juutalaisuudella”. ”Hän näyttää juutalaiselta rabilta ja puhuu kuin juutalainen rabbi”, Lund sanoi minulle totisesti Tuholman aktivistipäivillä keväällä 2011.

Puheet alkoivat häiritä minua ja mietin, miksi entisistä jäsenistä levitettiin valheellista tietoa. Kertomukset entisistä jäsenistä olivat yksipuolisia. Liike alkoi Lundin tiukentuneen otteen vuoksi tuntua liian lahkomaiselta. Tunsin, että järjestö pyrki estämään jäsenen henkilökohtaista etenemistä elämässä. Halusin tietää, olivatko entiset jäsenet havainneet samankaltaista.

Kun olin eronnut johtajuudesta, pystyin tekemään itsenäisiä päätöksiä. Saatoin ottaa yhteyttä Ruotsin vastarintaliikkeen entisiin jäseniin. Halusin saada heiltä vastauksia mieltäni askarruttaneisiin kysymyksiin, kuten miksi järjestö oli kieltänyt ketään pitämästä heihin yhteyttä.

Halusin riskeistä huolimatta selvittää epäilyjäni liikkeen pettureilta. En olisi voinut tehdä sitä, jos olisin edelleen ollut liikkeen johtaja. Minun oli kuitenkin otettava yhteyttä mahdollisimman salassa ja luotettava siihen, etteivät entiset jäsenet puhuisi yhteydenotostani.

Elokuussa 2012 päätin soittaa vallankaappausyrityksen aivotyön tehneelle Magnus Södermanille. Soittoni jälkeen sovimme tapaamisesta Tukholmassa. Hän oli yhteydenotostani yllättynyt mutta tyytyväinen. Matkustin Tukholmaan tapaamaan vastarintaliikkeen suurimpana sisäisenä vihollisena pidettyä entistä jäsentä.

Tapasimme hänen kotonaan emmekä uskoneet tapaamiseemme liittyvän suoraa uhkaa, joten emme varautuneet varotoimin. Söderman kertoi, että Emil Hagberg oli joskus seisoskellut kavereidensa kanssa hänen kerrostalonsa pihalla ja yrittänyt pitää häntä silmällä ulkopihalta käsin. Söderman arveli, että Hagberg oli todennäköisesti tylsistynyt tarkkailuun, koska oli lopettanut sen kokonaan joidenkin päivien jälkeen. Muuta uhkaavaa käytöstä Söderman ei sanonut kohdanneensa – lukuunottamatta uhkailua internetissä.

Juttelimme useita tunteja vastarintaliikkeestä ja aika ajoin palasimme takaisin Södermanin petokseen. ”Vastarintaliikkeen suurin ongelma oli, ettei Klas Lund tehnyt mitään”, hän perusteli turhautumistaan. Söderman kertoi yksityiskohtaisesti, kuinka jäsenet olivat turhautuneet heidän varoillaan elävään Klas Lundiin: ”Hän on yksinkertaisesti laiska.”

Lopulta Söderman tarttui minua kädestä ja pahoitteli, että oli haalinut minut liikkeeseen. Söderman oli omien sanojensa mukaan vähentänyt kansallissosialistista retoriikkaa puheistaan ja kirjoituksistaan. Hän kuvaili ajatusmaailmansa olevan lähempänä ruotsalaista nationalismia kuin uusnatsismia.

Myöhempien tapaamistemme jälkeen oli kuitenkin ilmeistä, että natsismi edelleen vetosi Södermaniin Hän liittyi myöhemmin uusnatsistiseen ja sittemmin lakkautettuun Ruotsalaisten puolueeseen (SvP). ”Elämäni pahin virhe oli liittymiseni Ruotsin vastarintaliikkeeseen”, hän kuvaili. ”Minun olisi pitänyt kertoa sinulle totuus heti alussa”, hän pahoitteli.

Södermanin tapaamisen jälkeen epäilykseni valkenivat minulle. Olin ennen kaikkea pettynyt järjestöön. En kuitenkaan osannut irtaantua, koska pelkäsin jäsenten reaktioita. Odotin vähintään painostusta, jota hieman kohtasinkin erakoituessani liikkeestä. Pahimmillaan ajattelin kokevani pelottelua ja uhkailua, jos vastarintaliikkeen johto olisi epäillyt minun siirtyvän kilpaileviin järjestöihin. Arvelin, että liikkeen jäsenet olisivat saattaneet hyväksyä irtaantumiseni, jos en puhuisi järjestöstä sanaakaan ulkopuolisille tai liittyisi muihin uusnatsijärjestöihin.

Ristiriitaiset ja sekavat ajatukset painoivat mieltäni. Mietin hartaasti, mitä tekisin ja päädyin pitämään passiivista mukanaoloa parhaana vaihtoehtona. Jos minun täytyi tavata vastarintaliikkeen jäseniä tai johtoa, menin tapaamaan heitä. Aloin kuitenkin jättäytyä pois myös sisäisistä tapaamisista, mihin järjestön johtomiehet pian kiinnittivät huomiota.

Lund kertoi järjestön kakkosmieheksi nousseen Pär Öbergin huolesta loppuvuodesta 2012. ”Öberg uskoo sinun erakoituneen järjestöstä”, Lund kertoi. Uskottelin, ettei heillä ollut syytä olla minusta huolissaan. Vetosin useimmiten yksityiselämän kiireisiin. Lund nyökytteli ja kehotti minua joskus vierailemaan perheineni hänen luonaan.

Vierailin perheeni kanssa Lundin kotona pidetyissä pikkujouluissa, jotta täyttäisin hänen toiveensa ja sammuttaisin järjestön epäilyt. Avovaimoni ymmärsi tarpeeni käydä näyttäytymässä Lundille. Hän ymmärsi myös, että halusin osoittaa heille kaiken olevan kunnossa ja että olin perheeseeni keskittynyt mies.

Toisaalta en jättänyt avovaimolleni mahdollisuuttakaan kieltäytyä pikkujouluista, koska suhtauduin herkästi järjestön epäilyihin. Hänen poissaolonsa pikkujouluista olisi saatettu tulkita merkiksi jostakin ongelmasta. Järjestön johdolle osallistumisemme pikkujouluihin oli merkki siitä, että olin edelleen mukana. Unohdin Södermanin minulle Tukholmassa minulle antaman varoituksen: ”Jos lähdet, sinun täytyy lähteä *anteeksiantamattomalla*tavalla, muuten he vain houkuttelevat sinua jäämään. Juuri kun uskot olevasi järjestön ulkopuolella, olet taas sisäpuolella.”

Kului kuukausia ennen kuin poissaoloni taas havaittiin. Eräänä kesäisenä lauantaiaamuna liikkeen johtajistoon kuulunut Emil Hagberg soitti ja kysyi, voisiko hän tulla käymään luonani. Suostuin ehdotukseen ja Hagberg sanoi tulevansa parin tunnin sisällä. Pari tuntia muuttui pian neljäksi–viideksi tunniksi, kunnes hän lopulta ilmaantui kotioveni taakse.

Hagberg ei tullut yksin vaan hänen mukanaan tulivat myös Klas Lund ja Norjan vastarintaliikkeen johtaja Haakon Forwald. Kutsuin koko johtajiston kotiini ja tarjoilin heille kahvia. Rupatteluhetki arkipäivän askareista sai pian vakavamman sävyn. ”Henrik, mitä sinä olet tehnyt edellisinä kuukausina?” Lund kysyi vakavalla ilmeellä.

Ennen kuin ehdin vastata, Hagberg vastasi puolestani lisäkysymyksellä: ”Oletko vielä lenkkeillyt Stefanin kanssa?” Stefan oli järjestöä lähellä oleva vanhempi jäsen, johon olin tutustunut pari vuotta aiemmin. Hölmistyin kysymyksestä ja kerroin lenkkeileväni Stefanin kanssa aina kun se oli mahdollista.

Lund muistutti, että Stefanilla oli tapana puhua ohi suunsa järjestön asioista eikä hän aina tyytynyt ylistämään vastarintaliikkeen johtoa. ”Hän kritisoi minua joskus liiankin paljon, enkä usko, että hänellä on kunnollista käsitystä järjestöstämme”, Lund kiteytti huolensa. Hagberg lisäsi, ettei minun pitäisi kuunnella muiden kuin heidän puheitaan vastarintaliikkeestä. Lyhyeksi jääneen kahvipöytäkeskustelun päätteeksi Lund kutsui minut kesän aktivistipäiville Ludvikaan. ”Tule jos sinua vielä kiinnostaa”, hän sanoi ovelta lähtiessään.

Olin jo toisen kerran samassa tilanteessa, josta Söderman oli varoittanut minua vuotta aiemmin. Osallistumiseni tarkoittaisi, että olisin jälleen järjestön sisäpuolella, en ulkopuolella. Osallistumattomuuteni taas lisäisi järjestön painostusta minua kohtaan. Viime hetkellä päätin osallistua aktivistipäiville välttääkseni järjestön epäilyt ja lisäpainostuksen. En kuitenkaan tiennyt, että heti aktivistipäivien jälkeen lievempi petokseni paljastuisi Klas Lundille.

Olin ennen aktivistipäiviä tahattomasti maininnut Stefanille keskustelusta, jonka olin käynyt järjestön johtajien kanssa. Kertomistani Lundin kommenteista suivaantuneena Stefan oli sanonut eräälle jäsenelle lähtevänsä vastarintaliikkeestä, sillä Lund piti häntä epäluotettavana.

Lund kirosi tapahtunutta ja sanoi minun pettäneen hänen luottamuksensa. Tapaus osoitti, kuinka tarkasti liikkeessä noudatettiin puhumattomuuden sääntöä. Tästä alkoi piinaava marraskuulle kestänyt jakso, jonka aikana päätin lopullisesti erota järjestöstä. Tästä yksinkertaisesta tapahtumasta alkoi vielä puolitoista vuotta kestänyt irtaantumiseni uusnatsiliikkeestä ja natsi-ideologiasta, joille vasta nyt olen laittamassa lopullista pistettä.

**Irti liikkeestä**

Loppukesän ja syksyn 2013 aikana pähkäilin irtaantumistani. Välini järjestön johtajiin olivat jäissä juoruamiseni takia. Odotin jonkinlaista ratkaisevaa yhteydenottoa järjestön jäseniltä, mutta he pysyivät vaiti. Marraskuussa päätin itse ratkaista tilanteen kirjoittamalla eroilmoituksen Klas Lundille. Halusin tehdä välini selväksi järjestön kanssa ja aloittaa siitä riippumattoman elämäni uudestaan.

Eroilmoitustani ei noteerattu viikkokausiin. En kuitenkaan odotellut malttamattomana reagointia tai elänyt elämääni sen varjossa, vaikka minua kiinnosti, miten ilmoitukseeni suhtauduttin. Yritettäisiinkö minut vielä pitää järjestössä vai päästettäisiinko minut lähtemään? Odottelun aikana kallistuin ajatukseen, että hiljaiselo tarkoitti eroilmoitukseni hyväksymistä.

Kolme viikkoa myöhemmin Lund soitti minulle ja kertoi haluavansa tavata minut. Hänen puhelinsoittonsa ja pyyntönsä yllättivät. Tapaamisemme aikana järjestön johtaja kertoi minulle varatuista suurista velvollisuuksista. ”Haluaisimme sinun jatkavan vastarintaliikkeessä”, hän kertoi ja jatkoi: ”Voisit edustaa Pohjoismaista vastarintaliikettä kansainvälisellä tasolla.” Lisäksi Lund oli suunnitellut vastuulleni englanninkielisten verkkosivujen päätoimittajan roolia. Kun kieltäydyin hänen ehdotuksestaan, hän jatkoi itsepintaisesti. Lund osoitti sanoin ja teoin, ettei lähtisi tapaamisestamme tyhjin käsin.

Tunsin oloni vaivautuneeksi ja tiesin, että minun täytyi antaa hänelle jotakin häntä miellyttävää. Kerroin työskenteleväni aikaa vievän Rudolf Hess -kirjakäännöksen parissa, jonka vuoksi en voisi keskittyä vastarintaliikkeen toimintaan. Kompromissina hän ehdotti, että pysyisin järjestössä ja kirjoittaisin silloin tällöin historiallisia artikkeleita verkkosivuille.

Kiinnostukseni suuntautui jälleen natsiaatteen ja natsi-Saksan historiaan. Pidin historiallisten artikkeleiden kirjoittelua mielekkäänä. Se oli jonkinlainen paluu nuoruuteni aikoihin. Teksteistäni välittyi edelleen natsismin ihailu ja kaiho natsi-Saksan menneisyyttä kohtaan. Kirjoituksiani Hitleristä ensimmäisen maailmansodan sankarina julkaistiin Suomen vastarintaliikkeen verkkosivuilla, vaikka olin alkanut menettää uskoani aatteen uudelleennousuun.

En miettinyt liittyväni muihin uusnatsijärjestöihin. En pitänyt niitä yhtään vastarintaliikettä parempina vaihtoehtoina. Natsiurani aikana olin oppinut tuntemaan eri uusnatsijärjestöjen välistä dynamiikkaa ja itsetuntoa kohottavaa ryhmämentaliteettia. Yhä selvemmin ne alkoivat näyttäytyä haitallisina elämässäni, enkä uskonut järjestön vaihtamisen muuttavan asiaa. Kun olin alkanut nähdä vastarintaliikkeen kielteisemmässä valossa, uskoin toistavani vain samaa haitallisuutta muissa järjestöissä. Lisäksi olin väsynyt natsismin kannattamiseen. Aateesta ja järjestöstä oli tullut painolasti. Olin myös hiljalleen lopettanut vuosia kestäneen kirjeenvaihtoni Richard Scutarin ja monen muun natsirikollisen kanssa.

Hyväksyin kuitenkin jälleen Klas Lundin ehdotukset ja järjestön nimellisen jäsenyyden. Uskalsin olla palaamatta takaisin liikkeen sisäpiiriin, mutta en ollut tarpeeksi vahva pysymään päätöksessäni erota järjestöstä. Tapaamisen jälkeen tiesin tehneeni virheen. Ainoaksi ajatuksekseni jäi, että minun pitää päästä jotenkin pois.

Olin pitänyt parin vuoden ajan yhteyttä petturiksi leimattuun Magnus Södermaniin. Yhteydenpitoni Ruotsin vastarintaliikkeen entiseen johtomieheen takaisi paljastuessaan sen, että menettäisin järjestön vähäisenkin luottamuksen. Aluksi en tavoitellut paljastumista järjestölle, sillä halusin vain kuulla hänen versionsa tarinasta. Keväällä ja kesällä 2014 taas en enää välittänyt yhteydenpidon paljastumisesta, koska tunsin päässeeni pelosta yli. En enää antanut painoarvoa järjestön ajatuksille yhteydenpidosta vihollisen kanssa.

Paljastuin lopulta, kun osallistuin Södermanin kutsumana ruotsalaisen uusnatsipuolueen kesäjuhlille Öölannissa. Vastarintaliike piti puoluetta vihollisenaan ja kilpakumppaninaan. Liikkeen näkemyksen mukaan sitä johtivat pettureina pidetyt järjestön entiset jäsenet.

Sana osallistumisestani Ruotsalaisten puolueen (SvP:n) kesäjuhlaan kiiri nopeasti Ruotsin vastarintaliikkeen johtajien korville. Pian aloin saada huolestuneita puhelinsoittoja muilta liikkeen johtajilta paitsi Klas Lundilta. Eräs soittajista oli Pär Öberg, joka halusi tavata minut välittömästi ja vaati täydellistä selvitystä yhteistoiminnasta vihollisen kanssa. Öberg painotti Södermanin vaarallisuutta. Öberg varoitti tämän manipulointikyvyistä, joilla hän väitti Södermanin käännyttävän jäseniä vastarintaliikkeestä.

Kun tuskastunut ja vihainen Öberg huomasi epäonnistuneensa yrityksissään, vaihtui soittaja Emil Hagbergiksi. Hagberg yritti kuulostaa viralliselta ja jokseenkin asialliselta. Hänkin kysyi mahdollisuutta tapaamiseen, mutta kieltäydyin. Arvelin Hagbergille, että tapaaminen onnistuu parhaaksi katsomanani ajankohtana.

En oikeasti ajatellut tapaavani häntä enkä ketään muitakaan vastarintaliikkeestä. Olin pettänyt Klas Lundin veljeilemällä vallankaappausyrityksen arkkitehdin kanssa. Jouduin vastarintaliikkeen mustalle listalle epämieluisana henkilönä, jota muiden jäsenten tuli välttää tapaamasta. Tämän anteeksiantamattoman petoksen avulla saatoin lopulta löytää tieni ulos vastenmieliseksi käyneestä järjestöstä.

Joitakin kuukausia myöhemmin Helsingissä järjestettiin Rudolf Hess -kirjaesittely, jonka päätteeksi Pär Öberg lopulta tavoitti minut henkilökohtaiseen puhutteluun. Kuukausien ajan olin kieltäytynyt tapaamasta vastarintaliikkeen johtoa eri verukkeilla, mutta tätä tapaamista en voinut välttää.

Öberg aloitti sanomalla, kuinka pettynyt hän minuun oli: ”Kieltäydyit tapaamasta minua niin useasti. Tiedäthän, että vaikka soittaisin sinulle keskellä yötä ja käskisin sinua tulemaan jonnekin, sinun olisi täytyisi tulla.” Tämä oli Öbergin viimeinen, epätoivoisen oloinen yritys pitää vanhasta ja luotetusta jäsenestä kiinni. Hän sanoi, että petturit olivat aina yrittäneet tuhota vastarintaliikkeen. ”Minä edelleen pidän sinusta, Henrik”, Öberg sanoi, ”Soitan sinulle vielä ja selvitämme asian.” Viimeiset sanat kaikuivat tässä vaiheessa kuuroille korville.

Ideologiani oli vuosia ollut sama vastarintaliikkeen kanssa. Nyt olin tilanteessa, jossa aatteellani ollut enää minkäänlaista järjestöä taustalla. Kun en enää tuntenut kuuluvani liikkeeseen ja tuttu kaveripiirini katosi natsiliikkeessä vietettyjen vuosien jälkeen, maailmani romahti.

Olin uskonut toimineeni oikeassa järjestössä ja aatteessa yli vuosikymmenen. Kun käsitin olleeni väärässä, aloin katua elämänvalintojani. Ensimmäinen ajatus, joka mielessäni jylläsi oli se, kuinka vanhin sisareni oli varoittanut elämäni pilaamisesta natsismilla. Suhtauduin ajatukseen tällä kertaa vakavasti. Päätin vakaasti olla palaamatta natsikuvioihin. Natsiliike ja äärijärjestö eivät enää tuntuneet houkuttelevilta.

Kun kyllästyin antamaan tekosyitä, aloin myös epäillä kannattamaani aatetta. Yritin vielä oikeuttaa itselleni aatteen kannattamista tekemällä historiallista tutkimusta ja etsimällä muita syitä uusnatsina pysymiselleni. Pitkien yksinpuheluiden jälkeen en kuitenkaan enää löytänyt yhtäkään pätevää syytä kannattaa natsismia tai rasismia.

Yksinpuheluissani kysyin itseltäni, oliko kannattamassani aatteessa mitään järkeä vai olinko poiminut siitä vain hyvät puolet ja pyrkinyt pesemään sen verisyyttä puhtaaksi keskittymällä ideologiaan. Olinko ollut hyväuskoinen, tyhmä vai molempia?

Mietin mihin rasismin ja natsismin ihmisviha oli johtanut esimerkiksi Yhdysvalloissa ja natsi-Saksassa. Molemmissa maissa se oli johtanut suuriin ruumisröykkiöihin, katkeruuteen, sortoon, suruun ja kärsimykseen. Yhdysvalloissa se oli aiheuttanut satoja ellei tuhansia Ku Klux Klanin toimeenpanemia mustaihoisten lynkkauksia ja Saksassa useita miljoonia murhia tuhoamisleirien kaasukammioissa.

Tunnontuskat valtasivat mieleni ja tunsin syyllisyyttä aatteen kannattamisesta. Natsiupseerit ja tuhoamisleirit eivät olleet minulle vain mustavalkoisia kuvia historian kirjoissa, vaan olin tavannut ja tuntenut monia vanhoja natseja. Monen heistä mielestä holokaustia ei ollut koskaan tapahtunut tai juutalaiset olivat ainakin ansainneet kohtalonsa.

Natsina olin tottunut kiistämään koko holokaustin ja natsi-Saksan muut sotarikokset ja vähättelemään uhrien määrää. Nyt kysyin itseltäni mitä eroa sillä oli, olivatko natsit murhanneet miljoona vai kuusi miljoona juutalaista – kaikki olivat kylmäverisiä ja harkittuja murhia. Ne oli toteutettu natsien pyrkimyksestä luoda täydellinen arjalaisrotu.

Antisemitismi alkoi karista mielestäni tässä vaiheessa, kun kohtasin kylmän totuuden natsien tekemästä holokaustista. En enää puolustellut natseja ja syyttänyt juutalaisia, vaan näin heidät kylmäverisen natsipolitiikan uhreina. Rasismissa ja natsismissa näkemäni ”hyvät puolet” alkoivat kaikota mielestäni. En halunnut haaskata enempää aikaani liikkeeseen ja aatteeseen. Tuntemani maailma alkoi horjua ja huojua.

Muistin hyvin historiankuvaukset natsien hirmuteoista, joista olin lukenut nuorena sotakirjoista. Näitä kuvauksia olin myöhemmin peittänyt revisionismilla. Pohjimmiltaan natsismin kauheus oli siis ollut koko ajan tiedossani.

Yhtäkkiä tunsin oloni sairaaksi. Kuinka olin saattanut kieltää natsien tekemät massamurhat ja juutalaisten kansanmurhan? Kuinka olin voinut kannattaa aatetta, joka pyrki muiden kansallisuuksien ja vähemmistöjen täydelliseen tuhoamiseen?

Pyrin päivä päivältä kyseenalaistamaan enemmän entistä ajatusmaailmaani ja uusnatsiliikettä. Kun menin ulos ja näin ulkomaalaisia ihmisiä, en pitänyt heitä enää salajuonia valkoisen rodun päänmenoksi punovina maahantunkeutujina vaan tavallisina, normaalia elämää elävinä ihmisinä. En enää lukenut tai katsonut uutisia natsi-ideologian vääristämästä näkökulmasta, joka piti niitä osana sionistien maailmansalaliiton käsikirjoitusta. Pystyin myös katsomaan elokuvia ilman, että yritin löytää niistä juutalaista propagandaa tai juutalaisiksi epäilemiäni näyttelijöitä.

Uusnatsien verkkouutisten sijasta luin paljon rasistisia ääriryhmiä seuraavien säätiöiden, kuten ruotsalaisen rasisminvastaisen Expon, tutkimuksia uusnatseista ja rasistisesta propagandasta. Tutustuin myös entisten uusnatsien kokemuksiin liikkeen ja aatteen jättämisestä. Heillä oli kanssani hyvin samankaltaisia ajatuksia aatteen julmuudesta liikkeestä irtaantumisen aikana. Vaikka tunsin päässeeni omin avuin melko pitkälle, tunsin kuitenkin tarvetta puhua jollekin taholle pyrkimyksistäni.

Olin väsynyt ja neuvoton. Tunsin loppukesästä 2014, että minun täytyi saada ulkopuolista tukea irtaantuakseni natsiliikkeestä ja siihen kytketyistä aatteista. Tunne vahvistui ennen lokakuun Rudolf Hess -kirjaesittelyn järjestämistä Helsingissä, mutta en tiennyt keitä voisin lähestyä tai otettaisiinko minut ylipäätään vakavasti.

Noihin aikoihin mielessäni kävi myös ajatus osallistua Exit-ohjelmaan. Tiesin, että se oli auttanut useita uusnatseja Saksassa ja Ruotsissa, ja ajattelin ohjelman saattavan sopia minullekin. Ajatukseni eivät kuitenkaan ehtineet toteutua.

Norjalainen ääriryhmiä tutkiva toimittaja Kjetil Stormark otti odottamatta yhteyttä Helsingissä järjestämäni natsijohtaja Rudolf Hessin sairaanhoitajan kirjaesittelyn tiimoilta. Olin aloittanut Hessin sairaanhoitajan kirjan suomentamisen hänen läheisen ystävänsä Roy Armstrongin suosituksesta keväällä 2011.

Kirjan kirjoittajan Abdallah Melaouhin kanssa tekemässäni käännössopimuksessa lupauduin huolehtimaan teoksen markkinoinnista ja järjestämään sille kirjaesittelyn. Kesällä 2012 lopetin kääntämisen, samalla kun vähensin muutenkin äärioikeistolaista toimintaani. Vuotta myöhemmin jatkoin kääntämistä ja sain kustannettua teoksen perustamani Fenrir Förlagin kautta keväällä 2014.

Vaikka kirjan julkistamiseen mennessä olin osittain jättänyt vastarintaliikkeen ja epäilin vahvasti myös natsismia, pidin kuitenkin kääntämistyötä ja julkaisua mielenkiintoisena kokemuksena. En ajatellut peruuttaa kirjaesittelyä epäilyistäni huolimatta, koska en halunnut rikkoa käännössopimustani Melaouhin kanssa. En olisi pitänyt sitä kohteliaana ja arvelin sen saattavan johtaa myös laillisiin seurauksiin.

Lupasin kuitenkin itselleni, että kirjaesittely on viimeinen tekoni uusnatsiliikkeessä. Toisaalta sain mahdollisuuden selvitellä, miten Ruotsin vastarintaliike suhtautuu aiemmin kesällä paljastuneeseen yhteydenpitooni Magnus Södermaniin.

Pär Öbergin minulle pitämä puhuttelu ja Ruotsin vastarintaliikkeen ykkösnyrkkien kylmäkiskoinen käytös kirjaesittelyssä vahvistivat, että olin joutunut mustalle listalle. Myöhemmin sain tietää sattumalta tapaamaltani Ruotsin vastarintaliikkeen aktivistilta, että järjestön johto oli kieltänyt Suomen ja Ruotsin vastarintaliikkeen aktivisteja osallistumasta kirjaesittelyyn.

Aktivisti kertoi kiellon syyksi sen, että järjestö pelkäsi Södermanin ja minun yrittävän manipuloida aktivisteja kääntymään sitä vastaan. Siksi tapahtumassa ei ollut vieraina suomalaisia ja ruotsalaisia jäseniä, ylintä johtoa lukuunottamatta.

Norjalaistoimittaja Stormarkia kiinnosti kirjaesittelyn norjalaiset vieraat, joista yksi oli rasistisesta murhasta tuomittu Ole Nicolai Kvisler. Soiton jälkeen mietin keskusteluamme. Stormarkin puhelinsoitto oli tullut kuin tilauksesta.

Tarkastin löytäisinkö Stormarkista tietoa internetistä. Löysin hänen Hate Speech International -verkkosivunsa, joilla oli uutisia ja muita artikkeleita niin islamistisista kuin äärioikeistolaisistakin ääriryhmistä. Ajattelin, että Stormark on oikea henkilö kertoa suunnitelmistani.

Mietin myös, että jos en ota yhteyttä nyt, en ehkä ota myöhemminkään. Silloin tein päätökseni. Otin Stormarkiin yhteyttä ja kerroin haluavani puhua menneisyydestäni ja kansainvälisistä uusnatsiyhteyksistäni.

Kjetil Stormark oli yllättynyt, että joku kaltaiseni halusi puhua uusnatsipiireissä usein tahallisesti vasemmistolaisiksi leimattujen toimittajien kanssa. En suinkaan ollut hänelle tuntematon henkilö. Stormark aavisteli, että keskustelustamme tulisi mielenkiintoinen, kun sovimme tapaavamme Oslossa joulun jälkeen 2014.

Lähdin Osloon tapaamaan Stormarkia ja hänen avustajaansa. Olimme etukäteen jutelleet puhelimitse yksityiskohtaisesti tapaamiseemme liittyvistä asioista. Hän kertoi, että tulee haastattelemaan minua ja että se saattaa viedä pitkään. Minun tulisi valmistautua ainakin henkisesti.

Puhelinkeskustelujemme perusteella pidin Stormarkia ystävällisenä ja ammattitaitoisena toimittajana. Näkemykseni hänestä vain vahvistui, kun tapasimme. Minua tietenkin jännitti lähteä Osloon, sillä en ollut aiemmin tavannut yhtäkään toimittajaa tai puhunut heidän kanssaan uusnatseista ja vastarintaliikkeestä. Puhelinkeskustelumme olivat kuitenkin murtaneet enimmän jään. Niiden pohjalta minun oli myös helpompi asennoitua tapaamiseemme.

Osloon lähtiessäni tiesin, että olin ottanut tärkeän askeleen uusnatsiliikkeestä jättäytymiseksi, vaikka en ennen tapaamistamme osannut aavistella, mihin se saattaisi johtaa. Vaikka ensivaikutelmana saatoin vaikuttaa sulkeutuneelta, olin lähtenyt tapaamiseen avoimin mielin ja ilman ennakkoluuloja.

Keskustelimme useita tunteja uusnatsitaustastani ja järjestäytyneestä uusnatsitoiminnasta Pohjoismaissa, Saksassa ja Yhdysvalloissa. Keskustelumme jälkeen sovimme läheisemmästä yhteistyöstä. Sain Stormarkilta myös ajatuksen kirjan kirjoittamisesta elämästäni kokopäivänatsina.

**Suomen vastarintaliikkeen salaiset kansiot**

Kerron tässä kirjani viimeisessä luvussa syvemmin vastarintaliikkeen rakenteesta ja toimintatavoista. Syvennyn tarkemmin muutamiin seikkoihin, jotka eivät mahtuneet elämäntarinani aikajanalle. Tällaisia asioita ovat ensinnäkin hallinto, kuten johtamiskäytännöt ja taloudenpito, toisekseen jäsenen elämään liittyvät asiat kuten jäsenyys ja aktivismi sekä lopuksi jäsenistön ulkopuolisiin vaikuttavat asiat kuten rikollisuus sekä suhteet muihin järjestöihin ja ääriryhmiin.

Suomen vastarintaliike haluttiin perustaa emojärjestönsä tavoin salaisuuksien ympäröimäksi järjestöksi. Päätimme pitää liikkeen kaikki sisäiset yksityiskohdat kuten järjestörakenteen, toimintamuodot ja rikollisuuden julkisuudelta piilossa. Emme arvelleet niiden kestävän päivänvaloa. Tiesin varsin hyvin, kun lähdin perustamaan liikettä, ettei järjestön asioista saanut puhua ulkopuolisille.

Pyhää sääntöä rikkovista tulee pettureita ja vastarintaliikkeen vihollisia, joita ei enää koskaan saa päästää takaisin sisäpiiriin. Uhkailemalla ja pelottelemalla liikkeen jäsenet pitävät häntä silmällä, jotta uuden elämän aloittamisesta tulisi mahdollisimman tukalaa.

Vihollisista toivotaan joskus päästävän eroon uusnatsiliikkeen omassa ”pitkien puukkojen yössä”. Alkuperäinen pitkien puukkojen yö oli natsijohtaja Adolf Hitlerin heinäkuussa 1934 toteuttama natsipuolueen sisäinen puhdistus. Tuolloin natsit tappoivat SA-johtajia ja heidän tukijoitaan, joita he syyttivät suunnitelmista syrjäyttää Hitler natsipuolueen johdosta. Puhdistuksen kohteiksi joutuivat myös strasserismin kannattajat.

**Liikkeen päätöksenteko ja talous**

Yksijohtoiseksi tarkoitettu Suomen vastarintaliike ei johtajuusaikanani noudattanut täysin Ruotsin vastarintaliikkeen autoritaarista johtajamallia. Johto koostui henkilöistä, joilla oli tärkeä asema liikkeessä ja jotka toimivat sen toimeenpanevassa elimessä. Ruotsin johdolle näyttelin hallitsevani järjestöä ja olevani sen kiistaton johtaja.

Vastuualueet järjestön johtamisesta päätettiin, kun olin Yhdysvalloissa. Ne jaettiin pääosin osaamisen mukaan. Tehtäviin kuuluivat verkkosivujen ylläpito ja muu IT-osaaminen, visuaalisen materiaalin tuottaminen, liikkeen sisäinen talous, projektien toteuttaminen ja yhteydenpito samanmielisiin järjestöihin tai henkilöihin. Suunnitelmat esiteltiin minulle, ja annoin niille nimellisesti hyväksyntäni.

Päätimme antaa ulkopuolisille kuvan demokratianvastaisesta ja hierarkkisesti järjestäytyneestä liikkeestä, vaikka todellisuudessa johto saattoi toimia hyvinkin demokraattisesti. Keskustelimme kaikista ehdotuksista yksityiskohtaisesti liikkeen sisäisissä tapahtumissa ennen kuin pääsimme niistä yksimielisyyteen. Joistain asioista, kuten uusien aktivismimuotojen käyttöönoton aikatauluista, päätimme äänestämällä.

Suomen vastarintaliikkeen taloutta alettiin rakentaa Yhdysvalloissa oleskeluni aikana. Järjestön johtoon kuuluneet sijoittivat rahaa hankkeisiin, joilla tuotettiin muun muassa tarroja ja lentolehtisiä. En saanut tietää tarkkoja rahasummia, joita he sijoittivat, mutta kokouksissa puhuttiin useista tuhansista euroista. Liikkeeseen sijoittaneille jäsenille järjestöstä tuli kuitenkin pian taloudellinen rasite.

Pettynyt Mikko Haapakoski totesi alkuaikoina, että järjestö kuluttaa enemmän kuin tuottaa. Hänen mukaansa järjestöä pyöritettiin tappiolla. Rahaongelmaan hain vastauksia Ruotsista. Klas Lund opasti perustamaan rekisteröidyn yhdistyksen, jonka nimissä järjestö voisi avata verkkokaupan taloudensa tueksi.

”Nordiska Brödraskapet [Pohjoinen veljeskunta] omistaa Ruotsin vastarintaliikkeen”, Lund naurahti ja kertoi Ruotsin emojärjestön perustamasta yhdistyksestä. Niinpä perustimme talouden tueksi vuoden 2010 alussa Pohjoinen perinne -nimisen rekisteröidyn yhdistyksen. Vaikka yhdistyksen nimellisinä perustajina toimivatkin eräät oululaisaktivistit, sen rahavarojen hallinta pysyi tiukasti eteläsuomalaisten järjestöjohtajien käsissä.

Suomen vastarintaliikkeen liiketoimet alkoivat toden teolla vasta yhdistyksen perustamisen jälkeen. Rasistisen kirjallisuuden ja muun materiaalin kauppaaminen skinhead-konserteissa tuotti yllättävän hyvin. Suunnittelimme myös muita tienauskeinoja koko ajan. Erään sisäisen kokouksen päätteeksi kuulin Haapakosken kehuskelevan iloissaan Ali Kaurilalle: ”Jäähän tästä meille vielä voittoakin.”

Johtajuuteni aikana en päässyt käsiksi liikkeen taloutta koskeviin yksityiskohtaisiin tietoihin. Mikko Haapakosken mielestä raha-asioiden hoitaminen kuului yksinomaan liikkeen eteläsuomalaisille perustajajäsenille. Aina sopivan hetken tullen hän muistutti minua asemastani. ”Minähän tämän liikkeen perustin helsinkiläisten ja turkulaisten kanssa.”

Kun jätin Suomen vastarintaliikkeen johtajuuden, sen toimeenpanevassa elimessä vaikuttivat turkulaiset Ali Kaurila ja Janne Ahokas, jyväskyläläinen Paavo Laitinen sekä pääkaupunkiseudulla asuneet Janne Kujala ja Otto Rutanen.

Ainoat natsivallankumouksen strategiat liittyivät maahanmuuttoon. Siihen liittyviä näkemyksiä lietsottiin äärimmäisellä rasismilla ja juutalaisvihalla. Vallankumoussuunnitelmien painopiste keskittyi ajatukseen siitä, että maahanmuutto liittyy yhteiskuntaolojen heikkenemiseen.

Uskoin tähän ja Klas Lundin näkemykseen juutalaissalaliitosta, joka tähtää valkoisen rodun tuhoamiseen maahanmuuton keinoin. ”Se tulee johtamaan kaaokseen”, Klas Lund selitti. Kun maahanmuuttajien epäiltiin syyllistyneen rikokseen, Lund ensin kirosi rikosta ja sitten ylisti sitä. ”Maahanmuuttajien rikollisuus auttaa meitä saamaan ihmiset puolellemme”, hän perusteli.

Klas Lundin näkemyksen mukaan vain yhteisen aatteen ja natsivaltion taakse asettuneet Pohjoismaat olisivat riittävän vahvoja puolustamaan kansallissosialistista Pohjolaa. Pidin ajatusta järkevänä enkä uskonut, että Suomi olisi voinut perustaa natsivaltakuntaa ilman muiden Pohjoismaiden tukea.

Lundin mielestä oli kuitenkin helpottavaa, ettei vallankumousta ollut vielä tapahtunut, sillä ”vastarintaliikeellä ei ollut tarpeeksi osaamista valtion johtamisesta”. Hän piti liikkeen tärkeimpänä tehtävänä kouluttaa jäseniään natsi-ideologiassa, mutta epäili samalla heidän mielenkiintoaan opiskella valtio-oppia.

Suomen vastarintaliikkeen jäsenille ja kannattajille oli epäselvää, minkälaiseen vallankumoukseen pyrimme ja olisiko se suomalainen, ruotsalainen vai pohjoismainen. Lundin näkemystä pohjoismaisesta valtakunnasta ei otettu avoimin mielin vastaan. Järjestöjen ja Pohjoismaiden välistä yhteistyötä kyllä kannatettiin, mutta ruotsalaisvetoiseen valtakuntaan suhtauduttiin varauksella.

Johtajuusaikanani matkustin aina vuoden lopussa Klas Lundin luokse keskustelemaan taisteluvuodesta ja tulevaisuudensuunnitelmista. Arvioimme tulevaisuutta menneen vuoden perusteella ja johtaja neuvoi asioissa, joissa suomalaisten tulisi kehittyä. Alussa huomio keskittyi pääosin jäsenrekrytointiin. Lund neuvoi järjestöä saavuttamaan seuraavaksi vuodeksi tietyn jäsenmäärän.

Vuoden 2009 lopulla asetimme vaatimattoman kymmenen uuden jäsenen tavoitteen. Seuraavan vuoden aikana järjestön tuli siis kasvaa 30 hengen kokoiseksi. Kun emme päässeet tavoitteisiin, Lund kehotti lisäämään katuaktivismia uusien jäsenien houkuttelemiseksi.

Tulevaisuudensuunnitelmissa haluttiin myös lisätä järjestön näkyvyyttä katukuvassa. Lund kehotti Suomen vastarintaliikettä toimimaan aktiivisesti, jotta yleisölle muodostuisi kuva isommastakin natsijärjestöstä. Hän ei pitänyt siitä, että aktivismi keskittyi Ruotsissa ja Suomessa suuriin kaupunkeihin: ”Suurten kaupunkien sijasta meidän pitäisi harjoittaa aktivismia pienemmissä kaupungeissa. Kaksikymmentä aktivistia Tukholmassa tai Helsingissä jäävät ihmisiltä usein huomaamatta, mutta ei pikkukaupungeissa.”

Suunnittelimme yhteistä katuaktivismia, aktivistipäiviä ja itsepuolustusleirejä hyvinkin yksityiskohtaisesti Ruotsin emojärjestön kanssa. Näiden hankkeiden toteuttaminen kuitenkin takkusi emmekä voineet toteuttaa niitä Ruotsin vastarintaliikkeen heikkenemisen vuoksi. Suomessa ja Ruotsissa järjestetyt aktivistipäivät vakiintuivat lopulta vastarintaliikkeiden ainoiksi yhteisiksi kokoontumisiksi. Välillä suomalaiset ja ruotsalaiset kävivät toistensa luona ihastelemassa ja kehuskelemassa toistensa ammattimaisuutta kansallissosialistisessa toiminnassa.

Muutamassa vuodessa ruotsalaisjohto oppi luottamaan suomalaiseen järjestöön. Ruotsalaisten mielestä Suomen vastarintaliike oli kehittynyt arveltua nopeammin. Johtoon kuulunut Pär Öberg kehui suomalaisia aktivismissa kekseliäiksi ja aikaansaaviksi. Öbergiä viehätti erityisesti Suomen vastarintaliikkeen teatterimaisia piirteitä saaneet tempaukset, joissa muistutimme hirtetyillä joulupukeilla joulun kulutusjuhlasta tai halusimme varoittaa kaduille asetetuilla verisillä nukeilla valkoisten kansanmurhasta. Öberg piti myös Suomen vastarintaliikkeen ulkomaalaisvastaisista lentolehtisistä, joista hän halusi tehdä vastaavat versiot Ruotsin vastarintaliikkeelle.

Joskus ruotsalaisjohdon suomalaisia koskevat kehuskelut aiheuttivat kateutta Ruotsissa. Saatoin kuulla Ruotsin vastarintaliikkeen sisäisissä tapaamisissa jäsenten vakuutteluita siitä, että järjestö oli saanut alkunsa Ruotsissa ja sen johto oli ruotsalainen. ”Täällä sinä et ole johtaja vaan aktivisti”, eräs jäsen naureskeli minulle.

Kun olen johtajuuteni jälkeen seurannut Suomen vastarintaliikettä sivusta, olen havainnut, että järjestö on päässyt hieman irtaantumaan tarkasta ruotsalaisvalvonnasta. Siitä on näyttänyt tulleen itsenäisempi, eivätkä esimerkiksi suomalaiset jäsenet vaikuta matkustavan enää yhtä tiiviisti Ruotsiin kuin aiemmin.

Kehitykseen on saattanut vaikuttaa Ruotsin vastarintaliikkeen johtajan vaihdos ja Klas Lundin katoaminen liikkeestä. Klas Lundin seuraajaksi nimetty Simon Lindberg viljelee suomalaisvitsejä ja tuntee suomalaiset etäisiksi. En koskaan nähnyt, että Lindberg lähestyisi Ruotsissa vierailevia suomalaisia aktivisteja tai ymmärtäisi suomalaisia vitsejään paremmin.

Erkaantuminen emojärjestöstä on saattanut vastata monien suomalaisjäsenten toiveisiin. Luultavasti hienon hienolla pesäerolla on onnistuttu myös vetoamaan järjestöön epäillen suhtautuneisiin äärikansallismielisiin. Ehkä tulevaisuudessa äärikansallismieliset näkevät Suomen vastarintaliikkeen ideologisesti hajanaisten kansallismielisten yhdistäjänä. Tämä asema kelpaisi järjestölle mainiosti – hyljeksitystä tulisi vihdoin arvostettu.

**Viestintä ja propaganda**

Suunnittelimme Suomen vastarintaliikkeen sisäistä kommunikointia huolellisesti. Heti kun kotiuduin Yhdysvalloista kesällä 2009, Mikko Haapakoski kertoi minulle: ”Hanki itsellesi Hushmail*-*sähköpostiosoite.” Hushmailia pidettiin luotettavana yhteydenpitovälineenä sen vahvan suojauksen vuoksi. Myöhemmin haimme malleja sähköpostiviestittelyyn Ruotsista, jossa liikkeen jäsenet käyttivät GPG*-*kryptausohjelmaa.

Sähköpostiviestittelylle asetettiin tarkkoja ehtoja. Urkinnan pelossa asioista ei koskaan saanut kirjoittaa niiden oikeilla nimillä. Vastarintaliikkeen pahimmat pelot toteutuivat syksyllä 2011. Tuolloin julkisuuteen vuodettiin järjestön jäsenhakemuksia ja muita arkaluontoisia viestejä.

Pidimme tapausta nolona, ja se pakotti liikettä tehostamaan sähköisen viestintänsä tarkkailua. Laiminlyönnit viestinnän turvallisuudesta suututtivat eikä kukaan ymmärtänyt, miksi vastaanotetut yhteydenotot ja jäsenhakemukset oli tallennettu verkkosivujen palvelimelle. Nolona tapausta pidettiin siksikin, että Suomen vastarintaliike oli vannonut käsittelevänsä henkilötietoja huolellisesti.

Tietovuodon jälkeen uudistimme vastarintaliikkeen verkkosivut kokonaan eikä yhteydenottoja tai jäsenhakemuksia tallennettu enää verkkosivujen palvelimelle. Klas Lundin mielestä tietovuotoja ei voinut koskaan estää. ”Järjestömme viholliset yrittävät aina urkkia viestejämme. Mitään turvallista kommunikointia ei ole olemassakaan eikä tietovuotoja voi koskaan estää”, hän rauhoitteli vuodosta hätääntyneitä suomalaisia.

Tietovuoto sai jatkoa pohjoismaisella tasolla syksyllä 2014, kun vastarintaliikkeen sisäisen keskustelufoorumin viestejä vuodettiin julkisuuteen. Vastarintaliikkeen johtoon kuuluva Pär Öberg oli muutamia vuosia aiemmin vakuuttanut, ettei kukaan ulkopuolinen voisi koskaan tunkeutua foorumille. Vuodetuista viesteistä paljastui liikkeen propagandatoiminta ja järjestöstä annettavan kuvan suunnitelmallisuus.

Vuodon paljastuttua keskustelimme järjestössä tiukkasanaisesti sähköisen viestinnän sääntöjen rikkomisesta. Järjestön sisäinen Nordfront-keskustelufoorumi oli tarkoitettu keskustelukanavaksi järjestön propagandasta ja sen verkkosivuilla julkaistavasta materiaalista. Aktivismista ja muista arkaluontoisiksi katsotuista aiheista oli sääntöjen mukaan kiellettyä keskustella.

Foorumin tiukoista säännöistä huolimatta ruotsalaiset ja norjalaiset jäsenet olivat keskustelleet muistakin kuin propagandaan liittyvistä asioista. Vaikka jäseniä arvosteltiin sääntöjen rikkomisesta, seurauksia ei tullut kenellekään, koska yksi sääntöjen rikkojista oli ollut Klas Lund.

Lund uskoi, että sähköisen viestinnän sijasta jäsenten ja erityisesti johtajiston tulisi ”mieluummin kokoontua vaikka metsässä” kuin internetissä. Hän kertoi usein, että hän oli turhautunut jäsenten liiallisesta sosiaalisen median käytöstä ja varomattomasti otetuista valokuvista. Häntä kauhistutti erään ruotsalaisaktivistin Twitteriin lataama kuva, jossa tämä seisoi viidakkoveitsi kädessä toisen aktivistin kanssa. ”Olen yrittänyt opastaa jäseniä esimerkiksi Facebookin käytöstä, mutta nykyisin kaikki ovat siellä ja kirjoittavat ja kuvaavat kaikenlaisia typeriäkin asioita.”

Suomessakin me pidimme aktivistiryhmien sisäisiä kuukausitapaamisia sähköistä viestintää luotettavampana viestintämuotona. Tapaamisissa yleensä sovittiin ja keskusteltiin aktivismista ja jäseniä koskevista asioista. Jo ennen karkotustani Yhdysvalloista Suomen vastarintaliikkeen johto oli sopinut tiukasta matkapuhelimen käyttöä rajoittavasta turvallisuuskulttuurista liikkeen sisäisissä tapaamisissa. Isoveljen uskottiin valvovan kokoontumisia päällä olevan matkapuhelimen avulla.

Vastarintaliikkeen viestintään kuuluu olennaisena myös propaganda. Liikkeen kotisivuilla halutaan erityisesti viestittää yhteiskunta- ja maahanmuuttovastaisuutta, korostaa vastakkainasettelua ja näyttäytyä yhteiskunnallisten pulmien ratkaisijana. Näiden viestien tueksi järjestölle on tärkeää pitää kiinni imagostaan yhtenäisenä, ideologisena ja järjestäytyneenä ryhmänä.

Imagossaan liike korostaa ainutlaatuisuuttaan ja poikkeuksellisuuttaan muihin suomalaisiin äärioikeistoryhmiin nähden. Järjestö on poikkeuksellinen, koska se tavoittelee vallankumousta ja pyrkii luomaan Pohjoismaisen liittovaltion. Näitä viestejä ja imagoa halutaan myös tuoda esille vastarintaliikkeen kotisivuilla.

Ilmapiiriä halutaan muuttaa natsimyönteisemmäksi ja ujuttaa äärioikeistolaista ajattelua syvemmälle yhteiskuntaan esiintymällä luotettavina isänmaan rakastajina. Vastarintaliikkeen viestintä ja ajatusmaailma halutaan saada näyttämään mahdollisimman uskottavalta ja luotettavalta.

Heti perustamisesta lähtien aloimme luoda Suomen vastarintaliikkeelle viholliskuvaa. Se, kuten lähes kaikki muukin, oli ruotsalaisen emojärjestön mukainen. Laajaan kirjoon eri vihollisia laskettiin yhteiskunta, poliittiset vaikuttajat, eri ”rodut” ja kansallisuudet sekä äärioikeiston muut järjestöt ja puolueet, joista vastarintaliike ei pidä.

Vastarintaliikkeen jäsenille – myös minulle – viholliskuva oli keinotekoisuudestaan huolimatta todellinen ja me uskoimme siihen. Mitä mielikuvituksellisemmilla sanankäänteillä kuvasimme vihollisia vastenmielisiksi salajuonittelijoiksi, sitä onnistuneempana propagandaa pidettiin.

Kun esimerkiksi väitimme rasismin vastustajien olevan rikollisia, huumeidenkäyttäjiä tai työskentelevän juutalaisen maailmansalaliiton hyväksi, se ei mielestämme ollut valehtelua vaan totuuden kertomista. Samaan sävyyn puhuimme maahanmuuttajista, jotka kuvasimme laiskoina ja ”yhteiskunnan siivillä elävinä loisina”. En uskonut minun tai kenenkään muunkaan valehtelevan.

Selvimpiä esimerkkejä tietoisesta valehtelusta propagandassa ovat useimmat järjestön raportit mielenosoituksista ja katutappeluista. Halusimme antaa mielenosoituksiin osallistuneiden määrästä todellista suuremman luvun, jotta järjestö vaikuttaisi isommalta kuin oli. Katutappeluraporteissa halusimme välittää kuvan väkivaltaisista rasisminvastustajista, jotka olivat hyökänneet rauhanomaisen järjestön jäsenten kimppuun.

Näillä raporteilla halusimme osoittaa, kuinka suuren yhteiskunnallisen uhan järjestö aiheutti ja kuinka se joutui yksin ja urheasti taistelemaan kaikkia voimia vastaan. Todellisuudessa järjestön jäsenet usein hakeutuivat itse yhteenottoihin vastamielenosoittajien, poliisien ja sivullisten kanssa.

Ohjeena raporttien kirjoittamisessa oli, ettei järjestöä saanut asettaa altavastaajaksi katutappeluissa. Raporteissa tappelut päätyivät aina vastarintaliikkeen voittoon ja vihollisen perääntymiseen. Näin uskoteltiin käyneen esimerkiksi Tampereella lokakuussa 2012. Tosiasiassa vastarintaliikkeen jäsenet olivat johtajaansa myöten tapelleet vastustajiensa kanssa ja saaneet vakavia vammoja. Järjestön kertomuksen mukaan taas jäsenten kimppuun hyökänneet äärivasemmistolaiset joutuivat vetäytymään nöyryytettyinä tappelusta.

Samaa tietoisen valheellista propagandaa kerrottiin Kärrtorpistakin. Ruotsin vastarintaliike kertoi joutuneensa rasisminvastustajien hyökkäyksen kohteeksi, vaikka järjestön jäsenet olivat suunnitelleet iskevänsä mielenosoitukseen ja panevansa rasisminvastustajat kuriin.

Halusimme muovata yhteiskunnasta liikkeen tärkeimmän vihollisen, jonka oletettuja epäkohtia vastaan se voisi hyökätä. Ellei epäkohtia yhteiskunnasta löytynyt, niitä tehtiin. Eräs näkemys oli, että yhteiskunnalla olisi käytössään eräänlainen kansalaisten aivopesuohjelma. Sen lonkeroiden uskottiin ulottuvan ainakin koulutusjärjestelmään, jossa natsien lapsista koulutettaisiin monikulttuurisia rasisminvastustajia.

Liike piti kaikkea suvaitsevaisuutta tai erilaisuuden hyväksymistä yhteiskunnan kansalaisvihamielisenä aivopesuna. Uskoimme, että yhteiskunta valvoi aivopesuohjelmansa täyttämistä uusnatsien vastaisella isovelijärjestelmällä. Uskoimme sen valvovan liikkeen jäsenten tekemisiä ja ajatuksia. Teimme yleissivistävästä koulutuksesta ja turvallisuuspolitiikasta epäsovinnaisia ja salajuonilta kalskahtavia epäkohtia. Ne herättivät yhtä aikaa sekä vihaa yhteiskuntaa kohtaan että mielihyvää epäkohtien tiedostamisesta.

Vastarintaliikkeen suunnitelmissa demokraattinen järjestelmä poliittisine puolueineen – myös äärioikeistopuolueet – lakkautettaisiin ja järjestelmä korvattaisiin kansallissosialistisella diktatuurilla. Jos demokraattisen kansanvallan aikoo korvata natsijärjestelmällä, se vaatii hyvät perustelut. Päätimme vedota kiihkokansallismielisyyteen.

Väitimme, että yhteiskunta itsessään oli koulutettu ja ohjattu suomalaisvastaiseksi ja sen tehtävä oli musertaa vastarintaliikkeen kaltaiset suomalaismieliset järjestöt. Mikään ideologinen riihi ei kuitenkaan kokoontunut päättämään Suomen vastarintaliikkeen kielenkäytöstä. Opastukset tulivat sellaisinaan Ruotsista.

Myös oppeja poliittisten vihollisten kategorisoimiseen me haimme Ruotsista. Alusta alkaen kaikki liikkeen arvo- ja ajatusmaailman ulkopuolella olevat olivat poliittisia vihollisia. Pitkän kiihottamistyön ja vihan levittämisen seurauksena jäsenet alkoivat omaksua liikkeen näkemyksen suomalaisvastaisista tahoista, jotka yrittivät tuhota suomalaismieliset.

Eräs ruotsalainen jäsen sanoi minulle Göteborgissa pitämäni juutalaisvastaisen puheen jälkeen: ”Ennen kuin voimme olla mitään, meidän täytyy ensiksi osata vihata.” Vihan kohteiksi sopivat parhaiten Suomessa oleskelevat ulkomaalaiset. Vihollisista aiottiin päästä lopullisesti eroon rotusodassa tai viimeistään natsivallankumouksessa keinoilla millä hyvänsä – myös aseellisesti. Maahanmuuttajat tulisi liikkeen mukaan karkottaa tai lievimmillään eristää yhteiskunnasta asuttamalla heidät kauaksi suomalaisten tai ruotsalaisten yhteisöistä.

Sotaan valmistauduimme kamppailu -ja erätaitoja harjoittelemalla sekä hankkimalla selviytymisvarusteita, kuten sotilaspukuja, telttoja ja säilykkeitä. Ajattelimme, että rotusotaa käytäisiin sissisotana ja mahdollisesti metsästä käsin, jolloin erätaitojen täytyisi olla hallussa. Uskoimme, että maahanmuutto ja monikulttuurisuus luovat otollisen maaperän yhteiskunnan rappeutumiselle ja rotusodalle. Rappeutumista vastarintaliike katsoisi sivusta ja valmistautuisi samalla toteuttamaan vallankumouksensa tulevassa sodassa.

Itse uskoin erityisesti arabikevään 2011 aikana, että Eurooppa ja Pohjoismaat joutuvat sisällissodan kaltaiseen tilanteeseen, josta lopulta leimahtaisi rotusota. Sodan syttymistä pidetään niin varmana, ettei sitä tarvitse edes tavoitella. Kirjoitin pitkiä artikkeleita tulevaisuuden vallankumoussodista Euroopassa.

Kirjoituksissani esitin, ettei vallankumousta voitaisi tulevaisuudessa toteuttaa rauhanomaisesti vaan verenvuodatuksen kautta. Vaikka pidin itseäni natsi-ideologina – erotuksena toiminnallisemmasta siivestä – uskoin olevani valmis myös tarttumaan aseisiin ja puolustamaan valkoista rotua sen kuolemalta.

Järjestössä me uskoimme myös, että rotusota olisi jo käynnissä *psykologisella*tasolla. Yritin käsitellä aihetta psykologian keinoin joissakin kirjoituksissani, joissa väitin muun muassa rasisminvastustajien olevan mielenvikaisia. Tämä kuvaus poliittisista vastustajista oli järjestön oppikirjan mukainen. ”Heitä tulee aina nöyryyttää”, Klas Lund opasti.

Videolle kuvatuilla katutappeluilla esittelimme järjestön voimaa ja uhosimme niillä liikkeen vihollisille. Toisaalta uskoimme videoiden lisäävän vastarintaliikettä seuraavien ihmisten kiinnostusta järjestöä kohtaan. Ne täytettiin elokuvamaisella musiikilla, jolla haluttiin korostaa jäsenen toiminnantäytteistä elämää vastarintaliikkessä.

Joskus kuvasimme natsiharmonisia videoita toveruudesta ja kansallissosialistisesta yhteishengestä. Niillä halusimme todistaa jäsenten sitoutumista toisiinsa, ja videoilla saattoi esiintyä uusnatsien perheitäkin. Halusimme viestiä, että tämän pienen ja idylliseltä vaikuttavan natsiyhteisön hengen saattaisi löytää vain vastarintaliikkeestä.

Verkkosivuilla julkaisimme artikkelin toisensa perään, joissa kehotimme ihmisiä liittymään taisteluun pääasiassa niitä vastaan, jotka eivät olleet mukana liikkeessä. Verkkosivujen päällimmäinen viesti oli muistuttaa liikkeen kasvavasta voimasta ja sen aikeista kaapata valta Suomessa ja muualla Pohjolassa. Uskoimme, että viesti toimii varoituksena vihollisille.

**Jäsenyys**

Vastarintaliikkeen kompastuskiveksi muodostui jo alussa se, että jäseniä oli vaikea rekrytoida. Klas Lund uskoi, että niitä alkaisi virrata järjestöön, kun siitä tulisi tunnetumpi ja aktiivisempi. Hänen mukaansa Ruotsin vastarintaliikkeessäkään ei sen parhaina päivinä ollut satoja jäseniä. Arvio sopi omiin havaintoihini. Göteborgin aktivistipäiville lokakuussa 2009 osallistui silmämääräisesti 80 jäsentä, kun taas heinäkuun 2013 aktivistipäiville hieman yli 50.

Verkkosivujen kautta jäsenhakemuksia saattoi tulla kymmeniä kuukauden aikana, mutta harva hakija otti enää yhteyttä järjestöön. Jäsenvaatimuksiksi järjestö ilmoitti hakijan täysi-ikäisyyden ja kansallissosialistisen maailmankatsomuksen. Lukuisissa verkkosivuilla julkaistuissa artikkeleissa järjestö täsmensi, että se vaatii aktivistilta sitoutumisesta liikkeen toimintaan.

Pian liikkeessä pähkäiltiin, että jäseniltä vaadittu ehdoton sitoutuminen saattoi arveluttaa hakijoita. Tarkoitimme sillä, että jäsen osallistuu aktiivisesti järjestön propagandatyöhön ja liikkeen järjestämiin tapahtumiin. Aktivistin piti olla aina tavoitettavissa ja hänen tuli näytellä aktiivista osaa järjestön kehitys- ja laajenemistavoitteissa. Osa hakemuksista epäilemättä oli toisen henkilön nimissä tai hetken hurmiossa täytettyjä. Kymmenistä jäsenyyttä hakeneista vain viisi saattoi ryhtyä liikkeen aktiivijäseniksi.

Useimmiten tiensä vastarintaliikkeeseen löysivät 18–25-vuotiaat Etelä-Suomessa asuvat miehet, jotka kuvasivat hakevansa jännitystä elämäänsä. Järjestön toiminnallinen puoli ja lupaukset taistelusta luultavasti vetosivat kohderyhmään. Lisäksi hakijat löysivät liikkeestä omanikäisensä sosiaalisen verkoston. Lähes ainoat naispuoleiset jäsenet olivat aktivistien tyttöystäviä. Vain harva nainen haki jäsenyyttä, mutta toisaalta heidän ei odotettukaan liittyvän kansallissosialistiseen taistelujärjestöön.

Rekrytointia vaikeutti järjestön sulkeutuneisuus ulkopuolisilta, mutta pidimme sitä kuitenkin näennäisesti yllä ilman merkittäviä muutoksia jäsenmäärässä. Joskus sain kuvan, ettei aktivistiryhmiä kiinnostanut ottaa ”uusia kavereita” porukoihinsa. Yhtä rekrytointikampanjaa lukuunottamatta Suomen vastarintaliikkeellä ei ollut selviä suunnitelmia jäsenmääränsä kasvattamiseksi. Kun lopulta erosin liikkeen johtajuudesta, järjestöllä oli tarkalleen 22 jäsentä ja kymmenkunta tukijäsentä.

Vaikka suurin osa Suomen vastarintaliikkeen ydinryhmän jäsenistä oli toistensa entisiä tuttuja, aloimme suunnitella järjestölle jäsenmenettelyä sen jälkeen, kun Ruotsin vastarintaliike uudisti sisäisen arvoasteikkonsa keväällä 2010. Ennen vuotta 2010 jäsenyys Ruotsin vastarintaliikkeessä oli tarkoittanut joko aktiivisuutta tai tukijäsenyyttä. Järjestössä havahduttiin kuitenkin siihen, etteivät kaikki halunneet olla aktivisteja, vaikka mielenkiintoa järjestöaktiivisuuteen olisi ollutkin.

Ruotsissa arvoasteikkoon lisättiin mahdollisuus jäsenyyteen aktivistin ja tukijäsenen välillä. Jäsenille annettiin mahdollisuus toimia aktiivisesti järjestössä ilman velvollisuutta osallistua katutoimintaan. Arvoasteikon tasot olivat siis aktivisti, jäsen ja tukijäsen. Käytännössä useimmat jäsenet olivat kuitenkin aktivisteja.

Jäsenyysmahdollisuus varattiin erityisesti naisille. Naisia ei pidetty aktivisteiksi pätevinä vaan heidän katsottiin sopivan paremmin järjestön byrokraattisiin tehtäviin kuten artikkeleiden käännöstöihin. Järjestössä ajateltiin myös, että naiset eivät voi puolustaa itseään katutappeluissa, eikä heitä pidetty miesjäsenten veroisina taistelijoina. Naisten uskottiin tarvitsevan vahvoista miehistä kootun suojakilven ympärilleen.

Pohjoismaisen vastarintaliikkeen äitihahmoksi noussut Paulina Forslund piti suurinta osaa naisista ”valmiiksi menetettyinä tapauksina”, jotka eivät ryhtyisi kannattamaan kansallissosialismia. Hänen mukaansa vastarintaliikkeen naisten suurin tehtävä oli huolehtia kodista ja lapsista sekä tukea taisteluun osallistuvaa miestään.

Naisten tasa-arvon ei ajateltu kuuluvan ”luonnolliseen sukupuolirooliin”, jossa naisen ainoa tehtävä oli olla arjalaisia lapsia synnyttävä äiti. Feminismin ja naisten tasa-arvon ajateltiin sotivan kansallissosialistista naisihannetta vastaan. Forslundin ja vastarintaliikkeen näkemyksen mukaan feministit olivat *todellisia* naistenvihaajia ja sortajia, koska ajavat naiset pois kodeistaan lastensa luota.

Suhtauduimme jäsenhakemuksiin varauksella. Pelko suojelupoliisin soluttautujista oli koko ajan läsnä uusia jäseniä koskevissa keskusteluissa. Päätimme pitää heitä tarkasti silmällä esimerkiksi vierailemalla jäsenhakijan kotona. Joissakin tapauksissa uusista jäsenkokelaista vastuussa olevat aktivistiryhmien johtajat julistavat hakijan epäluotettavaksi. Pidimme myös entisiä jäseniä epäluotettavina, eikä kukaan jäsen saanut pitää heihin yhteyttä.

Eräässä Suomen vastarintaliikkeen kokouksessa päätimme jäsenmenettelystä sellaisten varalle, joilla ei ollut uusnatsitaustaa tai joita kukaan jäsen ei tuntenut entuudestaan. Johtokunta halusi yksimielisesti asettaa heidät muutaman kuukauden koeajalle, jolloin heidän täytyi osoittaa kiinnostuksensa järjestöä kohtaan. Kiinnostuksen saattoi osoittaa esimerkiksi osallistumalla säännöllisesti aktivismiin tai tuottamalla materiaalia järjestön verkkosivuille.

Kysyin kerran Nordvallilta, oliko Ruotsissa tapana suorittaa jäsenkokeita jäseniksi haluaville. Hän kertoi, että jäsenkokeita oli aikanaan järjestetty, mutta niistä oli sittemmin luovuttu. Kokelaille oli tehty ”psykologisia testejä”, joissa hänet oli kuljetettu side silmillä metsään. Kokelaalle oli kerrottu, että hänet oli tuotu kukkulan huipulle, josta hänen tulisi hypätä alas. Jäsenkokelas ei tiennyt seisovansa tasaisella maalla eikä kukkulan huipulla. Jos hän hyppäsi, hänet kelpuutettiin jäseneksi. Jos hän ei hypännyt, hänet lähetettiin kotiin kasvamaan.

**Aktivismi**

”Vastarintaliike on kompromissiton ulkoparlamentaarinen katujärjestö”, Klas Lund kuvaili minulle kesällä 2009. Hän epäili demokraattisin keinoin vaikuttamista ja totesi, että järjestön tavoitteisiin aiotaan päästä *suoran aktivismin*kautta. Sillä Lund tarkoitti muun muassa vastarintaliikkeen harjoittamaa katuaktivismia ja muuta järjestön sanoman levitystä.

Koska Magnus Söderman oli aiemmin kehottanut Suomen vastarintaliikettä hyökkäämään väkivaltaisesti antifasistien ja järjestön kanssa eri mieltä olevien ihmisten kimppuun, Aloimme heti kouluttaa Suomen vastarintaliikkeen jäsenistä katutappeluihin valmiita aktivisteja.

Suomen vastarintaliike omaksui Ruotsista ajatuksen, ettei tappeluitta sujunut katuaktivismi ollut hyvää aktivismia. Tappeluilla liike halusi ennen kaikkea viestittää järjestön äärimmäisyydestä ja herättää vihollisissa pelkoa. Propagandatoiminnalla halusimme tehostaa tätä viestiä järjestön uhkaavuudesta.

Katuaktivismi tarkoitti tappeluiden ohella liikkeen näkyvillä oloa, jäsenrekrytointia ja vastarintaliikkeen sanoman levittämistä. Lund uskoi, että mitä enemmän järjestö oli näkyvillä, sitä myönteisemmin ruotsalaiset suhtautuisivat liikkeeseen. Aktivismin lopullinen tavoite oli kasvattaa järjestön jäsenmäärää, luoda myönteistä ilmapiiriä uusnatsismille ja valmistautua tulevaan vallankumoukseen. Minkäänlaisesta muusta vaikuttamisesta ei vielä ollut puhetta.

Liike järjesti nyrkkeilyä, painia ja puukoilla käytävää lähitaistelukoulutusta pian perustamisensa jälkeen eri puolilla Suomea. Kamppailukoulutuksen painopiste oli erityisesti Etelä-Suomessa, jossa järjestimme niin kutsuttuja toimintaviikonloppuja. Ruotsalaiset aktivistijohtajat Kristian Nordvall ja Emil Hagberg toimivat kouluttajina. Molemmat olivat kokeneita katutappelijoita, jotka kertoivat osallistuneensa useisiin verilöylyihin.

Toimintaviikonloppujen aikana harjoiteltiin kamppailuharjoituksien lisäksi kalliokiipeilyä sekä erä- ja ensiaputaitoja. ”Vastarintaliikkeen aktivistin tulee osata selviytyä niin luonnossa kuin kaupungissakin”, Klas Lund selvensi kerran. Koulutuksella halusimme varautua katutappeluihin sekä liikkeen toivomaan rotusotaan.

Aktivistiryhmät saivat toimia melko itsenäisesti aina loppuvuoteen 2010 saakka. Silloin Ruotsista tuli määräys, että ryhmien täytyi raportoida viikoittain kaikesta aktivismistaan järjestön suomalaiselle johdolle. Johto puolestaan raportoi ryhmien aktivismista suoraan Klas Lundille, joka oli päättänyt kiristää otettaan maiden järjestöistä. Vasta vuotta myöhemmin ryhmien valvontaa höllennettiin Lundin kasvaneen itsetunnon myötä.

Kaikenlaista puoluetoimintaa pidettiin radikaalin uusnatsiliikkeen pettämisenä. Juutalaisten uskottiin pitelevän käsissään maailmanpolitiikkaa. Saksan natsipuolueen nousua valtaan osin parlamentaarisin keinoin pidettiin ainutlaatuisena tapahtumana, jonka ei uskottu toistuvan. ”Jotkut uskovat, että voimme soluttautua yhteiskuntaan. Me emme voi soluttautua yhteiskuntaan, vaikka niin uskoisimmekin. Ennen pitkää yhteiskunta soluttautuisi meihin”, Lund kertoi. Vuonna 2014 Ruotsin vastarintaliike kuitenkin ilmoitti perustavansa puolueen ja sai rekisteröityä sen seuraavana vuonna.

Propagandalehtisten jakamisen ja tarrojen liimailun uskottiin lisäävän järjestön näkyvyyttä. Niillä haluttiin myös merkitä reviiriä. Mitä radikaalimpi viesti, sitä paremmin sen arveltiin uppoavan kansaan. Samaa toimintaa ruotsalaisjohto halusi Suomeenkin ja toivoi, että suomalaiset saisivat levitettyä kansallissosialistista propagandaa ruotsalaisia tehokkaammin. Huonoa aktivismia ei Lundin mukaan ollut olemassakaan.

Suomen vastarintaliikkeen voimistumisella oli myös propagandistinen merkitys Ruotsin vastarintaliikkeelle. Liikkeen laajentumista Ruotsin ulkopuolelle pidettiin osoituksena ruotsalaisen natsismin suunnannäytöstä ja onnistumisesta. Muutaman vuoden kuluttua Lund joutui toteamaan, että suomalaiset olivat aktivismissaan menneet ruotsalaisten ohi. ”Luulin tämän vievän teiltä pidempään”, hän murehti.

Suomen vastarintaliikkeen johto päätti kokouksissaan, että aktivismia kehitetään nousujohteisesti. Uutta aktivismimuotoa ei haluttu aloittaa ennen kuin jo aloitetusta oli tullut rutiininomaista ja viikottaista. Valmistauduimme katuaktivismiin vuoden päivät kiinnittämällä ensiksi tarroja ja liikkeen julisteita julkisille paikoille. Kun arvelimme niiden saavuttaneen lakipisteensä, voitiin siirtyä jakamaan ihmisille lentolehtisiä ja tiedottamaan liikkeen toiminnasta. Katuaktivismista oli lopulta tarkoitus siirtyä mielenosoituksiin.

Annoimme Suomen vastarintaliikkeen aktivistiryhmille tiettyjä vapauksia aktivismin harjoittamisessa. Ryhmät saivat suunnitella alueensa aktivismia ja toteuttaa järjestössä suunniteltua toimintaa ilman, että niiden täytyi pyytää lupaa johdolta. Tähän lukeutui niin sanottu ”vakiintunut aktivismi”, joka tarkoitti lentolehtisten ja tarrojen levittämistä asutusalueille.

Halusimme karsia laiskat aktivistit pois, kun otimme liikkeessä käyttöön *aktivistipisteytyksen.*Jokaisen tuli täydentää henkilökohtainen aktivismiraporttinsa, jossa hänen täytyi osoittaa aktiivisuutensa järjestössä. Erään kokouksen aikana Haapakoski kertoi pettymyksestään Oulun ryhmän apaattiseen aktivismin harjoittamiseen. ”Se on joko tulos tai ulos”, hän ohjeisti.

Aktivisti sai pisteitä osallistumalla lentolehtisten jakamiseen ja tuottamalla propagandaa järjestön verkkosivuille. Ylivoimaisesti eniten pisteitä sai, jos rekrytoi uuden jäsenen tai joutui poliisin pidättämäksi. Vähiten pisteitä sai, jos möi vastarintaliikkeen oheistuotteita kadulla. Pisteytyksen avulla johto saattoi tarkkailla jokaista aktivistia. Virallisesti pisteiden keräämistä tosin selitettiin sillä, että se nostattaa kilpailuhenkeä jäsenten kesken.

Aktivismin lisäksi järjestössä haluttiin korostaa jäsenille tarkoitettua sisäistä toimintaa. Suomen vastarintaliike alkoi pian perustamisensa jälkeen järjestää aktivistipäiviä. Aloimme rakentaa Suomen vastarintaliikkeen sisäisen toiminnan keskusta Turkuun alkuvuodesta 2012.

Innoitus Koti-nimiseen toimintakeskukseen tuli italialaiselta uusfasistiselta *CasaPound Italia*-järjestöltä. Toimintakeskus avattiin lopulta Turun sataman lähellä sijainneesseen ahtaaseen ja tunkkaiseen kellaritilaan. Siellä alettiin järjestää liikkeen sisäisiä tapahtumia. Kerhotiloissa vieraili useita ulkomaalaisia uusnatseja Ruotsista, Saksasta ja Isosta-Britanniasta. Johtajuuteni jälkeen Kodin tilat muuttivat toisaalle Turussa, ja uutta sijaintia on siitä asti haluttu suojella.

Perustimme ensimmäiset aktivistiryhmät Helsinkiin, Turkuun ja Ouluun. Käytännössä aktivistit keskittyivät alussa järjestäytymään omilla alueillaan ja säännöllistämään toimintaansa viikottaiseksi. Tuolloin pääpaino oli materiaalin jakamisessa ja uusien jäsenien rekrytoinnissa. Ryhmät olivat pieniä, sulkeutuneita ja erilaisten kaveriporukoiden muodostamia.

Helsingin ja Turun ryhmien keskinäiset välit olivat erinomaiset. Useimmat heistä olivat tunteneet toisensa vuosia ennen liittymistään Suomen vastarintaliikkeeseen. Oulun ryhmän jäsenet olivat puolestaan helsinkiläisille ja turkulaisille tuntemattomia. Oulua pidettiin liian kaukaisena paikkana eikä sikäläisiin jäseniin saatu muodostettua kunnollisia yhteyksiä kuin vasta vuosia myöhemmin. Yhteistyö ei käytännössä toiminut Oulun ja muiden kaupunkien aktivistiryhmien välillä. Aikaa kului paljon riitelyyn ja ristiriitojen setvimiseen.

Pääkaupunkiseudusta ja Turusta tuli toiminnan keskuksia, joissa oululaisia pidettiin aikaansaamattomina haihattelijoina. Helsingin ryhmä oli alusta alkaen jäsenmäärältään suurin mutta vaihtelevin. Puolestakymmenestä tusinaan helsinkiläistä jäsentä muodosti ydinryhmän, jolla oli tiiviit yhteydet white power -skinheadeihin ja muihin skiniryhmiin.

**Kotimaiset yhteydet**

Suhteiden luominen muihin suomalaisiin äärioikeistolaisiin järjestöihin osoittautui Suomen vastarintaliikkeen perustamisen aikoihin kaikkein vaikeimmaksi tehtäväksi. Järjestön perustaminen herätti äärikansallismielisissä piireissä huolta. Monet, esimerkiksi eräät Suomen sisun jäsenet ja maahanmuuttokriittisiksi profiloituneet henkilöt, pitivät vastarintaliikettä kansallismielistä liikettä hajottavana voimana. Jotkut skinheadit taas pitivät sitä liian kurinalaisena. Järjestö ei vielä tuolloin virallisesti tehnyt yhteistyötä muiden äärikansallismielisten kanssa.

Perustamisestaan lähtien Suomen vastarintaliikkeellä on ollut tiiviit yhteydet skinheadeihin ja skinijärjestöihin. Moni pitkäaikainen jäsen on ollut tai on edelleen skinhead. Eräät järjestön jäsenet myös soittavat nahkapääyhtyeissä, kuten Civic Dutyssä ja Marderissa.

Skinijärjestöistä vastarintaliikkeellä oli läheiset yhteydet Blood and Honour -musiikkijärjestöön. Yhteydet Blood and Honouriin takasivat vastarintaliikkeelle mahdollisuuden käyttää hyödykseen musiikkijärjestön tilaisuuksia jäsenrekrytointiin ja materiaalin myyntiin. Sittemmin järjestö on luonut yhteyksiä vastikään Yhdysvalloista Suomeen rantautuneeseen väkivaltaiseen Crew 38 -skinijärjestöön. Monissa sosiaaliseen mediaan ladatuissa Crew 38 -järjestön valokuvissa poseeraa Suomen vastarintaliikkeen jäseniä.

Alkuvuodesta 2010 järjestössä alettiin pelätä äärikansallismielisten välistä kilpailua *johtavasta asemasta*. Johtoon kuuluneen Ali Kaurilan mielestä Suomeen oli nopesti syntymässä strasserilaisten autonomisten nationalistien ryhmittymä. Hän ajatteli, että ryhmittymä veisi jäseniä vastarintaliikkeeltä, joten hän kehotti perustamaan ”kontrolloidun opposition” liikkeen sisälle.

Oppositiolla haluttiin antaa vaikutelma autonomisesta nationalistisesta liikkeestä, joka olisi todellisuudessa kuitenkin osa Suomen vastarintaliikettä. Kaurila vakuutteli, että sen tarkoituksena oli estää Suomeen syntymästä sellaisia autonomisia verkostoja, joita järjestö ei voisi hallita. Tästä ajatuksesta syntyi vastarintaliikkeen hallitsema ja Ali Kaurilan johtama Musta sydän -verkosto.

Mustan sydämen tehtävä oli olla ikään kuin Suomen vastarintaliikkeen vaihtoehto, jonka taustahenkilöt kuitenkin kuuluivat vastarintaliikkeen johtoon. Sittemmin aloin epäillä, että Mustan sydämen perustaminen johtui Kaurilan omasta mielenkiinnosta autonomisia nationalisteja kohtaan.

Kumotakseen epäilyjäni Mustan sydämen todellisesta tarkoitusperästä Kaurila silloin tällöin vakuutteli, että verkosto on uskollinen Suomen vastarintaliikkeen päämäärille. Musta sydän -verkosto on sittemmin ollut aktiivisesti luomassa nimetöntä ja kasvotonta uusfasistista vastakulttuuria Suomeen järjestämällä perinteisten skinikeikkojen sijasta Westcoast Hardcore Massacre -nimisiä äärioikeistolaisia hard core -musiikkikeikkoja Turun alueella sekä levittämällä ja myymällä uusfasistista materiaalia.

Vuosien 2008–2012 välillä en saanut kunnollista tietoa järjestön yhteyksistä Suomen sisuun. Tiesin kuitenkin, että erityisesti turkulaisilla järjestön jäsenillä oli henkilökohtaisia yhteyksiä Suomen sisuun ja sen lähellä vaikuttaviin henkilöihin. Pitäydyin itse kaukana muista äärikansallismielisistä. Luullakseni yhteyksiä järjestöjen välillä alettiin luoda pian johdosta eroamiseni jälkeen.

Alkuvaiheessa järjestöllä ei tietojeni mukaan myöskään ollut yhteyksiä poliitikoihin. Oli kuitenkin joitakin julkisuuteenkin nousseita tapauksia, joissa poliitikot ottivat yhteyttä ja ilmoittivat viesteissään tukevansa Suomen vastarintaliikettä.

Lumijokelainen perussuomalaisten kunnanvaltuutettu Tuomas Okkonen oli yksi heistä. Hän otti yhteyttä vain hetkeä ennen ensimmäistä tietovuotoa loppusyksystä 2011. Okkosen viestiä ei kuitenkaan käsitelty jäsenhakemuksena. Hän kirjoitti, että on perussuomalaisten jäsen ja että hänen näkemyksensä mukaan perussuomalaiset ja Suomen vastarintaliike ajoivat samankaltaisia asioita.

Tuolloin oli mielestäni jännittävää, että järjestö oli herättänyt poliitikkojen mielenkiinnon ja että perussuomalaisissa saattaisi olla järjestöä sympatisoivia edustajia. Kirjoitin Okkoselle sähköpostiviestin, jossa tiedustelin tarkemmin yhteydenoton syitä. Hän ei kuitenkaan vastannut viestiini tai ottanut uudestaan yhteyttä.

Eräs Vastarintaliikkeen kotimainen yhteistyökumppani on Kärkkäinen-tavaratalojen taustalla toimineen yhtiön alun perin julkaisema Magneettimedia. Sieltä vastarintaliike sai yllättäen vastakaikua sionismin vastustamiselleen ja juutalaisvastaisille ajatuksilleen. Keväällä 2012 Magneettimedia lähestyi liikettä sähköpostitse ja pyysi lupaa julkaista järjestön verkkosivuilla julkaistuja artikkeleita. Kansallisen vastarinnan päätoimittajana toiminut Juuso Tahvanainen otti tehtäväkseen hoitaa yhteydenpidon.

Pian lehden verkkosivuilla alettiin julkaista järjestön tuottamia artikkeleita ja uskoakseni yhteistyö Magneettimedian kanssa läheni entisestäänkin. Tahvanainen esiintyi myös kansankiihottamisesta syytetyn Juha Kärkkäisen oikeudenkäynnissä todistajana. Vastineeksi yhteistyöstä järjestö on ainakin saanut runsaasti palstatilaa Magneettimediassa ja saanut oikeuden julkaista lehteä järjestön rekisteröimän yhdistyksen nimissä.

Sain vielä johtajuudesta luovuttuanikin tietoja järjestön salaisista suunnitelmista. Suunnitelmissa haluttiin erityisesti lähentää yhteistyötä muiden Suomessa vaikuttavien äärioikeistolaisten verkkojulkaisujen, kuten Timo Hännikäisen päätoimittaman Sarastus-lehden ja etupäässä Suomen sisun jäsenten kanssa. Lopulta monet Suomen sisussa toimineet, jotka olivat aiemmin pitäneet Suomen vastarintaliikettä ruotsalaismielisenä järjestönä, alkoivat lähestyä liikettä. Tietojen saanti päättyi varsinaisesti välirikkooni Ruotsin vastarintaliikkeen kanssa kesällä 2013.

Tapasin Juuso Tahvanaisen viimeisiä kertoja Helsingissä järjestämäni Rudolf Hess -kirjaesittelyn aikana lokakuussa 2014. Tuolloin hän kertoi, että järjestö oli vihdoin saanut muiden äärikansallismielisten kunnioituksen. ”Nyt Suomen sisukin tukee katupartiointiamme Helsingissä”, hän totesi.

Pari kuukautta myöhemmin Suomen vastarintaliikkeen ja Suomen sisun jäsenten tiet kohtasivat myös itsenäisyyspäivän mielenosoituksessa Helsingissä. Järjestöjen yhdessä järjestämä mielenosoitus vahvisti epäilyni vastarintaliikkeen tavoitteesta tulla äärioikeistolaisen toiminnan näkymättömäksi kattojärjestöksi Suomessa.

Syksyn 2015 niin sanotun pakolaistulvan aikana Suomessa nosti päätään Soldiers of Odin -niminen katupartiointia harrastava äärioikeistolaisryhmä. Ryhmän johtaja Mika Ranta julistautui uusnatsiksi ja Suomen vastarintaliikkeen jäseneksi. Minulle hän ei ole tuttu. Suomen vastarintaliikkeen jäsenedellytykset myös kieltävät aktivistijäseneltään jäsenyyden jossakin toisessa järjestössä. Jäseniltä odotetaan ehdotonta järjestöuskollisuutta liikettä kohtaan.

Toisessa järjestössä aktiivisesti toimivan henkilön on kuitenkin mahdollista olla Suomen vastarintaliikkeen tukijäsen. Tukijäsenyys tarkoittaa käytännössä vastarintaliikkeen taloudellista tukemista. Näennäisesti ainakin Odinin sotureita ja Suomen vastarintaliikettä näyttää yhdistävän ideologisen natsismin sijasta maahanmuuttovastainen katupartiointi.

Suomen vastarintaliike ja Soldiers of Odin ovat asettaneet katupartioinnin tavoitteeksi ihonväriin perustuvan, rasistisen päämäärän – ”valkoisen Suomen turvaamisen”. Katupartioinneilla halutaan tehostaa vastakkainasettelua ja saada ihmiset näkemään pakolaiset turvallisuusuhkana. Samalla järjestöt itse haluavat näyttäytyä jalomielisinä hyväntekijöinä, jotka suojelevat ulkoisilta uhilta suomalaisia, joiden suojelun viranomaiset ovat joko laiminlyöneet tai kokonaan unohtaneet.

Äärioikeistolle ominaisesti molemmat järjestöt pyrkivät vetoamaan ihmisten turvallisuustunteeseen luomalla uhan ja tarjoamalla suojelua. Tästä esimerkkinä historiasta on Saksan valtiopäivätalon tuhopoltto 1933, josta natsit syyttivät kommunisteja. Heistä saatiin näin luotua kansallinen uhka. Natsit lupasivat suojella kansalaisiaan terroristeilta viemällä läpi poikkeuslain, jonka turvin he mursivat demokratian ja vangitsivat toisinajattelijat.

Vaikka vastarintaliikettä motivoi katupartioinnissa myös islam-vastaisuus, on vastarintaliike ainakin tähän asti kieltäytynyt yhteistyöstä islamofobisen äärioikeistolaisen Finnish Defence Leaguen (FDL) kanssa. Sosiaalisessa mediassa alkunsa saanut ja maahanmuuttokriittisellä Hommafoorumilla suosiota nauttinut FDL oli liian kaukana vastarintaliikkeen ideologisista raameista.

Finnish Defence Leaguen on ajateltu liikkeessä kannattavan liberaaleja arvoja sekä vastustavan ainoastaan muslimiperäistä maahanmuuttoa ja esiintyvän mielenosoituksissa Israelin lipun kanssa. FDL:n islam-vastaisia ajatuksia on pidetty sionismia myötäilevinä, ja järjestön ajateltiin siten olevan epäkansallismielinen.

Suomen vastarintaliike näyttää kehittyvän aikaisempaa avoimemmaksi ja kansalaisia kosiskelevammaksi. Tätä tukee myös järjestön oma ilmoitus, että se pyrkii tavoittamaan useamman kansalaisen. Tavoittaakseen kansalaisia järjestön on avattava ovensa ja uskoteltava liikkeen ulkopuolisille ihmisille, ettei se ole salakerho.

Järjestön ideologinen sanoma ei luultavasti tule juuri muuttumaan nykyisestä. Vastarintaliike pyrkii jatkossakin vetoamaan ennakkoluuloihin ja rasismiin korostamalla suomalaista äärikansallismielisyyttä. Jotta järjestö voisi parantaa julkisuuskuvaansa ja tavoittaa enemmän ihmisiä, se todennäköisesti tulee lisäämään julkista toimintaansa katupartioilla, mielenosoituksilla ja avustustyöllä.

Järjestö on jo viime vuoden aikana osoittanut, että se voi kutsua tapahtumiinsa liikkeen ulkopuolisia äärioikeistolaisia sekä esiintyä valokuvissa hallituspuolueen kansanedustajien kanssa. Tämä kertoo siitä, että vastarintaliikkeen ajatuksille löytyy laajemminkin kannatusta. Kahakat vihollisten kanssa puolestaan kertovat siitä, ettei liike ole perääntymässä tavoitteestaan luoda epäjärjestystä yhteiskunnassa.

Kun kansanedustajat tai heidän avustajansa antavat vastarintaliikkeen kanssa samankaltaisia lausuntoja, ei liene liian kaukaa haettua väittää, että liikkeen ajatukset kuulostavat joidenkin ihmisten korvissa uskottavimmilta. Julkinen vihapuhe, syrjintä ja ilmapiirin muuttuminen vihamielisemmäksi maahanmuuttajia kohtaan ovat korkealla liikkeen asialistalla.

**Liikkeen yhteydet ulkomaille**

Yhteydet ulkomaille olivat Suomen vastarintaliikkeen syntymisessä elintärkeitä. Yhteydet yhdysvaltalaisten vankiloiden selleihin kuljettivat minut lopulta Ruotsin vastarintaliikkeen johtajan kotiovelle. Nuoruusvuosinani uskoin, että ilman kansainvälisiä yhteyksiä Suomessa ei voisi olla kaipaamaani kunnollista uusnatsijärjestöä. Pidin järjestöä riippuvaisempana ulkomaalaisista yhteyksistä kuin kotimaisista äärioikeistolaisista.

Kun kaipaamani järjestö viimein perustettiin, otin sydämeni asiaksi esittää Suomen vastarintaliikkeen pohjoismaisesti järjestäytyneenä liikkeenä, jolla oli laajat yhteydet kansainvälisiin uusnatsiliikkeisiin. Arvelin sen tuovan lisäarvoa järjestölle ja toimivan eräänlaisena rekrytointikanavana. Näkemykseni heijasteli vastarintaliikkeen propagandaa kansainvälisestä uusnatsien yhteisöstä, jossa eri rasistiset järjestöt toimivat yhdessä ”valkoisen rodun selviytymistaistelussa”.

Mitä syvemmälle Suomen vastarintaliike ajautui sisäisissä ideologisissa ristiriidoissaan, sitä merkityksettömämpinä aloin pitää yhteyksiäni. Järjestö ei kelpuuttanut ulkomaisiksi yhteistyökumppaneikseen ehdottamiani radikaaleja yhdysvaltalaisia ja saksalaisia uusnatseja vaan halusi ottaa heihin ottaa etäisyyttä.

Liikkeessä haluttiin ehdottamieni kontaktien sijaan luoda yhteyksiä uusnatsiliikkeen *strasserilaiseen*”vasemmistosiipeen”. Strasserismi sai nimensä veljesten Gregor ja Otto Strasserin mukaan. Veljekset olivat Saksan natsipuolueen jäseniä, kunnes ajautuivat valtataisteluun Hitlerin kanssa. Puolueen sisäisessä puhdistuksessa kesällä 1934 natsit surmasivat Gregor Strasserin, kun taas hänen veljensä Otto Strasser pääsi pakenemaan puhdistuksia.

Strasserit kannattivat muun muassa vasemmistolaisempaa talouspolitiikkaa ja ajoivat suhteiden luomista Neuvostoliittoon. Veljesten mielestä Hitler oli pettänyt natsipuolueen alkuperäisen kapitalismin vastaisen luonteen, kun hän oli ryhtynyt kannattamaan oikeistolaista talouspolitiikkaa. Sosiaaliset ja taloudelliset kysymykset olivat strasserismin perusperiaatteita, kun taas hitleriläisen natsismin pääperiaate perustui rotuajattelulle.

Hitleriläisessä natsismissa kannatettiin hierakkisuutta eli johtajaperiaatetta ja järjestäytymistä, kun taas strasserilaisessa natsismissa autoritääriseen johtajuuteen tai järjestäytymiseen ei uskottu. Tavallisesti strasserismia kannattavat uusnatsiliikkeet pyrkivät muodostamaan johtajattomia ja riippumattomia löyhiä verkostoja järjestäytyneiden järjestöjen sijasta. Saksalainen uusnatsipuolue Der Dritte Weg (*”Kolmas tie”*) lukeutuu vallankumoukselliseksi strasserilaiseksi liikkeeksi.

Eräiden Suomen vastarintaliikkeen jäsenten kannattama strasserilaisuus oli omien ajatuksieni vastainen enkä toivonut siitä vallitsevaa aatetta. Olin Hitler-uskollinen enkä voinut historiallisistakaan syistä kannattaa strasserilaisuutta, jota pidin harhaoppina.

Strasserilaisilla, toisin sanottuna autonomisilla nationalisteilla tarkoitetaan nykyään pääasiassa Saksassa ja muualla Keski-Euroopassa vaikuttavia järjestöjäsenyydestä vapaita uusnatseja. Autonomiset nationalistit olivat omaksuneet tavallisesti vasemmistoradikaaleina pidettyjä toimintatapoja pukeutumiseensa, retoriikkaansa ja symboliikkaansa. Autonomisiin nationalisteihin kuuluu Saksassa joitakin satoja ihmisiä, joita pidetään muita uusnatseja väkivaltaisempina.

Ruotsissa Suomen vastarintaliikkeen ideologisia valintoja hämmästeltiin jo alkuaikoina kovasti. Huolestunut Klas Lund kehotti minua höllentämään emojärjestön peräänkuuluttaman natsiaatteen kannattamista järjestössä. Hän uskoi, että voisimme välttää vastaperustetun järjestön hajoamisen ainoastaan, jos ratkaisisimme ideologiset erimielisyydet myöhemmin.

Syksyllä 2011 Suomen vastarintaliike esitteli julkisuudessa kansainvälisiä yhteyksiään, kun italialaisia fasisteja ja saksalaisia uusnatseja saapui pitämään puheita järjestön Taistele vastaan! -seminaariin Helsingissä. Klas Lund perui osallistumisensa viime hetkellä, mutta lähetti ruotsalaisvieraiden mukana videoterveisensä yleisön kuultavaksi.

Pohjoismaisesta taistelusta ja verestä puhuneen Lundin puhe ei saanut raikuvia suosionosoituksia italialaisilta ja saksalaisilta vierailta. Seminaari ei osoittanut Suomen vastarintaliikkeen ideologista yhteyttä Ruotsiin vaan järjestöjen aatteellinen epäyhtenäisyys sai yhä selkeämmän aseman liikkeessä.

Vielä heinäkuussa 2012, jolloin erosin Suomen vastarintaliikkeen johtajuudesta, järjestössä vallitsi ideologinen sekasorto eikä ristiriitoja saatu myöhemminkään selvitettyä. Näkemykseni mukaan Juuso Tahvanainen on uutena johtajana pyrkinyt yhdistämään liikettä toiminnan eikä ideologian kautta. Painopiste siirtyi suoraan ideologisista kysymyksistä aktivismiin.

Aktivismissa alettiin hakea mallia erityisesti italialaiselta uusfasistiselta CasaPound -järjestöltä ja saksalaiselta johtamatonta toimintaa kannattavalta *Freie Nationale Strukturen* -uusnatsiverkostolta. Fasistiselta CasaPoundilta omaksuttiin malleja sosiaaliseen toimintaan, ”isänmaalliseen avustustyöhön”, katupartioihin ja soihtukulkueisiin. Sosiaalisessa toiminnassa Italian uusfasistien vaikutus näyttäytyy selvimmin järjestön kerhotoiminnassa kuten Koti-kerhotilassa ja avustustyössä kuten vähävaraisille suomalaisille suunnatussa ”suomalaisavussa”. Saksalaiselta uusnatsiverkostolta sen sijaan omaksuttiin ideologisia ja järjestäytymiseen liittyviä malleja.

Syksyllä 2015 Suomen vastarintaliike luopui hierarkkisesta järjestörakenteesta ja järjestäytyi saksalaisten autonomisten uusnatsien tavoin johtajattomaksi verkostoksi. Selvää johtajaa järjestöllä ei enää ole. Järjestöä johtaa johtajaneuvosto, joista kenelläkään ei ole johtajan roolia.

**Rikollisuus**

Vastarintaliikkeen edeltäjä ja suurin esikuva oli Klas Lundin perustama ja johtama Vitt Ariskt Motstånd. Se oli jättänyt Ruotsissa jälkeensä pitkät varjot, jotka ylsivät Suomen vastarintaliikkeen perustamisen jälkeen myös Suomeen. Lund kuvaili usein entistä rikollisjärjestöään aikaansa edellä olleeksi vallankumoukselliseksi järjestöksi, johon Ruotsi ei vielä 1990-luvun alussa ollut valmis.

Vitt Ariskt Motståndia on pidetty ruotsalaisena versiona yhdysvaltalaisesta The Order -järjestöstä. Yhdysvaltalaisen vastineensa tavoin VAM pyrki rahoittamaan vallankumouksen ryöstämällä pankkeja. Myös VAM valmistautui rotusotaan varastoimalla ja keräämällä laittomia aseita, joita se oli varastanut Ruotsin armeijan asevarikoista ja alimiehitetyiltä poliisiasemilta. Ennen VAM-uraansa Lund oli istunut neljä vuotta taposta vankilassa 1980-luvulla. VAM:in nimissä tehdyistä rikoksista hän istui vankilassa kuusi vuotta.

Lund suunnitteli Ruotsin vastarintaliikkeen perustamista jo vankilassa. Pian vapautumisensa jälkeen hän toteutti suunnitelmansa. Merkittävin ero Valkoiseen arjalaiseen vastarintaan verrattuna on se, ettei vastarintaliike pyri selvään rikolliseen toimintaan. Toisin sanoen pankkien ja asevarikkojen ryöstöt ovat taakse jäänyttä elämää. Vastarintaliike oli Lundin mukaan VAM:in jatkumo, joka aikoi valmistautua sopivaan hetkeen vallankumouksen saavuttamiseksi. ”Silloin halusimme vain toimia, nyt meidän täytyy ajatella viisaammin”, Lund selvensi näkökantojaan.

Ruotsin vastarintaliikkeen jäseniä on tuomittu muun muassa ampuma-aserikoksista, pahoinpitelyistä ja törkeistä pahoinpitelyistä, murhan yrityksestä ja kiihottamisesta kansanryhmiä vastaan. Erästä Ruotsin vastarintaliikkeen jäsentä epäillään Tukholman esikaupungissa tehdystä murhasta syksyllä 2013. Epäilty jäsen on välttänyt poliisin pidättämäksi joutumista jo reilun kahden vuoden ajan eikä hänen olinpaikastaan ole tietoa.

Useilla jäsenillä on ennestään rikostuomioita. Liikkeen perustajalla Klas Lundilla on niitä eniten. Hänet on tuomittu taposta, pahoinpitelystä, ryöstöistä ja ampuma-aserikoksesta. Syksyllä 2014 Lund sai syytteen toisen vahingoittamiseen soveltuvan esineen hallussapidosta, josta oikeusistuin myöhemmin vapautti hänet.

Entisen Ruotsin vastarintaliikkeen jäsenen mukaan aktivistiryhmillä oli paljonkin aseita vielä 2000-luvun alussa. Maaliskuussa 2008 Ruotsin poliisi takavarikoi suuren määrän ampuma-aseita ja räjähteitä tukholmalaisilta jäseniltä. Heitä epäiltiin ampuma-aserikoksesta ja yhteiskunnalle vaarallisen teon valmistelusta. Entinen jäsen kertoi minulle kesällä 2014, että Lund oli vankilasta vapauduttuaan vuonna 2005 antanut käskyn järjestön aseistariisunnasta. Käsky tuli monelle jäsenelle täytenä yllätyksenä. Entinen jäsen ei osannut arvioida, miksi käsky annettiin.

Klas Lund ei kommentoinut aseiden ja räjähteiden takavarikoimista ollenkaan kahdenkeskisissä keskusteluissamme. Lundin mielestä aseet olisivat tärkeitä silloin, jos järjestö ei enää voisi toimia laillisesti. Hän otti kuitenkin niihin etäisyyttä eikä pitänyt joidenkin aseihailusta. ”Joillakin jäsenillä voi olla aseita”, hän sanoi.

Järjestön johtajana Lund ei halunnut ottaa aseisiin kantaa: ”Emme voi tietää jäsenten vapaa-ajasta. Jos he haluavat kerätä aseita, sitten he keräävät, mutta me emme tiedä asiasta.” Sama päti muuhunkin järjestössä ilmenneeseen rikollisuuteen. Järjestön johto kiisti sekä johdon sisäisissä että jäsenten välisissä keskusteluissa, että he tietäisivät mitään rikollisuudesta.

Vastarintaliikkeen kakkosmies Öberg puhui ”käytännöllisistä urheiluharrastuksista” ja suositteli aktivisteja hankkimaan laillisia metsästysaseita ja jalkajousia. Hän oli itse melko harjaantunut jalkajousiampuja, mitä Klas Lund ihaili tyytyväisenä. Lund puolestaan suosi puukkoja, teleskooppipatukoita ja lasipulloja. Hänen mielestään ne olivat ampuma-aseita halvempia ja helpommin korvattavia. Järjestön johto kehotti harvoin aktivisteja varautumaan mielenosoituksiin asein. Tämä ei tietenkään tarkoittanut, etteikö johto olisi hyväksynyt puukkoja, mailoja tai lasipulloja ”itsepuolustusvälineiksi”. Se halusi kuitenkin olla tietämätön rivijäsenten väkivaltaisuuksista tai mielenosoituksiin salakuljetetuista aseista.

Pääasiassa järjestö vastustaa väkivaltaa imagon suojelemisen lisäksi vain, jos se on ideologian vastaista eli kohdistuu muun muassa lapsiin ja vanhuksiin. Tästä syystä Pride-isku tuomittiin jyrkemmin kuin Jyväskylän kirjastopuukotus, jonka katsottiin kohdistuvan selvemmin vastarintaliikkeen vihollisiksi katsomiin henkilöihin.

Koko järjestöjohtajuuteni ajan Suomen vastarintaliikkeeseen sidoksissa oleva rikollisuus puhutti järjestöä seuraavia ihmisiä. Vaikka liikettä ei perustettu rikollisjärjestönä, joitakin jäseniä kiehtoi ajatus rikosten tekemisestä hyötymistarkoituksessa. Hyötyä haettiin esimerkiksi näyttävistä iskuista, kuten Pride-iskusta ja Jyväskylän kirjastopuukotuksesta. Myös Ruotsissa liikkeen uskottiin hyötyvän väkivaltaisista tappeluista ja iskuista, sillä ne lisäävät ja pitävät yllä järjestön mainetta fanaattisina katutappelijoina ja vallankumouksellisena uusnatsiliikkeenä. Arveltiin, että ne saattaisivat houkutella uusia jäseniä.

Jollei Suomen vastarintaliike tullut näyttävästi yleisön tietoisuuteen vielä Pride-iskun jälkeen, se tapahtui kertaheitolla viimeistään kirjastopuukotuksen jälkeen. Suorasta toiminnasta positiivisesti ajattelevat ihmiset alkoivat lyöttäytyä toistensa seuraan ja muodostivat pienen, arviolta viiden hengen ryhmän järjestön sisälle. He olivat aktivisteja, joilla oli taustallaan rikostuomioita muun muassa pahoinpitelyistä ja tuhopoltoista. Ryhmän jäsenet eivät useimmiten puhuneet etukäteen suunnitelmistaan muille järjestön jäsenille.

Tästä sain tietää Pride-kaasuiskun jälkeen. Sittemmin jäsenet Sebastian Lämsä, Paavo Laitinen ja kolmas järjestöön yhteyksissä ollut henkilö hyökkäsivät Jyväskylän kirjastossa järjestettyyn kirjaesittelyyn tammikuussa 2013. Jyväskylän kirjastopuukotuksen tekijöitä tai heidän asemaansa järjestössä ei edes pyritty salaamaan ulkopuolisilta. Puukotuksesta tuomitut henkilöt olivat aktivisteja ja kuuluivat liikkeen johtokuntaan.

Johtajuusaikanani syksyllä 2010 Oulun alueella myös tapahtui joitakin rikoksia, joiden tekijöiksi epäilin eräitä Oulun aktivistiryhmän jäseniä. Kuulin heidän joskus puhuvan niistä ohi suunsa. Jos he tunsivat jääneensä kiinni itse teosta, he muuttivat kertomustaan ja pyrkivät antamaan vaikutelman järjestön ulkopuolisesta tahosta ja tietolähteestä. En kuitenkaan ottanut rikoksia puheeksi heidän kanssaan enkä kehottanut heitä lopettamaan suoraa toimintaa.

Epäilin näitä aktivisteja Oulussa verellä kirjoitetuista uhkaavansävyisistä kirjoituksista. Ne kohdistuivat poliisin mukaan henkilöihin, jotka olivat mukana poliittisessa, järjestöllisessä tai uskonnollisessa toiminnassa. Epäilin samoja aktivisteja myös yrityksestä tehdä polttopulloisku Oulun ylioppilaskunnan rakennukseen. He eivät olettaneet minun epäilevän heitä, koska olin antanut luottamukseni Oulun aktivistiryhmälle. Suomen vastarintaliikkeen jäsenistä Oulun aktivistit olivat minulle tutuimpia, koska asuin Oulussa ennen muuttoani Ruotsiin keväällä 2011.

Päätimme Suomen vastarintaliikkeen johtokunnassa keväällä 2011 melko yksimielisesti, että tahalliseen rikokseen syyllistynyt henkilö tulisi erottaa järjestöstä. Teimme päätöksen pian Oulun vaalikahakan jälkeen ja sovelsimme ohjetta tuolloin ensimmäisen kerran. Kahakkaan osallistuneet aktivistit päätimme hyllyttää oikeudenkäyntiin saakka, minkä jälkeen heidät toivotettiin taas tervetulleiksi. Hyllytyksiä ja erottamisia rikosten perusteella tehtiin harvoin, tuskin ollenkaan. Oulun vaalikahakan lisäksi Jyväskylän puukotustapauksen päätekijä hyllytettiin ainakin muodollisesti oikeudenkäyntiin saakka. Tietääkseni nämä olivat ainoat tapaukset, joissa aktivisteja hyllytettiin rikosten perusteella.

Järjestössä kuitenkin hyväksyttiin virallisesti se, että rikoksia saatettiin joissakin tilanteissa tehdä myös järjestönä. Päätös liittyi liikkeen näkemykseen itsepuolustuksesta katutappeluissa järjestöä vastustavia ihmisiä vastaan. Ruotsissa oli päätetty tästä linjauksesta jo aikaisemmin ja se rantautui myös Suomeen. Linja oli yleisesti sekä ruotsalaisten että suomalaisten jäsenten tiedossa ja sitä korostettiin erityisesti ennen katuaktivismiin ryhtymistä. Väkivallan suoranaisella kannattamisella tai sen hyväksymisellä ei mielestäni ole tässä juurikaan eroa.

Toisinaan poliittisena vastapuolena pidettyjä vasemmistolaisia ja rasismin vastustajia provosoitiin tietoisesti väkivaltaan räikeillä julkisilla esiintymisillä ja kansankiihottamisella. Sellaisia ihmisiä ei laskettu vastapuoleksi, jotka eivät ilmaisseet kielteistä tai myönteistä kantaa vastarintaliikettä kohtaan.

Erityisesti Ruotsissa järjestön liput ja rasistista vihaa uhkuvat lentolehtiset aiheuttivat vastenmielisyyttä myös tavallisissa ihmisissä. Provosointia harrastettiin, jotta liikkeelle saataisiin näkyvyyttä ja kasvatettaisiin sen mainetta radikaalina katujärjestönä. Mitä enemmän järjestö oli mediassa esimerkiksi katutappeluiden johdosta, sitä enemmän vastarintaliike raportoi olevansa ”Pohjoismaiden aktiivisin” uusnatsijärjestö. Ruotsissa tällaisia kahinoita oli vuosien 2007–2013 välillä useita. Niistä julkaistiin näyttäviä videoita ja “taisteluraportteja”.

Näkyvyydellä haluttiin houkutella uusia jäseniä vastarintaliikkeeseen ja osoittaa sen paremmuutta kilpaileviin järjestöihin verrattuna. Samalla pyrittiin kasvattamaan järjestön mainetta pelottomana liikkeenä, jonka kanssa ”vihollisilla” ei olisi leikkimistä. Jäsenet pitivät esikuvinaan katutappeluista tunnettuja 1920- ja 1930-lukujen saksalaisia SA-miehiä, italialaisia fasistipuolueen mustapaitoja ja Romanian rautakaartin jäseniä. Vastarintaliikkeen aktivistien tuli olla kuin uudenaikainen versio vanhoista fasistisista katutappelijoista.

Järjestön aktivisteja pidetään etulinjan taistelijoina, jotka osallistuvat katuaktivismiin. Heiltä odotetaan valmiutta väkivaltaan ja aktivistijohtajat saattavat painostaa jäseniä käyttämään väkivaltaa asiansa edistämiseksi. Väkivaltatapauksissa järjestö vetoaa itsepuolustukseen ja tyytyy yleensä syyllistämään kohteikseen joutuneita väkivallan aloittamisesta.

Rikokset olivat mahdollisia, koska järjestörakenne salli niiden tekemisen. Järjestörakenteen selkärangan muodostivat eri kaupunkien itsenäisesti toimivat aktivistiryhmät. Ryhmien velvollisuutena oli harjoittaa aktivismia viikoittain ja raportoida siitä suoraan järjestön johdolle. Pääasiassa odotimme aktivistiryhmien levittävän liikkeen materiaalia, julisteita ja tarroja, sekä harjoittelevan kamppailua. Suurempien kaupunkien, kuten Helsingin ja Turun, aktivistiryhmien odotimme myös harjoittavan julkista katuaktivismia vähintään kerran kuukaudessa. Tarpeen vaatiessa järjestö ohjeisti aktivistiryhmiä virallisessa toiminnassa. Aktivistiryhmien ei tarvinnut kertoa johdolle epävirallisesta toiminnastaan, eikä johtokaan kysellyt siitä.

Itse en ollut osallisena väkivallassa Suomessa enkä Ruotsissa. Varsinaisiin itsepuolustus- tai taisteluharjoituksiin osallistuin vasta Ruotsissa. En varsinaisesti vältellyt väkivaltaa, mutta minua kiinnosti enemmän herätellä henkiin natsi-ideologiaa ja suunnitella tulevaisuuden natsivaltakuntaa. Ruotsissa liikkeen johtoon kuuluneet Lund, Öberg ja Söderman ottivat myös etäisyyttä ja välttivät väkivaltaisia tilanteita. Osallistuin toki mielenosoituksiin ja katuaktivismiin, mutta yhdessäkään näistä tapauksista en kohdannut väkivaltaa tai harjoittanut sitä.

Kun vierailin Klas Lundin kotona Skarassa joulukuussa 2010, otin puheenaiheeksi jäsenten tekemiksi epäilemäni rikokset. Kysyin, kuinka minun tulisi suhtautua niihin ja pitäisikö minun yrittää tehdä jotakin rikosten estämiseksi tai välttämiseksi. Klas Lund neuvoi minua olemaan välittämättä niistä: ”Henrik, tiedäthän, että ryöstin pankkeja nuoruudessani. Taustani saattaa innoittaa nuorempia jäseniä tekemään rikoksia, mutta en voi puuttuakaan niihin, sillä järjestön ulkopuolella jäsenet toimivat itsenäisesti.”

Tätä kirjaa kirjoittaessani vastarintaliikkeen suomalaisia ja ruotsalaisia jäseniä pidätettiin mellakoinnista ja kirjastopuukotukseen liittyneen henkilön joukkopahoinpitelystä Jyväskylässä kesällä 2015. Mellakka alkoi ensin rauhallisesti sujuneesta Suomen vastarintaliikkeen mielenosoituksesta. Mielenosoituksen loppua kohti muutamat järjestön jäsenet olivat ilmeisesti lähteneet seuraamaan kirjastopuukotukseen liittynyttä henkilöä, ja lopulta tavoittaneet hänet ostoskeskus Sokoksen edustalla, jossa pahoinpitely ja mellakka tapahtuivat luultavasti yhteisestä käskystä.

Uutisen kuullessani arvelin, että Suomen vastarintaliike on omaksunut ruotsalaiselta emojärjestöltä väkivallankäytön julkisessa aktivismissa. Mellakointi muistutti minua joulukuun 2013 iskusta Kärrtorpin rasisminvastaiseen mielenosoitukseen. En tiedä millaista osaa ruotsalaiset näyttelivät Jyväskylän mellakassa, mutta mellakkaa sävyttivät ruotsalaiset mausteet. Tapahtumaan osallistuneille ruotsalaisille haluttiin ehkä näyttää, että myös Suomen vastarintaliikkeellä oli valmiutta toimia mielenosoituksissa yhtä väkivaltaisesti kuin emojärjestönsä.

Suunniteltuja ja käytössä olevia pakolaisten vastaanottokeskuksia vastaan tehtiin useita polttopulloiskuja syksyllä 2015 ja vuoden alussa. Ennen kaikkea iskut kertovat rasistisen radikalismin noususta Suomessa. Polttopulloiskuja ei ole vielä kyetty yhdistämään yhteenkään äärioikeistoryhmään tai Suomen vastarintaliikkeeseen. Järjestö ei julkisesti ole kehottanut hyökkäämään vastaanottokeskuksiin, mutta uutisoidessaan polttopulloiskuista se juhlistaa tekoja ”suomalaismielisenä aktivismina”. Iskujen juhlistaminen viitaa ainakin siihen, että järjestö suhtautuu niihin myönteisesti.

Kertaakaan Suomen vastarintaliike ei ole tuominnut iskuja tai kehottanut hengenheimolaisiaan lopettamaan väkivaltaa. Pian kesällä pakolaisvirran alettua liike aloitti maahanmuuttovastaisen kampanjan, jolla se haluaa varoittaa pakolaisista. Kampanja sisälsi julkista katuaktivismia, banderollien sekä varoitusnauhojen ja kylttien kiinnittämistä vastaanottokeskusten lähistöille. Järjestö toteuttaa kampanjointia myös verkkosivuillaan ja sosiaalisessa mediassa, jossa liikkeen pakolaisvastaisia näkemyksiä levitetään tehokkaasti.

Järjestön kannattajat voivat lisäksi tulostaa vihakampanjan materiaalia vastarintaliikkeen kotisivuilta. Liike kehottaa kannattajiaan levittämään materiaalia omien alueidensa vastaanottokeskusten lähistöille. On siis selvää, että Suomen vastarintaliikkeen kädenjälki näkyy vahvasti äärioikeiston pakolaisvastaisessa vihakampanjoinnissa.

**Loppusanat: Uusi alku**

Otin ison ja vaarallisen haasteen vastaan, kun lähdin selvittämään natsimenneisyyttäni julkisesti. Päätin kuitenkin jo kirjoitustyöni alussa olla pelkäämättä uusnatsien vihaa.

Minun täytyi päättää, jatkaisinko elämääni sulkeutuneessa ja mustavalkoisessa maailmassa vai pyrkisinkö jättämään sen taakseni. Pikku hiljaa tunsin, että haluan mieluummin tavoitella avoimuutta ja moninaisuutta kuin sulkea rajoja ja eristäytyä. Uskoin, että entisenä rasistisen liikkeen näkyvänä hahmona minun täytyi irtaantua liikkeestä muita näkyvämmin.

Haluan pyytää tällä kirjallani julkisesti anteeksi osuuttani suvaitsemattomuuden ja ihmisryhmiin kohdistuvan vihan lietsomisessa. Tunnen olevani moraalisesti vastuussa järjestön väkivallasta ja rikoksista. Olen välillisesti syyllinen aatepohjaisiin rikoksiin, kuten Pride-iskuun ja Jyväskylän kirjastopuukotukseen, sillä perustamani järjestö teki ne mahdollisiksi. Suhtauduin välinpitämättömästi järjestön jäsenten tekemiksi epäilemiini rikoksiin. En puuttunut niihin enkä kieltänyt johtamani liikkeen jäseniä tekemästä rikoksia.

Suurimmiksi rikoksikseni lasken Suomen vastarintaliikkeen perustamisen ja natsiaatteen vihan levittämisen. Ne mahdollisivat väkivallan ja vihan kaikkia niitä kohtaan, joita järjestö pitää vihollisinaan.

Kerroin vanhimmalle siskolleni marraskuussa 2014, että hylkään natsiaatteen. Hän ilostui silminnähden, halasi minua ja sanoi saaneensa vihdoin veljensä takaisin. Silloin tunsin tehneeni oikean ratkaisun. Tuntui hyvältä tehdä jotakin hyvää perheenjäsenilleni. Ymmärsin, että olin aiheuttanut heissä epäluuloa ja pelkoa enkä halunnut enää herättää heissä sellaisia tunteita. Olisin voinut valita järkevämminkin kuin omistaa 16 vuotta elämästäni vihalle ja harhaluuloille.

Vaikka olin ottanut onnistuneen askeleen uusnatsiliikkeestä lähtemiseksi, olin epäonnistunut perhe-elämässäni ja lasteni isänä. Aktiivisuuteni uusnatsiliikkeessä oli vuosien aikana kasvattanut minun ja perheeni välille leveän kuilun. Yritin parhaani mukaan kuroa kuilua umpeen, mutta en onnistunut siinä. Kadun sitä vielä pitkään ja olen siitä pahoillani perheelleni, lapsilleni ja entiselle avovaimolleni.

Suurimmat muutokseni ovat liittyneet yksityiselämääni. Uskoin jo menettäneeni mahdollisuuteni onnellisuuteen, mutta elämässäni oli vielä sijaa uudelle rakkaudelle. Pari–kolme vuotta sitten en olisi uskonut, että tapaisin kiinalaisen naisen, rakastuisin ja lähtisin hänen luokseen Kiinaan.

Kun rakastuin tulevaan morsiameeni pian kirjoitustyöni aloittamisen jälkeen, panin syrjään ennakkoluuloni sekä vihan ja pelon erilaisuutta kohtaan, joita olin oppinut ja opettanut natsiliikkeessä. Hän on ollut mielessäni jatkuvasti kuukausien ajan, ja uskollisena rakkaudellemme ja yhteiselle tuelle, hänestä tuli kihlattuni.

Olisin häpeän vuoksi mielelläni ohittanut hänen kysymyksensä menneisyydestäni. Lopulta siirsin pelkoni syrjään ja kerroin hänelle totuuden. Pelkäsin totuuden kertoessani menettäväni naisen, jolle olin avannut sydämeni. Hän ei kuitenkaan halunnut jättää miestä, joka pyrki irtaantumaan menneestä. Kihlattuni on tukenut minua ja hän on halunnut ymmärtää vaikeaa menneisyyttäni.

Kihlatultani olen oppinut, miten tärkeää on jatkaa elämäänsä. Olen oppinut myös, kuinka kohdata menneisyytensä ja käsitellä sitä rehellisesti. Hän on opettanut minulle, että kaksi ihmistä voivat löytää toisensa erilaisista taustoista huolimatta ja rakentaa elämäänsä yhteisille arvoille perheestä, anteeksiannosta ja tasa-arvosta.

Minulta kesti vuosia ymmärtää, ettei ihmisten pidä kulkea vihan ja hajanaisuuden tiellä vaan edistää avoimuutta ja moninaisuutta. Havaitsin tämän viimeistään silloin, kun pidin tulevaa kihlattuani ensimmäisen kerran kädestä ja ymmärsin rakastuneeni häneen.

Viha oli varissut mielestäni jo pidemmän aikaa sitten eikä se enää onnistunut päihittämään rakkauden antamaa hyvää oloa ja lämpöä. Olin oppinut vihaamaan mutta myös luopumaan vihasta.

Kun katson tulevaisuuttani, se näyttää nyt selvemmältä. Enää tulevaisuuttani ei rajoita entisen ideologiani ohjenuora muun maailman täydellisestä vieroksumisesta.

Jälkeenpäin tuntuu uskomattomalta, että vanhat ajatuksensa ja aattensa voi hylätä kaikkien vuosien jälkeen. Olen kuitenkin osoittanut itselleni, rakkaimmilleni ja lähimmäisilleni että niin voi tehdä. Olen ollut onnekas, sillä perheenjäseneni ovat tukeneet minua elämänmuutoksessani. He ovat uskoneet ja luottaneet minuun.

Uudenvuodenlupaukseni entisen elämäni hylkäämisestä on pitänyt. Olen ottanut vasta pienen askeleen kohti uutta alkua, mutta tiedän sen jo nyt olevan avoimempi ja suvaitsevaisempi. Voin nyt katsoa osaa tulevaisuudestani silmiin ja nähdä sen hieman hymyilevän minulle.

Ennen etsin jatkuvasti tekosyitä ja perustelin saamattomuuttani yhteiskunnan salaliitolla itseäni ja muita uusnatseja vastaan. Nyt ymmärrän itse seisoneeni oman tulevaisuuteni esteenä. Kuplassa ollessani mikään ei tuntunut varmalta. Epävarmuutta ja epäilyä oli kaikkialla mihin pääni käänsin.

Natsiaikoinani en saanut mitään kunnollista aikaiseksi itseni enkä lapsieni puolesta. Uskoin, että toimintani takaisi valoisan tulevaisuuden ja pysyvän aitiopaikan Pohjoismaisten uusnatsien sisäpiirissä. Niin olisi saattanut käydäkin, jollen olisi alkanut epäillä järjestöä ja sen ideologiaa.

Näen itsessäni yhtymäkohtia siihen teinipoikaan, joka suurella mielenkiinnolla etsi tietoa natsismista ja äärioikeistosta. Kuusitoista vuotta myöhemminkin jaan saman tiedonnälän ja mielenkiinnon uuden tiedon löytämiseksi. Tällä kertaa kuitenkin haluan oppia elämästä ja ihmisistä ilman pinttyneitä ennakkoluuloja.

Kun ajattelen menneisyyttäni ja erityisesti sitä natsismista innostunutta nuorta poikaa, mietin mitä sanoisin hänelle nyt. Kertoisin hänelle, ettei maailmaa ole varattu vain yhdelle ihmisryhmälle. Varoittaisin häntä tuomitsemasta muita ihmisiä. *Taisteluni*-kirjan sijasta kehottaisin häntä lukemaan ihmisten hädästä sodan ja muiden katastrofien keskellä. Varoittaisin häntä tarttumasta natsismin ja rasismin vihanlietsonnan houkutukseen, joka lisää vieraasta ympäristöstä turvaa hakevien ihmisten pelkoa ja ahdinkoa. Halaisin häntä ja kehottaisin asettumaan toisten ihmisten asemaan. Neuvoisin olemaan ihminen ihmiselle tilanteessa, jossa toinen on menettänyt kotinsa, omaisuutensa tai perheensä. Pyytäisin osoittamaan myötätuntoa, auttamishalua ja ymmärtämystä toisesta elinympäristöstä tulevaa kohtaan.

Toimittajat ja lähimmäiseni ovat kysyneet, mitä nykyisin ajattelen poliittisesti. Minun täytyy myöntää, etten ole vielä muodostanut erityistä poliittista maailmankuvaa. Ehkäpä taustastani johtuen olen halunnut ottaa etäisyyttä politiikasta ja ismeistä, joissa minun pitäisi valita poliittinen kanta. Ainoa asia, josta olen todella pitänyt kiinni, on ollut natsiaatteen hylkääminen.

En ole ajatellut rasismin tai natsismin vastustamistani poliittisena ilmaisuna vaan otan sillä vastuuta menneisyydestäni. Näiden vaarallisten ilmiöiden vastustamista ei mielestäni voi varata vain yhdelle ryhmälle. Natsismia ja rasismia vastaan tulee taistella yhdessä niiden turmiollisuuden vuoksi.

Menneisyydestäni tuntemaani häpeään liittyy toisinaan myös pelko siitä, kuinka yhteiskunta suhtautuu entiseen näkyvillä olleeseen ääriliikkeen johtajaan. Aina ei ole helppoa kohdata ihmisiä, etenkään työtä hakiessani, ja kertoa heille menneisyydestäni, elämänmuutoksestani ja natsiliikkeestä irtaantumisestani, sillä arvelen monen vielä epäilevän muutokseni aitoutta.

Minun on vakuutettava työnantaja tai kuka tahansa aivan eri tavalla kuin sellaisten, joilla ei ole minun taustaani. Toisin kuin useimmilla ikäisilläni, minulla ei ole työuraa tai merkittävää koulutusta. Olen aloittamassa elämääni uudestaan ja tekemässä uusia elämänvalintoja.

Teinipojasta lähtien tein elämänvalintani uusnatsiliikkettä silmällä pitäen. Minulla ei ollut juurikaan haaveita, jotka eivät olisi liittyneet jollakin tavalla liikkeeseen. Nuoruudessani toki haaveilin sotilaan tai turvallisuusalan ammatista, mutta uskoin yhteiskunnan vieneen minulta ne mahdollisuudet. Nämä ajatukset olivat osa kuvitelmaani natsihenkisten ihmisten vainosta.

Lapsien saaminen ja perheen perustaminen olivat aitoja haaveitani, mutta niistäkin natsismi vei voiton. Nykyisin minun on hankala käsittää, kuinka kaikki oli mahdollista ja miten saatoin radikalisoitua kenenkään huomaamatta. En voi kuitenkaan syyttää muita kuin itseäni menneisyydestäni.

Perheeni, harvat ystäväni tai edes koulukiusaamiseni eivät tehneet minusta uusnatsia. Minusta tuli uusnatsi, koska olin houkutteille avoin ja halusin tulla ihailemani ryhmän hyväksymäksi. Myöhemmin, kuten kuka tahansa radikaali, oikeutin tekoni aatteella, jota pidin ihmistä korkeampana voimana.

Olen tehnyt päätöksiä, jotka ovat koskeneet välieni täydellistä katkaisemista uusnatseihin, tuomittuihin natsirikollisiin ja rasistisiin ääriliikkeisiin. Näitä päätöksiä olen tukenut irtisanoutumalla rasismista, natsismista ja erityisesti raa’asta juutalaisvihasta. Pesäeron tekemistä olen jatkanut myös tämän kirjan kautta, joka valottaa lukijalle entistä ajatusmaailmaani ja uusnatsiliikkeitä.

Olin perustanut Suomen vastarintaliikkeen, joka toimi väylänä aatepohjaisille rikoksille, kuten Pride-iskulle ja Jyväskylän kirjastopuukotukselle. En puuttunut rikoksiin vaikka epäilin niistä järjestön jäseniä. Syksyllä 2010 saatoin ihmetellä miksi rikoksia tapahtui, mutta nykyisin en. Olin perustanut Suomeen järjestön, jonka ideologia perustui natsiaatteen vihalle, rasismille, syrjinnälle, kiihkeälle nationalismille ja väkivallalle.

Kun olen käsitellyt uuteen ja vanhaan natsismiin sekoittunutta menneisyyttäni sekä tarkastellut natsiaatteen mielettömyyttä, lietsomani juutalaisviha oli hirvittävintä. Minun täytyy myöntää rehellisesti itselleni, että olin muita ihmisryhmiä vihaavan ja heitä tuhonneen aatteen kannattaja.

Mikään ei voi poistaa tätä osaa menneisyydestäni, mutta voin kuitenkin nyt toimia entistä aatettani vastaan ja omistaa tulevat tekoni menneisyyteni hyvittämiselle. Nämä aatteet, joiden puolesta puhuin ympäri Eurooppaa ja Yhdysvaltoja, näyttäytyvät minulle yhä vastenmielisempinä. Toivon etteivät ihmiset anna niille sijaa yhteiskunnissamme.

Vuosia myöhemmin olen alkanut arvostaa Suomessa minua kuulustelleen naispoliisin toteamusta: ”kansallissosialismi on historiaa”. Jälkeenpäin toivon, että olisin kuunnellut hänen sanojaan. Nykyaikaisessa ja demokraattisesti järjestäytyneessä yhteiskunnassa, jossa kaikkien ihmisten tasapuolisuus on taattu näiden etnisiin, uskonnollisiin tai muihin taustoihin katsomatta, ei natsismilla tule koskaan olemaan mitään sijaa.

Lopuksi haluan lainata, vapaasti kääntäen, Etelä-Afrikan edesmennyttä presidenttiä Nelson Mandelaa. Hän sanoi, ettei kukaan ole synnynnäinen vihaaja vaan viha on opittua. Jos ihmiset voivat oppia vihaamaan, he voivat oppia myös rakastamaan: ”Kukaan ei synny vihaamaan toista ihmistä tämän ihonvärin, taustan tai uskonnon perusteella. Ihmisten on opittava vihaamaan, ja jos he voivat oppia vihaamaan, heidät voidaan opettaa rakastamaan, sillä rakkaus tulee ihmissydämelle vastakohtaansa luontevammin.” (*Long Walk To Freedom*).

Tämän kirjan viimeiset sanat haluan omistaa kihlatulleni Danille. Hän on opettanut minulle, kuinka menneisyyden virheitä ja vääriä valintoja voi korjata tekemällä nykyhetkessä oikeita valintoja.

Kärkkäinen kertoi meille, että maailmanloppu tulee ensi viikon torstaina. Sen isoveli oli lukenut siitä netistä.

Siinä meni naama vakavaksi vähän joka jätkällä. Mietittiin, että mitä oikein ehtisi tehdä vajaassa viikossa. Tai oikeastaan sitä, että mitä enää kannattaisi tehdä. Kouluun ei ainakaan mentäisi. Tai korkeintaan käytäisiin koulussa syömässä. Muuten hilluttaisiin kuin viimeistä päivää, vähän niin kuin silloin, kun tuli lätkämestaruus.

Ajateltiin sitten, että siitä voi tulla sanomista, jos käydään koulussa vain hotkimassa sapuskat. Olisi noloa istua rehtorin kansliassa puhuttelussa juuri silloin, kun maailmanloppu tulee. Sovittiin porukalla, että ollaan aamupäivät koulussa ja lähdetään vasta sitten.

Porukalla voi tietysti funtsia yhteisiä juttuja, mutta jokaisella on sitten vielä ikiomat murheensa. Minua rupesi vaivaamaan, kun muistin, että Mikke oli minulle kympin velkaa.

Se oli lainannut sen tivolissa. Se lupasi maksaa sen heti takaisin, mutta siitä on puoli vuotta aikaa.

Meninkin heti kovistelemaan Mikkeä, että maailmanloppu tulee, maksa jätkä velkasi. Sekin meni vakavaksi. Tuumasi varmaan, että joutuu helvettiin, jos on velkoja rästissä kun loppu tulee. Mikke lupasi, että se saa kympin hommattua. Se ottaa sen mutsin lompakosta illalla. Mikke on sen sortin luimu, että se taatusti pitää sitä kymppiä takataskussa viimeiseen asti. Se maksaa vasta siinä vaiheessa, kun maa tosiaan alkaa täristä ja taivaalta tippuu meteoriitteja.

Sitten oli vielä Emma. Miten minä ehtisin edetä sen suhteen, kun en ollut tähänkään mennessä edennyt. Pitänyt vain kädestä kiinni ja siinä kaikki. Sekin oli tapahtunut vahingossa, tai siis määräyksestä. Yksi maikka oli kesken tunnin alkanut pitää jotain rentoutumisharjoitusta. Se oli komentanut ensin kaikki pystyyn. Sitten se oli käskenyt ottaa lähintä luokkatoveria kädestä kiinni.

Emma ei istunut luokassa minua lähelläkään, mutta minä olin siinä rytäkässä onnistunut pääsemään ihan sen taakse.

Hengitin melkein sen niskaan. Emmalla on sitten jumalaisen kaunis kaula! Niin me oltiin sitten siinä ”rentoutusharjoituksessa” ja pidettiin toisiamme kädestä. Pelkästään se muisto mielessäni minä kohtaan maailmanlopun hymyssä suin.

Mutta ehtisinkö minä Emman suhteen vielä jotakin? Voisinko mennä puhumaan sille ja kertoa, että maailmanloppu on tulossa? Voisinko sanoa, että nyt on korkea aika pistää vähän vipinää meidänkin suhteeseen? Vai kosisinko minä sitä suoraan? Luulisi, että ne tämmöisinä poikkeusaikoina suostuu vihkimään vähän nuorempiakin pareja.

Muistin kuitenkin heti, että Emmalla on hankala ja töksäyttelevä luonne. Sillä oli kaunis kaula, mutta se osasi olla ikävä ja koppava. Minua se ei koskaan ollut edes noteerannut. Ainoa, mitä se minulle oli sanonut, oli silloin kun pidettiin kädestä kiinni. Silloin se sanoi, että ”onpas sinulla hikinen käsi”.

Että olkoon. Varmaan minä kohtaan maailmanlopun tyynemmin, jos jätän Emman kosimisen väliin. Ehtii sitä seuraavassakin elämässä löytää jonkun, jolla on kaunis kaula mutta säyseämpi luonne.

Ihmeesti sitä rauhoittuu, kun miettii asioita valmiiksi.

Huomasin sen muistakin jätkistä. Alkuviikosta oltiin aamupäivällä valmiit lähtemään vaikka mihin. Mutta ruokailun jälkeen kenelläkään ei ollutkaan kiirettä kaupungille hillumaan. Oltaisiin tietysti voitu lähteä kaduille huutamaan iskulauseita. Ei vain tullut yhtään mieleen. Tuli torstai. Ei tullutkaan maailmanloppua.

Tuli vain hernekeittopäivä.

Fred keräsi paperit kirjoituspöydältään ja työnsi ne laatikkoon. Hän nojautui taaksepäin tuolissaan ja sulki silmänsä. Alhaalta kadulta kuului liikenteen melu vaimeana, yksitoikkoisena kohinana.

Jälleen oli työpäivä takanapäin. Yksitoikkoinen työpäivä, joka ei koskaan tarjonnut minkäänlaista vaihtelua. Joka aamu hän tuli säännöllisesti töihin ja istuutui kirjoituspöytänsä ääreen. Ruokatunnilla hän kävi syömässä läheisessä baarissa ja palasi sen jälkeen takaisin työhön. Tuhansia samanlaisia päiviä hän oli viettänyt tässä tunkkaisessa virastossa. Vasta kahdentoista vuoden kuluttua hän pääsisi eläkkeelle ja kaksitoista vuotta on pitkä aika. Siihen mahtuu vielä tuhansia yksitoikkoisia työpäiviä.

Fred havahtui mietteistään käytävästä kuuluvaan hälinään, otti naulakosta popliinitakkinsa ja auringon haalistaman hattunsa. Ovella hän loi vielä viimeisen silmäyksen huoneeseen ennen kuin astui käytävään.

Ulkona Fred liittyi ihmisvilinään, mutta hautausmaan kohdalla hän kääntyi ja lähti hitain askelin kulkemaan pitkin hiekkakäytävää. Kevyt tuuli heilutti puiden oksia ja auringonsäteet vilkkuivat niiden lomitse. Sieltä täältä kuului yksinäisen linnun kutsuva liverrys.

Täällä on kaikki niin rauhallista, Fred ajatteli. Tänne minäkin joudun aikanaan eläkevuosieni 10 käännyttyä yöhön. Eläkevuodet, Fred hymähti. Tuskin nekään antavat elämälleni sisältöä. Elämäni on silloinkin yhtä yksitoikkoista kuin nyt. Virastotyön asemasta työskentelen puutarhassa ja iltaisin istun kotona lukemassa tai katsomassa vaimon kanssa televisiota. Koskaan minulle ei tule tapahtumaan mitään erikoista.

Fred kohautti hartioitaan. Minähän olen kuin pikkupoika, joka kaipaa seikkailua, hän ajatteli. Nuorten maailma on toisenlainen kuin meidän vanhojen, jotka vietämme yksitoikkoista elämää päivästä toiseen.

Äkkiä Fred pysähtyi. Outo, merkillinen humina tunkeutui hänen korviinsa. Se alkoi vaimeana kuin tuulen henkäys, mutta se voimistui. Se muuttui kimeämmäksi ja kasvoi vähitellen korvia vihlovaksi vinkunaksi. Fred painoi kädet korvilleen, mutta sekään ei auttanut. Ääni tuntui olevan yhtä aikaa hänen sisällään ja ympärillään. Fred tunsi putoavansa. Hän syöksyi pimeässä tyhjyydessä ja koko ajan ääni vihloi hänen rumpukalvojaan. Sitten kaikki oli hiljaista.

Fred seisoi samalla paikalla hautausmaan hiek-kakäytävällä, mutta kaikki hänen ympärillään oli jotenkin outoa ja erilaista kuin aikaisemmin. Aurinko paistoi kuten ennenkin, mutta linnut olivat vaienneet. Kadulta ei kuulunut enää liikenteen melua ja vallitsi outo, pelottava hiljaisuus.

Tuuli huojutti hiljaa puita.

Mitä minulle tapahtui? Fred ajatteli. Miksi täällä on näin hiljaista? Hän lähti nopeasti kävelemään eteenpäin. Hänen oli päästävä pois hautausmaalta, pois tämän oudon hiljaisuuden keskeltä. Hetken kuljettuaan Fred kuitenkin hidasti askeleitaan ja pysähtyi hämmästyneenä erään hautakiven ääreen.

Frediä puistatti ja kylmät väreet kulkivat pitkin hänen selkäänsä.

Hautakivessä oli hänen nimensä. Ja hänen vaimonsa nimi. Syntymäajatkin olivat oikein. Mutta kuollut, kuollut? Mitä tämä tarkoitti? Nythän oli vuosi 1968.

Fred lähti juoksuun.

Hänen oli päästävä pois hautausmaalta, pois oman hautansa läheisyydestä. – Pois! Pois! hän huusi ja säikähti oman äänensä kaikua hautausmaan hiljaisuudessa.

Fred juoksi ulos hautausmaan portista eikä pysähtynyt ennen kuin tunsi olevansa riittävän kaukana omasta haudastaan. Kadut olivat autiot. Ainoatakaan ihmistä ei ollut näkyvissä. Fred pani merkille, että kaikki kellot liikkeiden yläpuolella olivat pysähtyneet.

Mitä minulle on tapahtunut? Fred ajatteli. Korvia vihlova ääni, hiljaisuus ja hautakivi jossa oli heidän nimensä? Ja kuolinvuodet? Miksi ainoatakaan ihmistä ei liiku kadulla? Frediä puistatti ja kylmä hikivirta juoksi pitkin hänen selkäänsä. Vähän väliä hän kuivasi nenäliinalla hikistä otsaansa.

KOLMAS MAAILMANSOTA SYTTYNYT! Käytössä ennenkuulumattoman tehokkaat aseet, jotka tuhoavat vain ihmiset ja eläimet! Onko tuomiopäivä koittanut? kertoivat lehtien otsikot tupakkakaupan rikkoutuneessa ikkunassa. Fred kumartui ja katsoi lehden päivämäärää. 4. marraskuuta 1993.

Oliko tämä unta? Fred nipisti itseään ja parahti kivusta. Ei, tämä ei ollut unta. Kaikki oli niin todellista. Mutta vuosiluvut hautakivessä ja lehdessä? Autiot kadut?

–    Onko täällä ketään? Fred huusi. Ääni kajahti outona aution kaupungin hiljaisuudessa. Kaiku kiiri hetken pitkin katuja ja sitten oli taas hiljaista.

Vinkuva ääni, jonka Fred oli kuullut hautausmaalla, alkoi uudelleen. Fred painoi kädet korvilleen, mutta se ei auttanut. Ääni raastoi hänen rum-pukalvojaan ja tunkeutui lamaannuttavana hänen hermostoonsa.

–    Ei! Ei enää! Fred huusi. – Missä kaikki ihmiset ovat? Kuuletteko? Vastatkaa? Lopettakaa tämä ääni! En kestä enää!

Ääni voimistui ja jälleen Fred tunsi putoavansa läpi tyhjyyden. Talot häipyivät hänen ympäriltään ja Fredistä tuntui kuin hän olisi pudonnut loputtomasti.

Fred havahtui ja huomasi olevansa puolipallon muotoisessa huoneessa. Sen seinä oli alumiinin tapaista metallia, mutta paljon kovempaa. Fred kiersi hitaasti huoneen ympäri. Metalli tuntui kylmältä hänen hikisen kätensä alla. Missään ei näyttänyt olevan ovea eikä muutakaan ulospääsytietä. Äkkiä kuului surinaa ja osa seinästä alkoi hitaasti liukua sivuun. Fred astahti epäröiden kohti seinään ilmestyvää aukkoa.

–    Tervetuloa vuoteen 2968.

Mies oli suunnilleen Fredin kokoinen ja hänellä oli yllään vartalon mukainen, joustavasta kankaasta valmistettu puku, joka ulottui kaulasta nilkkoihin. Jalassa miehellä oli jonkinlaiset mokkasiinin tapaiset jalkineet. Kasvonpiirteet olivat miellyttävät ja ystävälliset, mutta tästä huolimatta niistä tuntui heijastuvan eräänlaista kovuutta.

–    Valitan keskeytystä matkassanne, mutta laitteissamme sattui pieni häiriö, jonka vuoksi meidän oli suljettava ne hetkeksi. Mutta suokaa anteeksi, taisin unohtaa esitellä itseni. Olen Richard Stark, Telluksen tieteellisen tutkimuslaitoksen johtaja.

–    Fred Brown, Fred vastasi konemaisesti ymmärtämättä yhtään mitään.

–    Kuten äsken mainitsin, olette siirtynyt ajassa tuhat vuotta eteenpäin, Stark jatkoi. – Valitettavasti liikuitte katkon aikana paikaltanne, joten meillä meni hieman aikaa teidän paikallistamiseenne.

Hitaasti Fred alkoi käsittää. Tämä mies oli tulevaisuudesta, tai oikeammin hän oli menneisyydestä. Miehen mainitsema keskeytys matkassa oli varmaan se, jolloin hän oli nähnyt oman hautansa, aution kaupungin ja uutiset sodasta.

–    Onko minulla minkäänlaista mahdollisuutta päästä takaisin omaan aikaani? Fred kysyi hetken hiljaisuuden jälkeen, sillä häntä kauhistutti ajatus, että hän joutuisi viettämään lopun elämäänsä tulevaisuuden outojen ihmisten parissa.

–    Kyllä, Stark vastasi, – mutta kaikki aikanaan.

Stark johdatti Fredin suureen huoneeseen, jonka seinät olivat täynnä mittareita ja säätöpöytiä. Hitaasti Fred alkoi voittaa pelkoaan. He istuutuivat pehmeisiin, upottaviin tuoleihin ja Stark tarjosi Fredille jotain kellertävää juomaa. Se maistui kirpeältä, mutta ravitsevalta ja virkistävältä. Fred tunsi olonsa kevyeksi.

–    Kuinka aikakone on mahdollinen? Fred uteli.

– Tiedemiehethän ovat todenneet ajassa siirtymisen mahdottomaksi.

–    Teidän aikanne tiedemiehet, mutta silloin tiede oli vielä alkeellista meidän mittapuittemme mukaan. Aika on ulottuvuus. Säätelemällä tiettyjä kosmisia säteitä, jotka ovat täysin tuntemattomia teidän aikanne tiedemiehille, ja kohdistamalla ne samaan pisteeseen saamme aikaan ulottuvaisuus-kuplan, jonka avulla voimme siirtää ihmisiä ja esineitä ajasta toiseen.

–    Silloinhan myös te voitte siirtyä mihin aikaan tahansa.

–    Valitettavasti emme vielä, mutta mahdollisesti hyvin pian. Laitteemme on vielä kokeiluasteella. Tekin olette eräänlainen koekaniini, niin kuin teidän aikananne on kai tapana sanoa. Aikaisemmin emme ole onnistuneet siirtämään tänne vielä mitään tuhannen vuoden takaa.

Fred ajatteli häkkiin teljettyjä apinoita ja marsuja, joita hän oli nähnyt tutkimuslaitoksista otetuissa valokuvissa. Hän tunsi itsensä hyvin pieneksi ja mitättömäksi.

–    Tulevaisuuteen emme ole vielä onnistuneet siirtämään ulottuvaisuuskuplaamme, ehkä se on täysin mahdotontakin, Stark jatkoi. – Mutta jos onnistumme siinä, tulee kaikki olemaan paljon yksinkertaisempaa. Tiede voi kehittyä vuodessa satoja, jopa tuhansia vuosia eteenpäin. Vielä muutamia onnistuneita kokeita ja uskallamme lähettää oman miehemme tutkimusmatkalle menneisyyteen.

–    On siis olemassa mahdollisuus, etten pääse takaisin omaan aikaani? Fred kysyi.

–    Ikävä kyllä on, Stark myönsi.

Frediä puistatti ajatus, että hän joutuisi vieraaseen aikakauteen tai jäisi leijailemaan loputtomaan, pimeään tyhjyyteen. Stark tuijotti häntä täysin tunteettomasti. Hänelle Fred oli vain koe-eläin, ei mitään muuta. Hän oli ihminen, joka oli kuollut jo kauan sitten. Starkin mielestä Fred oli samanlainen eloton kappale kuin kivet tai esineet, joita he olivat siirrelleet ajasta toiseen.

Fred pelkäsi, mutta hänen mieltään askarruttivat lukuisat kysymykset. Hermostuneesti hän vaihtoi asentoa. Stark tuijotti Frediä vaiti ja hänen huulillaan käväisi hymyn tapainen. Ikään kuin arvaten Fredin ajatukset hän kysyi: – Haluaisitte varmaan tietää mitä maailmassa on tapahtunut tuhannen vuoden aikana?

–    Kyllä, Fred myönsi ja ajatteli autiota kaupunkia. – Mitä tarkoitti sota vuonna 1993?

–    Se oli koko maapallon kohtalo. Silloin olisi voinut aloittaa ajanlaskun kokonaan alusta. Sodan jälkeen ei ole enää ollut kuin yksi valtio, Tellus, ja se käsittää koko maapallon.

–    Mikä se uusi ase oli?

–    Sitä ei kukaan enää tiedä. Ne harvat, jotka säilyivät hengissä, olisivat voineet sen kertoa, mutta he veivät salaisuuden mukanaan hautaan jättämättä sitä jälkipolville. He eivät halunneet saman enää toistuvan. Mikäli tiedän, se oli eräänlainen pommi, joka sisälsi jonkinlaista säteilyä tai kaasua. Ase kuitenkin ryöstäytyi irti käyttäjiensä käsistä ja tuhosi ihmiset ja eläimet maapallolta. Ne harvat pelastuneet, jotka työskentelivät eristetyssä maanalaisessa tutkimuslaitoksessa, osasivat keinot säilyä hengissä. Kokonaisen vuoden he elivät maan alla valmistaen itselleen happea ja synteettistä ravintoa, ennen kuin he uskaltautuivat ulos ”Noakin arkistaan”.

Sivuovesta astui mies huoneeseen keskeyttäen Starkin selostuksen.

–    Kaikki valmista kokeen toisen vaiheen aloittamiseen, mies ilmoitti.

–    No niin, nyt teidän on aika palata omaan aikaanne, Stark sanoi kääntyen Fredin puoleen.

–    Mutta ellen pääsekään takaisin?

–    Sille asialle emme voi mitään, Stark vastasi tunteettomasti. Kaikki on laskettu kylläkin tarkkaan. Teillä on vain minimaalinen mahdollisuus poiketa ajassa.

–    Mutta jos erehdytte esimerkiksi muutamalla vuodella, niin silloin on olemassa myös kaksoisolentoni.

–    Tuon te olette lukenut science fiction -romaaneista, Stark naurahti. – Se ei ole mahdollista. Te olette nyt vuodessa 2968. Missään muussa ajassa teistä ei ole olemassa mitään. Jos hautanne avattaisiin, se todettaisiin tyhjäksi.

–    Kuinka se on mahdollista? Fred ihmetteli.

–    Kerroinhan jo teille että aika on ulottuvaisuus. Kosmisten säteiden vaikutuksesta kaikki se, mitä teistä on jäljellä jossain muussa ajassa, siirtyy tähän ulottuvaisuuteen. Sieltä me sitten poimimme teidät tänne.

Jos erehdymme palauttamisessanne esimerkiksi vuodella, niin kaikki muukin siirtyy, ja te voitte siitä hetkestä alkaen jatkaa normaalia elämäänne… Nyt teidän on kuitenkin aika lähteä.

Stark puolittain työnsi Fredin metalliseinäiseen huoneeseen ja seinä liukui umpeen Fredin takana. Frediä pelotti. Jospa Stark sittenkin erehtyi.

Toisessa huoneessa Stark käveli säätöpöydän ääreen ja painoi erästä nappia. Sivuovesta juoksi useita miehiä huoneeseen asettuen säätöpöydän ääreen.

–    Onko aika laskettu? Stark kysyi.

–    Kyllä. Siirron on tapahduttava täsmälleen seitsemän minuutin ja kolmenkymmenenkahden sekunnin kuluttua. Epäonnistumisen mahdollisuutta ei ole.

–    Hyvä. Säteet X, Y ja Z.

–    Valmiina.

–    Kohdistakaa pisteeseen K. Säteet G, H ja N.

–    Valmiina.

–    Kohdistakaa pisteeseen K. Säde A.

–    Valmiina.

–    Kohdistakaa pisteeseen K ja siirtäkää säätö pöytääni.

–    Kaikki valmiina. Säteet kohdistettu ja tarkistettu. Siirtoon aikaa tasan puoli minuuttia.

Metallinen ääni alkoi laskea aikaa.

–    28, 27, 26, 25, 24, 23…

Stark tarttui säätöpöydässään olevaan punaiseen vipuun.

–    Viisi, neljä, kolme, kaksi, yksi, NOLLA.

Stark vetäisi vivusta.

Fred kuuli vinkuvan äänen kasvavan korvissaan. Se tunkeutui hänen aivoihinsa ja Fred tunsi kevyen värinän kehollaan. Ääni oli yhtä aikaa hänen sisällään ja ulkona. Sitten huone katosi hänen ympäriltään ja hän putosi. Hän syöksyi pää edellä läpi mustan tyhjyyden.

Sitten oli kaikki hiljaista.

Fred seisoi hautausmaan hiekkakäytävällä. Kevyt tuuli heilutti puiden oksia ja auringonsäteet vilkuttivat niiden lomitse. Sieltä täältä kuului yksinäisen linnun kutsuva liverrys. Fred hengitti hetken raitista ilmaa ja alkoi kävellä kotiinpäin.

–    Hei, sinähän olet aikainen tänään! Alice huudahti keittiöstä Fredin tullessa kotiin. Siitä hyvästä saat odottaa ruokaa vielä kymmenen minuuttia.

Fred vilkaisi kelloaan. 16.04. Minähän lähdin töistä vasta 16.10, hän ihmetteli. Mitä minulle oikeastaan tapahtui?

Viheltävä ääni. Hautakivi. Tulevaisuus. Stark. Oliko kaikki vain mielikuvitusta? Olenko uneksinut keskellä päivää? Mutta kaikki tuntui niin todelta. Ja vielä tämä kellon aikakin. Olenko minä ollut vuodessa 2968?

–    Alice, mikä vuosi nyt on?

–    Mitä sinä höpiset? Tiedäthän sen yhtä hyvin kuin minäkin.

–    Mutta minä kysyinkin sinulta, Fred tuskastui. Alice tuli keittiöstä kantaen höyryävää keittokul-hoa.

–    No jos välttämättä haluat minun sanovan sen. Tänään on vuosi 1968, kesäkuun neljästoista päivä, kello 16.09, Alice vastasi vilkaisten kelloaan.

– Riittääkö?… Mutta Fred, mikä sinua vaivaa? Olet aivan kalpea. Oletko sairas?

–    Ei minua mikään vaivaa. Olen vain vähän ylirasittunut.

Seikkailu oli siis kuitenkin totta. Siitä ei ollut epäilystäkään, Fred ajatteli. Minut siirrettiin tuhat vuotta eteenpäin ja palautettiin takaisin. He erehtyivät ajassa vain muutaman minuutin. Ihmeellistä. Alicelle ei kuitenkaan kannata kertoa mitään, eikä muillekaan. He luulisivat vain että olen tullut hulluksi ja minulle naurettaisiin. Kuitenkin tiedän milloin kuolen. Ja milloin Alice kuolee. Miltä tun-tuukaan elää kun tuntee kuolinpäivänsä?

– Fred syömään! Nukutko sinä seisaaltasi? Alice huudahti. – Olet varmaan sairas. Syötyäsi sinun on mentävä sohvalle lepäämään.

Fred istuutui pöytään. Huomenna, hän ajatteli. Huomenna menen taas takaisin rauhalliseen toimistoon, missä ei koskaan tapahdu mitään erikoista. Mitä minä taas toivoinkaan tänään; että jotain tapahtuisi, ettei elämä olisi niin yksitoikkoista. Nyt minulle on totisesti jo tapahtunut tarpeeksi.

Fred naurahti itsekseen ja alkoi syödä.

Oli kerran kameleontti

ja vihreä ruohikkotontti.

Oli keltaiset auringonkukat

ja lapsella kirjavat sukat,

sekä maassa punainen lippalakki

ja sininen takki.

Siis tämä kameleontti

hitaasti käveli yli pihan

ruohonvihreänä,

vaappui kuin mastodontti,

vaan luona sinisen takin hihan

se sukelsi esiin sinisenä.

Sivellen sinistä kylkeään

se jankutti mielissään:

”Siis hauska juttu, katsokaa

nyt sinisenä uin,

eikä kukaan tietää

väriäni oikeaa,

kun taas sopeudun.”

Päällä kauniin lippalakin punaisen

päätti lisko levätä hetkisen.

Siitä se taivalsi nurmen nukkaa

taas vihreänä

kohti auringonkukkaa,

jossa se viipyi tovin

ja katsoi keltaista itseään

ja ihasteli kovin,

miten kaunis oli väriltään:

”Siis hauska juttu tosiaan

tämä värin vaihtuvuus,

toiset pysyy kuteissaan

minä taaskin muutun vaan

ja olen aina uusi.”

Siitä jatkui matka alas kukkaa

vihreä siinä kulki pitkin vihreää

ja poikki pihan

ja sinisenä yli sinisen hihan

kohti kirjavaa sukkaa.

Minua ihmetyttää

se leguaani, lisko, mikä lie drontti:

Nyt kirjavaa sukkaa kiipeää

kirjava kameleontti

ja laulaa:

”Siis, voi, älytkää kaverit, katsokaa,

olen diskolisko

eikä kukaan tietää saa

väriäni oikeaa

ei edes oma sisko.”

Mutta sitten lapsen jalka liikkui

ja kameleontti!

Huiskis!

Kameleontti ilman väriä,

ilmassa kiikkui.

nessä päässään oli jockey-lakki ja hänen yllään ruudullinen, tiukka,

niin ikään läpikuultava pikkutakki. Hän oli pitkä mutta kapeaharteinen ja uskomattoman laiha, ja huomatkaa: hänen kasvonsa olivat pilkallisessa virneessä.

Berliozin elämä oli ollut senlaatuista, ettei hän ollut tottunut epätavallisiin ilmiöihin. Hän kalpeni entisestäänkin, tuijotti silmät selällään ja ajatteli hämmennyksissään: »Mutta eihän tällaista voi tapahtua!»

Valitettavasti sellaista kumminkin tapahtui, ja läpinäkyvä kansalainen huojui hänen edessään oikealle ja vasemmalle maata koskettamatta ja pitkänä kuin mikäkin.

Silloin Berlioz joutui siinä määrin kauhun valtaan että sulki silmänsä. Ja avatessaan ne taas hän näki kaiken menneen ohitse, painajaisen liuenneen ja ruudullisen olennon hävinneen. Samalla luiskahti tylsä neulakin pois sydämestä.

-Hyi perhana! toimittaja huudahti. - Tiedätkö Ivan, minä olin

äsken saada lämpöhalvauksen! Näin jonkinlaisen hallusinaationkin.

Hän yritti hymyillä, mutta hänen katseestaan pilkisti vielä levottomuus ja hänen kätensä vapisivat. Vähitellen hän kuitenkin rauhoittui, huiskutti nenäliinaa kasvojensa edessä ja sanoi melko reippaasti:

— No niin, siis..., ja jatkoi mehunjuonnin katkaisemaa keskustelua.

Tämä keskustelu koski, kuten myöhemmin selvisi, Jeesusta Kristusta. Asianlaita oli niin, että toimittaja oli tilannut runoilijalta kirjallisuuslehtensä seuraavaan numeroon suuren uskonnonvastaisen runoelman. Tämän runoelman Ivan Nikolajevits olikin sepittänyt,

vieläpä hyvin lyhyessä ajassa, mutta valitettavasti se ei lainkaan tyydyttänyt toimittajaa. Bezdomnyi oli piirtänyt runoelmansa päähenkilön, toisin sanoen Jeesuksen, hyvin synkin värein, ja kuitenkin koko runoelma olisi toimittajan mielestä pitänyt kirjoittaa uudelleen. Ja

nyt toimittaja piti runoilijalle luentoa Jeesuksesta tähdentääkseen

Bezdomnyille tämän tekemää perusvirhettä.

Vaikea sanoa, mikä Ivan Nikolajevitsia oli hänen työssään ohjannut, hänen lahjakkuutensa kuvaileva voimako vai täydellinen tietämättömyys siitä kysymyksestä, josta hän oli kirjoittanut, mutta hänen runoelmansa Jeesus oli onnistunut, aivan kuin elävä vaikkakaan

ei kovinpuoleensavetävä henkilöhahmo. Berlioz taas halusi osoittaa

runoilijalle, ettei tärkeintä ollut se, millainen Jeesus oli ollut, paha vai

hyvä, vaan se, ettei Jeesusta henkilönä ollut maailmassa edes ollut ja

että kaikki kertomukset hänestä olivat pelkkää sepittelyä, aivan ta-

vallisia myyttejä.

Huomattakoon, että toimittaja oli lukenut mies ja viittasi puheessaan hyvin taitavasti antiikin historioitsijoihin, esimerkiksi kuuluisaan Filon Aleksandrialaiseen ja loistavan sivistyneeseen Josephus Flaviukseen, joka ei koskaan sanallakaan maininnut Jeesuksen olemassaolosta. Vakaata tietämystään osoittaen Mihail Aleksandrovits ilmoitti runoilijalle muun muassa, että se kohta Tacituksen kuuluisien annaalien 15. kirjan 44. luvussa, jossa kerrotaan Jeesuksen teloittamisesta, ei ollut muuta kuin myöhemmin lisätty väärennys.

Runoilija, jolle kaikki toimittajan kertoma oli uutta, kuunteli Mihail Aleksandrovitsia tarkkaavaisesti vilkkaat vihreät silmät häneen naulittuna ja vain silloin tällöin nikotteli ja manasi hiljaisella äänellä aprikoosimehua.

— Ei ole yhtäkään itämaista uskontoa, jossa viaton neitsyt ei synnyttäisi maailmaan jumalaa. Se on sääntö, Berlioz sanoi. — Ja kun kristityt eivät keksineet mitään uutta, he loivat samalla tavalla oman Jeesuksensa, joka ei itse asiassa ole milloinkaan elänyt. Tämä pitäisi

ottaa lähtökohdaksi...

Berliozin korkea tenori kaikui autiolla puistokäytävällä, ja Mihail

Aleksandrovitsin tunkeutuessa vähä vähältä viidakkoon, jonne vain

hyvin sivistynyt ihminen voi niskojaan taittamatta uskaltautua, runoilija sai tietää yhä enemmän mielenkiintoisia ja hyödyllisiä seikkoja sekä egyptiläisten Osiriista, Taivaan ja Maan jalosta jumalasta ja pojasta, että foinikialaisten jumalasta Tammuzista, samoin kuin

Mardukista ja vähemmän tunnetusta mutta silti pelottavasta Huitzilopochtlisa, jota Meksikon atsteekit muinoin suuresti kunnioittivat.

Ja juuri kun Mihail Aleksandrovits kertoi runoilijalle, kuinka atsteekit muovailivat taikinasta Huitzilopochtlin hahmon, puistokäytävälle ilmaantui ensimmäinen ihminen.

Jälkeenpäin, kun suoraan sanoen oli jo myöhäistä, eri virastot esittivät yhteenvetojaan tämän henkilön ulkonäöstä, mutta niiden vertailu herättää pakostakin ihmetystä. Niinpä eräässä yhteenvedossa sanotaan, että hän oli lyhytkasvuinen, että hänellä oli kultahampaat ja että

hän ontui oikeaa jalkaansa. Toisessa väitetään, että hän oli valtavan

kookas, että hänellä oli hampaissaan platinakruunut ja että hän ontui vasenta jalkaansa. Kolmannessa todetaan lakonisesti, ettei hänellä

ollut mitään erikoistuntomerkkejä. On pakko tunnustaa, ettei yksikään näistä yhteenvedoista kelpaa mihinkään.

Ennen kaikkea kuvailtu ei ontunut kumpaakaan jalkaansa. Kooltaan hän ei myöskään ollut sen paremmin pieni kuin valtavakaan vaan yksinkertaisesti pitkä. Mitä hampaisiin tulee, niin vasemmalla puolella hänellä oli platinakruunuja mutta oikealla puolella kultahampaita. Hänellä oli kallis harmaa puku ja ulkomaiset puvun väriset kengät. Harmaan baskerin hän oli keikarimaisesti vetänyt korvalliselle, kainalossa hän kantoi kävelykeppiä, jonka musta nuppi oli villakoiran pään muotoinen. Hän näytti olevan hieman yli neljänkymmenen. Hänen suunsa oli jollakin tavoin vinossa ja hän oli parraton. Hänen oikea silmänsä oli musta mutta vasen jostakin syystä vihreä.

Hänen kulmakarvansa olivat mustat, mutta toinen oli ylempänä toista. Sanalla sanoen: ulkomaalainen.

Kulkiessaan ohi sen penkin, jolla toimittaja ja runoilija istuivat, ulkomaalainen loi heihin viiston katseen, seisahtui ja istahti äkkiä naapuripenkille kahden askelen päähän ystävyksistä.

»Saksalainen...» ajatteli Berlioz. »Englantilainen...» ajatteli Bezdomnyi. »Kas kun hänen ei ole kuuma noissa hansikkaissaan!»

Mutta ulkomaalainen antoi katseensa kiertää korkeita taloja, jotka neliönä reunustivat lampia, ja siitä saattoi arvata, että hän näki tämän paikan ensi kertaa ja että se kiinnosti häntä. Hänen katseensa pysähtyi yläkerroksiin, joiden ikkunaruudut heijastivat sokaisevasti pirstoutunutta ja Mihail Aleksandrovitsin luota ainiaaksi poistuvaa aurinkoa. Sitten hän katsoi alas sinne, missä ruudut alkoivat iltaa ennustaen tummua, syystä tai toisesta hymähti alentuvasti ja siristi silmiään, pani kätensä kepinnupille ja laski leukansa niiden varaan.

— Sinä kuvasit oikein hyvin ja satiirisesti esimerkiksi Jeesuksen, jumalanpojan syntymän, Ivan, mutta jutun ydinhän on siinä, että jo ennen Jeesusta oli syntynyt joukko jumalanpoikia kuten vaikkapa foinikialaisten Adonis, fryygialaisten Attis ja persialaisten Mitra, Berlioz

luennoi. - Lyhyesti sanoen, yksikään heistä ei koskaan syntynyt eikä

ketään heistä ole milloinkaan ollut olemassa, ei myöskään Jeesusta.

Siksi on välttämätöntä, että sinä Jeesuksen syntymän tai vaikkapa itämaan tietäjien tulon asemesta kuvaisit niistä sepitettyjä mielettömiä huhuja. Muuten sinun kertomuksestasi pääsee sellaiseen käsitykseen, että hän todellakin syntyi!

Tässä kohden Bezdomnyi yritti saada häntä kiusaavan nikottelun

loppumaan ja pidätti hengitystään, mutta se sai hänet nikottelemaan

vieläkin tuskallisemmin ja äänekkäämmin. Juuri silloin myös Berlioz

keskeytti puheensa, sillä ulkomaalainen nousi äkkiä ja tuli kirjailijain

luo. Nämä katsoivat häntä hämmästyneinä.

— Suokaa anteeksi että näin rohkenen, vaikken olekaan tuttu Oppineen keskustelunne aihe kiinnostaa minua kuitenkin siinä määrin, että..., tulokas sanoi vierasmaalaisittain korostaen, vaikka lausuikin sanat moitteettomasti. Samalla hän otti kohteliaasti baskerin

päästään, eikä ystävyksille jäänyt muuta mahdollisuutta kuin nousta ja kumartaa.

»Ei, kyllä hän on pikemminkin ranskalainen...» ajatteli Berlioz.

»Puolalainen...» ajatteli Bezdomnyi.

Lisättäköön, että runoilijaan ulkomaalainen teki ensi sanoistaan

lähtien vastenmielisen vaikutuksen, kun taas Berliozia hän pikemminkin miellytti, tai ei oikeastaan miellyttänyt vaan kuinka sen nyt sanoisi... tavallaan kiinnosti.

— Saanko istuutua? ulkomaalainen kysyi kohteliaasti, ja ystävykset siirrähtivät vaistomaisesti erilleen. Ulkomaalainen pujahti sukkelasti heidän väliinsä ja ryhtyi heti keskusteluun.

— Jollen erehdy, te suvaitsitte sanoa, ettei Jeesusta ole ollut olemassa hän sanoi kääntäen Berlioziin vasemman vihreän silmänsä.

— Kuulitte aivan oikein, Berlioz vastasi kohteliaasti. - Juuri niin minä sanoin.

— Sepä mielenkiintoista! muukalainen huudahti.

»Mitä pirua hän oikein tahtoo?» Bezdomnyi ajatteli synkistyen.

- J a te olitte samaa mieltä keskustelutoverinne kanssa? tuntematon tiedusteli kääntyen oikealle Bezdomnyihin päin.

— Sataprosenttisesti, vastasi runoilija, joka mielellään ilmaisi ajatuksensa ylenpalttisen koristeellisesti ja kuvaannollisesti.

— Ällistyttävää! huudahti kutsumaton keskustelukumppani. Sitten

hän jostakin syystä vilkaisi varovaisesti ympärilleen ja ääntään alentaen sanoi: - Anteeksi tunkeiluni, mutta olin ymmärtävinäni, ettette kaiken lisäksi usko edes Jumalaan? Vannon, etten puhu tästä kenellekään! hän lisäsi pelokkaasti katsahtaen.

— Me emme todellakaan usko Jumalaan, Berlioz vastasi hymyillen

hienokseltaan ulkomaalaisen turistin pelolle. - Mutta kyllä siitä voi

puhua täysin vapaasti.

Ulkomaalainen heittäytyi penkin selustaa vasten ja oikein uteliaisuudesta voihkaisten kysyi:

— Oletteko te ateisteja?

— Kyllä, me olemme ateisteja, Berlioz vastasi hymyillen, mutta

Bezdomnyi ajatteli närkästyneenä: »Mitä pirua tuo ulkomaalainen

hanhi meihin oikein takertui!»

— Mutta sehän on hienoa! merkillinen ulkomaalainen huudahti ja

käänteli päätään katsoen vuoroon kumpaankin kirjailijaan.

— Ei meidän maassamme kukaan ihmettele ateismia, Berlioz sanoi

diplomaattisen kohteliaasti. — Suurin osa väestöstämme on jo ajat sitten tietoisesti lakannut uskomasta satuihin Jumalasta.

Silloin ulkomaalainen nousi ja puristi hämmästyneen toimittajan

kättä sanoen:

— Sallikaa minun kiittää teitä koko sydämestäni!

— Miksi te häntä kiitätte? Bezdomnyi tiedusteli silmiään räpytellen.

— Tärkeästä tiedosta, joka minua matkailijana kiinnostaa tavattomasti, ulkomaalainen selitti ja kohotti sormeaan merkitsevästi.

Tärkeä tieto oli nähtävästi tehnyt matkailijaan todella voimakkaan vaikutuksen, sillä hän vilkuili pelokkaasti taloja ikään kuin peläten näkevänsä siellä joka ikkunassa ateistin.

»Ei, englantilainen hän ei ole», Berlioz ajatteli, ja Bezdomnyi puolestaan tuumi: »Missähän hän on oppinut puhumaan noin hyvin venäjää, se minua kiinnostaa eniten!» Ja jälleen hän rypisti otsaansa.

— Mutta saisinko kysyä, mitä mieltä olette niistä todistuksista, joita

meillä on Jumalan olemassaolosta? Niitähän on tunnetusti viisi kappaletta, ulkomaalainen alkoi taas puhua vietettyään hetken omissa lvottomissa ajatuksissaan.

— Valitettavasti yksikään noista todistuksista ei ole minkään arvoi

nen, ja ihmiskunta on ajat sitten siirtänyt ne arkistoon, Berlioz vastasi

pahoitellen. — Myöntäkää toki, ettei järjen alueelta voi löytyä mitään

todisteita Jumalan olemassaolosta.

— Bravo! muukalainen huudahti. — Bravo! Te toistitte täydellisesti rauhattoman Immanuel-ukon ajatuksen tästä asiasta. Mutta tiedättekö, mikä oli erikoista: hän jauhoi murskaksi kaikki viisi todistusta, mutta sitten ikään kuin itselleen pilkaksi keksi oman kuudennen

todistuksensa.

— Kantin todistus ei myöskään ole kovin vakuuttava, väitti sivistynyt toimittaja vastaan hienoisesti hymyillen. — Ja Schillerkin sanoi, että Kantin järkeilyt tästä kysymyksestä saattavat tyydyttää vain orjia, ja Strauss suorastaan nauroi mokomalle todistukselle.

Berlioz puhui ja puhuessaan ajatteli: »Kuka ihmeessä hän on? Ja miksi hän puhuu niin hyvin venäjää?»

— Se Kant pitäisi niistä todistuksistaan teljetä pariksi kolmeksi

vuodeksi Solovetskiin! murahti Ivan NikolajevitJ yllättäen.

— Ivan! Berlioz supatti hämmentyneenä.

Mutta ehdotus Kantin telkeämisestä Solovetskiin ei ollenkaan ällistyttänyt ulkomaalaista vaan sai hänet suorastaan riemuihinsa.

— Juuri niin, juuri niin, hän huusi, ja hänen vasen eli Berliozin puoleinen vihreä silmänsä alkoi kiilua. - Se olisi hänelle aivan oikea paikka! Minä huomautinkin hänelle silloin lounaalla, että sanokaa mitä sanotte, professori, mutta nyt te olette keksinyt jotakin melko

kömpelöä. Voihan se tietysti olla viisastakin, minä sanoin, mutta silti ihan käsittämätöntä. Teidän kustannuksellanne tullaan vielä tekemään pilaa.

Berliozin silmät pyöristyivät. »Lounaalla... Kantille?... Mitä hittoa

hän nyt oikein syöttää?» hän ajatteli.

— Mutta häntä ei voi nyt lähettää Solovetskiin siitä yksinkertaisesta syystä, että hän on jo toista sataa vuotta oleskellut seuduilla, jotka ovat huomattavasti kauempana kuin Solovetski ja joilta häntä ei millään ilveellä saa pois, vakuutan teille, jatkoi muukalainen välittämättä Berliozin ihmettelystä ja kohdistaen sanansa runoilijalle.

— Mikä vahinko! toraisa runoilija vastasi.

-Niin minustakin, tuntematon vahvisti väläytellen silmäänsä ja

jatkoi: - Mutta minua askarruttaakin vallan muu. Jollei jumalaa ole

olemassa, niin kuka se sitten mahtaa ohjailla ihmiselämää ja kaikkea

muutakin järjestystä maan päällä?

— Ihminen tekee sen itse, äyskähti Bezdomnyi vastaukseksi tähän

kieltämättä hieman hämärään kysymykseen.

— Suokaa anteeksi, tuntematon sanoi pehmeästi. — Jotta voisi ohjata, täytyy laatia tarkka suunnitelma joksikin, vaikka kuinka lyhyeksi ajaksi eteenpäin. Saisinko kysyä, miten ihminen kykenee ohjaamaan, kun hänellä ei ole mahdollisuuksia laatia minkäänlaista suunnitelmaa

edes niinkään naurettavan lyhyeksi ajaksi kuin vaikkapa tuhanneksi vuodeksi? Eihän hän tiedä edes omasta huomispäivästään mitään. Ja tosiaankin..., tässä kohden tuntematon kääntyi Berliozin puoleen.

- Kuvitelkaapa, että te ohjailisitte kaikkea ja määräisitte niin muiden asioista kuin omistannekin, kaikki alkaisi vihdoin luistaa kuin voideltuna, mutta äkkiä teissä todettaisiinkin... hihii... keuhkosyöpä — ja ulkomaalainen hymyili makeasti ikään kuin ajatus keuhkosyövästä olisi tuottanut hänelle mielihyvää. — Niin, keuhkosyöpä, hän toisti siristellen silmiään kuin kissa. — Siihen loppuisi teidänkin ohjailemisenne. Teitä ei enää kiinnostaisi muu kuin oma kohtalonne.

Omaisenne alkaisivat valehdella teille. Pahojen aavistusten vallassa te juoksisitte lääkäriltä toiselle, sitten turvautuisitte puoskareihin ja kenties myös povareihin. Mutta kaikki nämä toimet olisivat täysin turhia, sen te ymmärtäisitte itsekin. Ja kaikki päättyisi traagisesti: se joka vielä äsken oli luullut jotakin ohjailevansa, makaakin äkkiä liikkumattomana puukirstussa, jonka lähimmäiset polttavat uunissa, koska tajuavat, ettei arkussa makaavasta saa enää mitään irti. Ja vieläkin pahemmin voi käydä. Joku aikoo juuri matkustaa Kislovodskiin

— ja tässä kohden ulkomaalainen loi jälleen siristelevän katseen Berlioziin. — Pikku juttu, vai mitä? Mutta siitäkään ei tule mitään, koska hän syystä tai toisesta liukastuu kadulla ja jää raitiovaunun alle!

Voitteko silloin väittää, että hän on itse ohjaillut asiansa tälle mallille?

Eikö tuntuisi oikeammalta ajatella, että aivan joku muu ohjaili häntä? Tuntematon purskahti omituiseen pieneen nauruun.

Berlioz kuunteli tarkoin epämiellyttävää kertomusta syövästä ja

raitiovaunusta, ja levottomat ajatukset alkoivat kiduttaa häntä. »Hän

ei ole ulkomaalainen... ulkomaalainen hän ei ole», hän mietiskeli.

»Hän on outo lintu, mutta kuka hän oikein on?»

— Minusta tuntuu, että te haluaisitte tupakoida, tuntematon sanoi

äkkiä Bezdomnyille. — Mitä merkkiä poltatte mieluimmin?

— Onko teillä sitten eri laatuja? runoilija kysyi synkästi, sillä hänen

savukkeensa olivat juuri loppuneet.

— Mitä te poltatte mieluimmin? toisti tuntematon.

— No vaikka »Meidän merkkiä», Bezdomnyi vastasi äkeästi.

Tuntematon veti hitaasti taskustaan savukerasian ja tarjosi Bezdomnyille.

— »Meidän merkkiä»...

Toimittajaa ja runoilijaa ei niinkään hämmästyttänyt se että savukekotelossa oli juuri »Meidän merkkiä» kuin savukekotelo sinänsä.

Se oli valtavan suuri ja puhdasta kultaa, ja sen kannessa välähti aukeamishetkellä sini- ja valkohehkuinen briljanttikolmio.

Kirjailijoiden päässä harhaili erilaisia ajatuksia. »Ei, kyllä hän sit

tenkin on ulkomaalainen», Berlioz ajatteli. »Piru hänet tiennee!»

tuumi Bezdomnyi.

Runoilija ja savukekotelon omistaja alkoivat poltella. Berlioz kieltäytyi, sillä hän ei yleensäkään tupakoinut.

»Hänelle on vastattava sillä tavoin, että ihminen tosin on kuolevainen, eikä sitä kukaan kiistäkään. Mutta kysymys on siitä että...» päätti Berlioz, mutta ennen kuin hän ehti edes avata suutaan, ulkomaalainen sanoi:

- Ihminen tosin on kuolevainen, mutta siinä ei vielä ole koko ongelma. Pahinta tässä on se, että välistä hän on äkillisesti kuolevainen, siinä se pulma juuri onkin! Eikä hän muutenkaan kykene sanomaan, mitä hän tänä iltana tekee.

»Mikä mieletön kysymyksenasettelu...» Berlioz ajatteli ja väitti

vastaan:

- Tuo nyt on liioittelua. Tämän iltani minä ainakin tiedän melko tarkalleen. Vaikka tietenkin, jos Bronnaja-kadulla päähäni putoaa tiilikivi, niin...

- Tiilikivellä ei tässä ole mitään tekemistä, tuntematon sanoi painokkaasti. - Se ei putoa koskaan eikä kenenkään päähän, sen voin vakuuttaa. Varsinkaan teitä se ei missään tapauksessa uhkaa. Te kuolette aivan toisella tavalla.

- Ehkäpä vielä tiedätte senkin, miten minä kuolen? tiedusteli Berlioz ironiseen sävyyn, mikä olikin luonnollista. Tämä todella mieletön keskustelu alkoi kiehtoa häntä. — Sanokaapa se todellakin!

- Mielihyvin, tuntematon vastasi. Hän mittaili Berliozia katseellaan kuin räätäli puvuntekoaikeissa ja mutisi hampaidensa lomasta jotenkin tähän tapaan: »Yksi, kaksi... Merkurius on toisessa huoneessa... Kuu siirtynyt pois... kuusi. Se merkitsee onnettomuutta... ilta

yhtä kuin seitsemän...» Sitten hän ilmoitti äänekkäästi ja hilpeästi: —

Teiltä leikataan pää irti!

Bezdomnyin silmät pullistuivat villeinä ja kiukkuisina kuopistaan

hänen tuijottaessaan häikäilemätöntä muukalaista. Berlioz sen sijaan

kysyi vinosti hymyillen:

— Kuka sen tekisi? Vastavallankumouksellisetko vai vieraan vallan asiamiehet?

— Ei. Venäläinen nainen. Nuorisoliittolainen.

— Suokaa anteeksi mutta tuo nyt ei ollut kovinkaan uskottavaa,

Berlioz ynähti muukalaisen pilailun ärsyttämänä.

— Anteeksi minäkin pyydän omasta puolestani, mutta niin vain on

asia, muukalainen vastasi. — Minä haluaisin nyt vuorostani kysyä teiltä, mitä te aiotte tehdä tänä iltana? Vai onko se salaisuus?

— Ei se mikään salaisuus ole. Kohtapuoleen poikkean asuntooni

Sadovaja-kadulle, ja sitten kello 22 alkaa Massolitin kokous, jossa toimin puheenjohtajana.

— Ei, siitä ei tule mitään, muukalainen vastasi lujasti.

-Miksei tule?

— Siksi että Annuska on jo ostanut auringonkukkaöljyn, muukalainen sanoi ja katseli silmät sirrillään taivaalle, jolla mustat linnut leijailivat äänettömästi, lähestyvän illan viileyden vaistoten. - Ja hän on sen jo kaatanutkin. Siksi kokousta ei tule.

Lehmusten alla vallitsi sangen ymmärrettävä hiljaisuus.

— Anteeksi, sanoi Berlioz vihdoin katsellen tätä tyhjää jauhavaa

muukalaista. - Mitä tekemistä tässä on auringonkukkaöljyllä? Ja sillä Annuskalla?

— Minäpä selitän sen auringonkukkaöljyn, sanoi Bezdomnyi äkkiä päätettyään ilmeisesti julistaa sodan kutsumattomalle keskustelutoverille. — Kansalainen, ettekö sattumalta ole koskaan ollut mielisairaalassa?

— Ivan! Berlioz huudahti hiljaa.

Mutta muukalainen ei lainkaan loukkaantunut vaan nauroi mitä

hilpeimmin.

— Monta kertaa! hän huudahti nauraen, mutta ei kääntänyt totista

katsettaan runoilijasta. — Missäpä minä en olisi ollut! Sääli vain, etten

tullut kysyneeksi professorilta, mikä tauti se skitsofrenia on. Niin että

voitte kysyä sitä häneltä itse, Ivan Nikolajevits!

— Mistä te tiedätte etu- ja isännimeni?

-Varjelkoon, Ivan Nikolajevits, kukapa teitä ei tuntisi? Muukalainen veti taskustaan Literaturnaja gazetan edellisen päivän numeron, ja Ivan Nikolajevits näki etusivulla valokuvansa ja sen alla omia runojaan. Mutta vielä edellisenä päivänä runoilijaa ilahduttanut todistu maineesta ja kansansuosiosta ei enää kyennyt häntä riemastuttamaan.

- Pyydän anteeksi, hän sanoi kasvot synkistyneinä. — Voisitteko

odottaa hetken? Haluaisin vaihtaa toverini kanssa pari sanaa.

-Mielihyvin! tuntematon huudahti. - Täällähän on niin mukavaa, täällä lehmusten alla, eikä minulla muutenkaan ole kiire minnekään.

- Kuule Misa, supatti runoilija vedettyään Berliozin syrjemmälle.

- Ei hän ole mikään ulkomaalainen turisti, hän on vakooja. Joku venäläinen emigrantti, joka on hiippaillut tänne. Kysy häneltä henkilöllisyyspapereita, ennen kuin hän häipyy.

- Niinkö arvelet? kuiskasi Berlioz huolestuneena ja ajatteli itsekseen: »Kyllä se niin taitaa olla...»

- Usko pois, hän heittäytyy tahallaan hölmöksi urkkiakseen kaikenlaista, runoilija kähisi hänen korvaansa. — Kuuletko, kuinka hän puhuu venäjää? Mennään ja pidätetään hänet, ennen kuin hän ennättää livistää, runoilija supatti vilkuillen samalla tuntemattoman liikkeitä.

Sitten runoilija veti Berliozin käsipuolesta penkin luo.

Tuntematon ei enää istunut penkillä vaan seisoi sen vieressä pidellen kädessään pientä tummanharmaakantista kirjasta, paksua hienoa kirjekuorta ja käyntikorttia.

- Anteeksi, että väittelymme pyörteissä unohdin esittäytyä. Tässä

on käyntikorttini, passini sekä kutsu saapua Moskovaan neuvottelua

varten, tuntematon virkkoi painokkaasti ja katsoi kumpaakin kirjailijaa läpitunkevasti.

Nämä hämmentyivät. »Piru vieköön, hän kuuli kaiken...» ajatteli Berlioz ja osoitti kohteliaalla eleellä, ettei papereita tarvinnut näyttää.

Muukalaisen työntäessä asiapapereita toimittajalle runoilija ennätti

nähdä käyntikortissa vieraskielisin kirjaimin painetun sanan »pro-

fessori» sekä sukunimen alkukirjaimen, joka oli »W».

— Hauska tutustua, mutisi toimittaja hämillään, ja ulkomaalainen

pani henkilöllisyyspaperit takaisin taskuunsa.

Suhteet saatiin tällä tavoin palautetuksi, ja kaikki kolme istahtivat

jälleen penkille.

— Onko teidät kutsuttu tänne neuvonantajaksi, professori? kysyi

Berlioz.

— Nimenomaan.

— Oletteko saksalainen? tiedusteli Bezdomnyi.

— Minäkö? professori toisti ja vaipui äkkiä ajatuksiinsa. — Kai minä

olen, hän sanoi viimein.

— Te puhutte hienosti venäjää, Bezdomnyi huomautti.

— Olen yleensäkin polyglotti ja hallitsen suuren määrän vieraita

kieliä, professori vastasi.

— Mihin alaan olette erikoistunut? halusi Berlioz tietää.

— Olen erikoistunut mustaan magiaan.

»Sillä tavalla...» jysähti Berliozin päässä.

— Ja... senkö takia teidät on kutsuttu Moskovaan? hän änkytti.

— Niin. Täällä on valtionkirjastosta löytynyt Herbert Aurilakialaisen mustan raamatun aitoja käsikirjoitusliuskoja 10. vuosisadalta.

Minun pitäisi tutkia ne. Olen maailman ainoa spesialisti tällä alalla.

— Ahaa! Olette siis historiantutkija? Berlioz kysyi suuresti huojen tuneena ja kunnioittavasti.

— Sitä juuri, tiedemies vahvisti ja lisäsi aivan tarpeettomasti ja irrallisesti: — Tänä iltana täällä Patriarkan lammilla tapahtuu kummia!

Ja jälleen sekä toimittaja että runoilija hämmästyivät äärimmilleen. Professori viittasi molempia lähemmäksi, ja kun he kumartuivat häneen päin, hän kuiskasi:

— Ottakaa huomioon, että Jeesus on ollut olemassa.

— Kuulkaapa, professori, sanoi Berlioz väkinäisesti hymyillen. —

Me kunnioitamme laajoja tietojanne, mutta tätä kysymystä me tar-

kastelemme omalta näkökannaltamme.

— Ei siinä mitään näkökantoja tarvita, outo professori vastasi. —

Hän vain on ollut olemassa ja sillä siisti.

— Mutta täytyyhän teidän se jollakin tavoin todistaa, Berlioz

aloitti.

— Mitään todisteita ei myöskään tarvita, professori vastasi ja alkoi

puhua hiljaisella äänellä, josta kaikki vieras korostus oli täydelleen

kadonnut: — Kaikki on aivan yksinkertaista: veripunaisella vuoratus-

sa valkoisessa viitassa ...

vastaamasta hänen kysymyksiinsä.

Marcuksen antaessa merkin vartiosto piiritti Jesuan ja vei hänet

pois parvekkeelta.

Sitten maaherran eteen astui vaaleapartainen komea mies, jonka kypäränharja oli somistettu kotkansulin. Hänen rintakilvessään kiilsivät kultaiset leijonanpäät, miekanhuotran kultaiset koristelaatat välkehtivät, kolmianturaiset jalkineet oli nyöritetty polviin asti,

ja tummanpunainen viitta oli heitetty vasemman olan yli. Hän oli legioonan komentaja, legaatti.

Häneltä maaherra tiedusteli, mikä oli Sebastian kohortin nykyinen sijoituspaikka. Legaatti ilmoitti, että kohortti oli eristänyt hippodromin edessä olevan torin, jolla kansalle julistettaisiin rikollisten saamat tuomiot.

Silloin maaherra määräsi legaatin ottamaan roomalaisesta kohortista kaksi centuriaa. Toisen niistä oli määrä Rotantappajan johdolla saattaa rikolliset, pyövelit ja tuomion toimeenpanossa tarvittavia välineitä kuljettavat kuormavankkurit Golgatalle ja yhtyä siellä oleviin

joukkoihin. Toisen oli määrä marssia Golgatalle jo ennakolta ja eristää tuomioiden täytäntöönpanopaikka välittömästi. Maaherra pyysi vielä legaattia lähettämään Golgatalle lisävartioksi avustavan ratsuväkirykmentin, syyrialaisen aalan.

Legaatin mentyä maaherra käski sihteerin kutsua palatsiin synedriumin puheenjohtajan sekä kaksi sen jäsentä ja Jersalaimin temppelivartioston päällikön, mutta pyysi järjestämään asian siten, että jo ennen yhteistä neuvottelua hän voisi keskustella puheenjohtajan kanssa

kahden kesken.

Maaherran määräykset pantiin toimeen nopeasti ja täsmällisesti,

eikä aurinko, joka noina päivinä paahtoi Jersalaimia aivan epätavallisen raivokkaasti, ollut ennättänyt vielä lähellekään lakikorkeuttaan, kun puutarhan ylätasanteella, kahden valkean marmorileijonan vartioimien portaiden juurella, kohtasivat toisensa maaherra

ja synedriumin puheenjohtajan virkaa toimittava Juudean ylipappi

Josef Kaifas.

Puutarhassa oli hiljaista, mutta kun maaherra astui pylväiköstä auringossa kylpevälle yläpengermälle, jolla palmut seisoivat hirviömäisillä norsunjaloillaan ja jolta hänen eteensä avautui koko hänen vihaamansa Jersalaim riippusiltoineen, linnoituksineen ja ennen

kaikkea temppeleineen — se oli tuo sanoinkuvaamaton marmorimöhkäle, jonka kattoa peittivät kultaiset lohikäärmeensuomut — hänen tarkka korvansa vangitsi kaukaa alhaalta, missä kivimuuri erotti palatsin puutarhan alapengermät kaupungin torista, vaimeaa sorinaa,

josta erottui silloin tällöin heikkoja valituksia ja huudahduksia.

Maaherra ymmärsi, että torille oli jo kerääntynyt valtava määrä äskeisten levottomuuksien kuohuttamia Jersalaimin asukkaita, että tuo joukko odotti kärsimättömästi tuomioiden julistamista ja että siellä

äänekkäät vedenmyyjät tarjosivat ihmisille kauppatavaraansa.

Maaherra pyysi aluksi ylipappia siirtymään parvekkeelle pois armottomasta helteestä, mutta Kaifas pyysi kohteliaasti anteeksi ja selitti, ettei hän voisi sitä tehdä. Pilatus veti hupun kaljuuntuvalle päälaelleen ja aloitti keskustelun, joka käytiin kreikaksi. Hän sanoi

käsitelleensä Jesua Ha-Notsrin jutun ja vahvistaneensa kuolemantuomion.

Siten oli sinä päivänä tuomittu kuolemaan kolme ryöväriä — Dismas, Gestas ja Barabban — sekä vielä tämä Jesua Ha-Notsri. Ensimmäiset kaksi, joiden tarkoituksena oli ollut kiihottaa kansaa kapinaan

caesaria vastaan, oli pidätetty Rooman viranomaisten toimesta, joten

he olivat maaherran tuomiovallan alaisia eikä heistä siis keskusteltaisi. Jälkimmäiset kaksi, Barabban ja Ha-Notsri, oli sen sijaan pidätetty paikallisten viranomaisten toimesta ja synedrium oli heidät tuominnut. Lain ja yleisen käytännön mukaan oli toinen näistä kahdesta vangista vapautettava sinä päivänä alkavan suuren pääsiäisjuhlan kunniaksi. Niinpä maaherra halusi tietää, kumman näistä kahdesta synedrium aikoi armahtaa: Barabbanin vai Ha-Notsrin?

Kaifas taivutti päätään merkiksi siitä, että hän oli ymmärtänyt kysymyksen.

- Synedrium pyytää armahtamaan Barabbanin.

Maaherra oli kyllä tiennyt, että ylipappi vastaisi juuri tällä tavoin,

mutta hänen tehtävänsä oli näytellä hämmästynyttä. Pilatus tekikin

sen erittäin taitavasti. Kopeiden kasvojen kulmat kohosivat ja maaherra katsoi ylipappia ihmetellen suoraan silmiin.

-Minun täytyy tunnustaa, että vastaus yllätti minut, hän sanoi

pehmeästi. - Ettei tässä vain ole jokin väärinkäsitys?

Pilatus selosti asiaa. Rooman valta ei millään tavoin kajonnut paikallisten hengellisten viranomaisten oikeuksiin, sen kai ylipappikin hyvin tiesi, mutta tässä oli tapahtunut selvä erehdys. Ja Rooman valta oli luonnollisesti kiinnostunut korjaamaan tämän erehdyk-

sen. Oikeastaan Barabbanin ja Ha-Notsrin rikoksia ei raskaudeltaan mitenkään voinut verrata toisiinsa. Jälkimmäinen, tämä selvästi mielenvikainen mies, oli syyllistynyt typerien puheiden pitämiseen Jersalamissa ja eräillä muilla seuduilla, mutta edellisen rikos oli paljon raskaampi. Paitsi että hän oli suoranaisesti kehottanut mellakointiin, hän oli surmannut vartijan, kun hänet oli yritetty pidättää.

Barabban oli paljon vaarallisempi kuin Ha-Notsri. Kaiken esitetyn

perusteella maaherra pyysi ylipappia tarkistamaan päätöksensä ja armahtamaan tuomituista sen joka oli vaarattomampi, ja tämä oli epäilemättä Ha-Notsri. Siis?

Kaifas katsoi Pilatusta suoraan silmiin ja vastasi hiljaisella mutta

lujalla äänellä, että synedrium on tarkoin perehtynyt asiaan ja ilmoittaa toistamiseen aikovansa vapauttaa Barabbanin.

-Kuinka? Vielä senkin jälkeen kun minä olen puhunut hänen

puolestaan? Minähän sentään edustan Rooman valtaa. Ylipappi, sano

se vielä kolmannen kerran.

- Vielä kolmannen kerran ilmoitan, että me armahdamme Barabbanin, Kaifas sanoi hiljaa.

Kaikki oli lopussa; ei ollut enää mitään sanottavaa. Ha-Notsri poistuisi iäksi, eikä kukaan voisi parantaa maaherran hirveitä, kiduttavia tuskia; niistä ei olisi muuta vapahdusta kuin kuolema. Mutta Pilatus ei nyt yllättynyt tämän ajatuksen vuoksi vaan tuon saman käsittämättömän murheen, jonka hän oli jo kerran kokenut parvekkeella. Se lävisti nyt koko hänen olemuksensa. Hän yritti selittää sen heti itselleen, mutta selityksestä tuli kovin omituinen: maaherrasta tuntui hämärästi, että häneltä oli vielä jäänyt jotakin sanomatta tuomitulle tai

kenties häneltä oli jäänyt kuulematta jotakin tuomitun puheesta.

Pilatus karkotti ajatuksen, ja se haihtui yhtä nopeasti kuin oli tullutkin. Mutta murhe jäi vaille selitystään, sillä eihän sen selityksenä voinut olla tuo salaman tavoin välähtänyt ja samassa sammunut ajatus: »Kuolemattomuus... kuolemattomuus tuli...» Kenen kuolemattomuus? Maaherra ei voinut sitä ymmärtää, mutta ajatus tästä arvoituksellisesta kuolemattomuudesta sai hänet tuntemaan vilunväreitä auringonpaisteessa.

— Hyvä on, Pilatus sanoi. — Käyköön niin.

Sitten hän katsoi ympärilleen. Hänen katseensa kiersi hänelle näkyväistä maailmaa, ja hän hämmästyi tapahtunutta muutosta. Kukkiensa painon alla taipuva ruusupensas oli hävinnyt, samoin yläpengermää reunustavat sypressit, granaattipuu, valkoinen patsas

vihreiden lehvien keskellä ja itse vihreyskin. Sen sijaan kaikkialla leijui jonkinlaista purppuraista sakeaa utua, jossa vesikasvit ujuivat jonnekin ja Pilatus itse niiden mukana. Nyt häntä kiihdytti tukahduttavana ja polttavana vihantunteista kauhein — voimattomuuden viha.

— Ahdistaa, Pilatus virkkoi. - Kuinka minua ahdistaa!

Kylmänkostealla kädellä hän kiskaisi soljen irti viittansa kauluksesta. Solki putosi hiekkaan.

— Tänään on erityisen tukahduttava ilma, jossakin taitaa ukkostaa,

Kaifas vastasi tuijottaen hellittämättä maaherran punoittaviin kasvoihin ja aavistaen kaikki tuskat, jotka vielä olivat edessä. »Kylläpä niisan-kuu on tänä vuonna sietämätön!»

— Ei, Pilatus sanoi. - Ei se kuumuudesta johdu vaan siitä, että toinen meistä on liikaa tässä kaupungissa, Kaifas. Varo itseäsi, ylipappi, hän lisäsi hymyillen, ja hänen silmänsä siristyivät.

Ylipapin tummat silmät leimahtivat, ja hän teeskenteli hämmästystä yhtä taitavasti kuin maaherra aikaisemmin.

— Mitä minä kuulen, maaherra? vastasi Kaifas ylpeästi ja tyynesti. - Uhkaatko sinä minua, sen jälkeen kun tuomio on jo langetettu ja sinä itse olet sen vahvistanut? Onko se mahdollista? Me olemme tottuneet siihen, että Rooman maaherra valitsee sanansa ennen kuin

avaa suunsa. Ei kai kukaan kuullut meitä, hegemoni?

Pilatus katsoi kuollein silmin ylipappia ja paljasti hampaansa hymyntapaiseen.

— Mitä turhia, ylipappi. Kuka meitä voisi kuulla? Muistutanko minä sitä nuorta kiertävää dervissiä, joka tänään teloitetaan? En minä ole mikään pikkupoika, Kaifas! Minä tiedän, mitä puhun ja missä puhun. Puutarha on eristetty, palatsi on eristetty, niin ettei hiirikään

pysty livahtamaan mistään raosta. Ei pysty myöskään se — mikä hänen nimensä olikaan — sieltä Kirjatin kaupungista. Satutko muuten tuntemaan sellaista, ylipappi? Niin, jos sellainen pääsisi livahtamaan tänne, niin hän saisi katua sitä pahan kerran, tässä asiassa sinä kai uskot minua? Tiedäkin, ylipappi, ettet sinä tästä lähtien ole tunteva rauhaa. Et sinä eikä sinun kansasi, ja Pilatus viittasi kauas oikealle, missä temppeli hohti korkeudessa. — Sen minä ja Kultaisen

keihään ratsastaja sinulle sanon.

-Tiedän, tiedän! vastasi mustapartainen Kaifas pelottomasti, ja

hänen silmänsä välähtivät, hän kohotti kätensä taivasta kohti ja jatkoi: - Juudean kansa kyllä tietää, että sinä vihaat sitä julmalla vihalla ja tulet aiheuttamaan sille paljon kärsimyksiä, mutta tuhota sinä et sitä voi. Jumala suojelee sitä! Kaikkivoipa caesar on kuuleva meitä ja

suojeleva meitä viholliseltamme Pilatukselta!

— Ei! huusi Pilatus ja tunsi olonsa kevenevän sana sanalta: hänen

ei tarvinnut enää teeskennellä eikä valikoida sanojaan. — Liian paljon

olet jo valittanut minusta Caesarille ja nyt on koittanut oma hetkesi,

Kaifas! Nyt lähtee viesti minulta, eikä enää käskynhaltijalle Antiokiaan tai Roomaan vaan suoraan Caprille, itse keisarille, viesti siitä, että te piilottelette Jersalaimissa tunnettuja kapinallisia. Ja silloin minä juotan Jersalaimin, eikä se olekaan mitään Salomon altaan vet-

tä, kuten teidän kannaltanne toivoisin! Vettä se ei ole! Muista, kuinka

minun oli teidän takianne pakko poistaa keisarin tunnuksin varustetut kilvet muureilta ja siirtää joukot pois. Minun oli pakko itse saapua katsomaan, mitä teillä täällä tapahtuu! Muista sanani: sinä tulet näkemään Jersalaimissa enemmän kuin yhden kohortin, ylipappi! Minä

komennan kaupungin muureille koko Salama-legioonan ja arabialaisen ratsuväen, ja silloin sinä olet kuuleva itkun ja hammasten kiristyksen! Silloin sinä kyllä muistat säästämäsi Barabbanin ja kadut, että lähetit kuolemaan tuon rauhaa saarnaavan filosofin!

Ylipapin kasvot peittyivät läikkiin ja hänen silmänsä leimusivat.

Maaherran tavoin hän hymyili irvistäen ja vastasi:

— Uskotko itsekään, mitä nyt puhut, maaherra? Et sinä usko. Tuo

kansanvillitsijä ei ole suinkaan tuonut rauhaa Jersalaimiin, ja sen sinä

ymmärrät itsekin mainiosti, ratsumies. Sinä halusit vapauttaa hänet, jotta hän kiihottaisi kansaa, pilkkaisi uskontoamme ja johdattaisi kansan Rooman miekkojen alle. Mutta minä, Juudean ylipappi, en anna pilkata uskontoa vaan puolustan kansaa niin kauan kuin elän!

Kuuletko, Pilatus? Sinun olisi paras kuunnella, maaherra! hän lisäsi

kohottaen kättään uhkaavasti.

Kaifas vaikeni, ja maaherra kuuli jälleen kuin meren vyöryvän

kerran toisensa jälkeen kohisten aivan Herodes Suuren puutarhan

muureille saakka. Tuo kohina nousi alhaalta maaherran jalkoihin ja

hänen kasvoihinsa. Ja hänen selkänsä takaa, palatsin siipirakennusten

takaa, kuului levottomia torventoitotuksia, satojen jalkojen raskasta

töminää ja raudan kalsketta. Siitä maaherra ymmärsi, että Rooman

jalkaväki oli jo menossa hänen määräyksensä mukaisesti kuolemanparaatiin, joka herätti kauhua kapinallisissa ja ryöväreissä.

-Kuuletko, maaherra? ylipappi toisti hiljaa. - Et kai aio väittää

minulle, että kaiken tämän on saanut aikaan tuo säälittävä ryöväri Barabban? Ylipappi kohotti molemmat kätensä niin että tumma huppu valahti hänen päälaeltaan.

Maaherra pyyhki kämmenselällä märkää kylmää otsaansa, katsoi

maahan ja sitten silmät siristyneinä taivaalle ja havaitsi, että liekehtivä pallo oli jo miltei hänen päänsä päällä ja että Kaifaan varjo leijonan hännän luona oli kutistunut kokoon.

- Alkaa olla jo keskipäivä. Me tässä vain puhumme, vaikka pitäisi

jo ryhtyä toimiin, hän sanoi hiljaa ja välinpitämättömästi.

Hän pyysi valikoiduin ilmaisuin anteeksi ylipapilta ja kehotti tätä

istahtamaan hetkeksi penkille mangohan varjoon ja odottamaan,

kunnes hän kutsuisi muut viimeisessä lyhyessä neuvottelussa tarvittavat henkilöt ja antaisi vielä yhden teloitukseen liittyvän määräyksen. Kaifas kumarsi kohteliaasti, painoi käden sydämelleen ja jäi puutarhaan Pilatuksen palatessa parvekkeelle. Siellä odottavalle sihteerille maaherra antoi määräyksen kutsua puutarhaan legioonan legaatin, kohortin tribuunin sekä kaksi synedriumin jäsentä ja temppelivartioston päällikön, jotka odottivat kutsua puutarhan alapengermällä,

huvimajassa suihkukaivon luona. Tähän Pilatus lisäsi, että hän itsekin palaisi heti puutarhaan, ja poistui palatsin sisäosiin.

Sihteerin valmistellessa kokousta maaherra tapasi tummin kaihtimin pimennetyssä huoneessa miehen, jonka kasvot huppu peitti puoleksi, vaikkei auringonsäteistä ollutkaan haittaa pimeässä huoneessa.

Tapaaminen oli äärimmäisen lyhyt. Maaherra sanoi miehelle muutaman sanan hiljaisella äänellä, sitten tämä poistui, ja Pilatus meni pylväikön kautta puutarhaan.

Siellä hän kaikkien kutsumiensa henkilöiden läsnä ollessa juhlallisesti ja lakonisesti vakuutti vahvistavansa Jesua Ha-Notsrin kuolemantuomion sekä tiedusteli synedriumin jäseniltä, kuka rikollisista oli armahdettava. Saatuaan vastauksen, että haluttiin Barabban, maaherra sanoi:

- Erinomaista.

Sitten hän käski sihteerin merkitä sen heti pöytäkirjaan ja puristaen kädessään sihteerin maasta nostamaa soikea sanoi juhlallisesti:

- On aika lähteä!

Heti kaikki läsnäolijat alkoivat laskeutua alas leveitä marmoriportaita, joita reunustivat huumaavasti tuoksuvat ruusupensaat. He tulivat yhä lähemmäksi palatsin muuria, kunnes saapuivat portille, joka johti suurelle kivilaatoin päällystetylle torille. Torin toisella laidalla

näkyivät Jersalaimin kilpa-ajoradan pylväät ja patsaat.

Heidän astuttuaan puutarhasta torille ja noustuaan suurelle toria

hallitsevalle kivikorokkeelle Pilatus arvioi tilanteen siristettyjen luomiensa lomasta. Se kaista, jonka hän juuri oli ylittänyt kulkiessaan palatsin muurilta korokkeelle, oli tyhjä, mutta edessään Pilatus ei enää nähnyt toria. Väkijoukko oli sen niellyt, olisipa vyörynyt korokkeellekin ja tyhjälle kaistalle, ellei kolminkertainen ketju Sebastiuksen sotilaita Pilatuksen vasemmalla puolella ja Iturian apukohortti hänen oikealla puolellaan olisi pitänyt sitä kurissa.

Niin Pilatus nousi korokkeelle pusertaen konemaisesti kädessään

tarpeetonta soikea ja siristäen silmiään. Auringonpaisteelta ei maaherra sulkenut silmiään, ei toki! Hän vain ei halunnut syystä tai toisesta nähdä tuomittujen ryhmää, joka heti hänen jälkeensä tuotaisiin korokkeelle, kuten hän hyvin tiesi.

Vasta kun punaisella vuorattu valkoinen viitta nousi korkeuteen

ihmismeren rannalla kohoavalle kivipaadelle, vyöryi silmät ummessa seisovan Pilatuksen korviin ääniaalto: »Aa-a-a...» Se alkoi hiljaisena jostain kaukaa hippodromin luota, paisui sitten jyrinäksi ja muutaman sekunnin kestettyään vaimeni jälleen. »Ne näkivät minut»,

maaherra ajatteli. Aalto ei kuitenkaan päässyt pohjaan saakka, kun

se yllättäen alkoi uudelleen paisua ja huojahdellen kohosi entistä korkeammalle. Ja kuin vaahto meren mainingeilla sähisivät tämän toisen ääniaallon harjalla vihellykset ja naisten selvästi erottuvat vaikerrukset. »Nyt ne tuotiin korokkeelle», Pilatus ajatteli. »Vaikerrukset taas

johtuivat siitä, että muutama nainen tallautui jalkoihin joukon tunkiessa eteenpäin.»

Hän odotti hetken tietäen, ettei mikään mahti saisi joukkoa vaikenemaan, ennen kuin se olisi purkanut sisimpäänsä kerääntyneen vimman. Sitten se vaikenisi kyllä itsestäänkin. Ja kun se hetki tuli, maaherra kohotti oikean kätensä. Kansa hiljeni kokonaan. Pilatus

veti keuhkoihinsa kuumaa ilmaa niin paljon kuin jaksoi ja huusi niin

että hänen särkynyt äänensä kiiri yli tuhansien päiden:

— Caesar imperatorin nimessä...

Hänen korviinsa iski pari kertaa raudanmakuinen huuto, kun kohorttien sotilaat keihäitään ja tunnuksiaan kohottaen karjuivat:

— Eläköön caesar!

Pilatus taivutti päänsä takakenoon. Hänen silmäluomiensa alla leimahti auringonpaisteesta vihreä liekki, joka sai aivot kuumenemaan, ja väkijoukon ylitse kantoivat käheät arameankieliset sanat:

— Neljä rikollista, jotka on vangittu Jersalaimissa murhasta, yllytyksestä kapinaan sekä lakien ja uskonnon loukkaamisesta, on tuomittu häpeällisesti pylväisiin hirtettäviksi. Tuomiot pannaan välittömästi toimeen Golgatalla. Rikolliset ovat Dismas, Gestas, Barabban ja

Ha-Notsri. Tässä he ovat.

Pilatus viittasi oikealle. Hän ei nähnyt rikollisia, mutta tiesi heidän olevan juuri siinä missä heidän pitikin olla. Väkijoukko vastasi ihmettelyä tai helpotusta kuvastavalla sorinalla. Sen hiljennyttyä Pilatus jatkoi:

— Näistä teloitetaan kuitenkin vain kolme, sillä lait ja yleinen käytäntö edellyttävät, että pääsiäisjuhlan kunniaksi jalomielinen caesar imperator lahjoittaa yhdelle näistä tuomituista, pienen synedriumin valinnan mukaan, jonka Rooman valta on vahvistanut, takaisin hänen kurjan henkensä!

Pilatus huusi sanansa ja kuuli samalla, kuinka sorina vaihtui täydelliseksi hiljaisuudeksi. Hän ei kuullut enää huokaustakaan. Hetken ajan Pilatuksesta tuntui kuin kaikki hänen ympäriltään olisi kadonnut. Kuin hänen vihaamansa kaupunki olisi kuollut ja vain hän

yksin seisoisi viistojen säteiden kärvennettävänä. Pilatus oli vielä hetken ääneti ja huusi sitten:

— Tänään teidän nähtenne vapautetaan...

Hän piti vielä yhden tauon ennen nimen lausumista tarkistaakseen, että oli sanonut kaiken tarpeellisen, sillä hän tiesi kuolleen kaupungin heräävän jälleen eloon kuullessaan sen onnellisen miehen nimen. Sen jälkeen eivät enää mitkään sanat tulisi kuulluiksi.

»Olikohan tässä nyt kaikki?» Pilatus supisi itsekseen. »Oli kai.

Nyt nimi.»

Ja vyöryttäen r-kirjainta yli vaikenevan kaupungin hän huusi:

— Barabban!

Hänestä tuntui kuin aurinko olisi helähtäen räjähtänyt kappaleiksi hänen yllään ja valuttanut hänen korviinsa tulisen virran. Siinä oli ulvontaa, vingahduksia, vaikerrusta, naurunrähäkkää ja vihellyksiä sekaisin.

Pilatus kääntyi ja käveli koroketta myöten takaisin portaille. Hän

tuijotti tiukasti jalkojensa alla oleviin erivärisiin kiviruutuihin, ettei

kompastuisi. Hän tiesi, että nyt hänen selkänsä takana korokkeelle

lentelevät pronssirahat, taatelit, että ulvovassa joukossa ihmiset tallovat toisiaan ja kiipeilevät toistensa hartioille nähdäkseen omin silmin ihmeen: Kuinka mies, joka jo oli ollut kuoleman kidassa, oli temmattu sieltä pois! Kuinka legioonalaiset nyt irrottavat vangin siteet

ja aiheuttavat hänelle tahtomattaan polttavaa kipua koskettaessaan

hänen kuulusteluissa sijoiltaan väännettyjä käsiään ja kuinka vapautettu kuitenkin irvistellen ja voihkien hymyilee tolkutonta mielipuolen hymyä.

Pilatus tiesi, että vartiosto jo vei sivuportaita kohti niitä kolmea

kuolemaantuomittua, joiden matka kaupungin länsipuolella sijaitsevaa Golgataa kohti nyt alkaisi. Vasta päästyään korokkeen taakse hän avasi silmänsä tietäen olevansa turvassa — enää hän ei voinut nähdä tuomittuja.

Väkijoukko alkoi jo hiljetä, ja sen sorinaan sekoittui nyt kuuluttajien läpitunkevia, selvästi erottuvia huutoja, jotka toistelivat maaherran korokkeelta julistamia sanoja arameaksi ja kreikaksi. Sen lisäksi hänen korvansa tavoitti lähenevän hevosenkavioiden kopseen ja lyhyet hilpeät torventoitaukset. Näihin ääniin vastasivat pikkupojat basaarin talojen katoilta viheltäen korviaviiltävästi ja huutaen: »Varokaa! Varokaa!»

Yksinään tyhjällä torinkaistalla seisova sotilas heilautti tunnuskeihästään, ja maaherra, legioonan legaatti, sihteeri ja vartiosto pysähtyivät.

Ratsuväkiaala tuli kiihtyvää ravia torille ylittääkseen sen toista laitaa myöten, kansanjoukon ohi, ja jatkaakseen sivukadulle viiniköynnösten peittämän kivimuurin viertä pitkin. Osaston tehtävänä oli nelistää lyhintä tietä Golgatalle.

Aalan komentaja, pienikokoinen ja mulatintumma syyrialainen,

ratsasti reipasta ravia ja päästyään Pilatuksen kohdalle hän huusi jotakin kimeästi ja vetäisi miekan huotrasta. Rämäpää musta ja hikinen ratsu kavahti takajaloilleen. Komentaja työnsi miekan takaisin tuppeen, löi ruoskalla ratsua kaulalle, pakotti sen alas ja porhalsi sivukadulle laukkaan siirtyen. Hänen jälkeensä syöksähtivät muut ratsastajat kolmirivisenä parvena pölypilven keskellä. Keveiden bambukeihäiden kärjet hypähtelivät, ja maaherran ohi vilahteli valkoisten turbaanien alla erityisen tummilta vaikuttavia kasvoja ja hohtavan

valkoisia hampaita hilpeässä irvessä. Tomua pöllyttäen aala syöksyi

sivukadulle, ja viimeisenä Pilatuksen ohi viiletti ratsumies, jonka selässä riippui auringossa kimalteleva torvi. Pilatus suojasi kasvojaan tomulta ja rypisti tahtomattaan otsaansa lähtiessään jälleen liikkeelle kohti palatsipuutarhan porttia. Häntä seurasivat legaatti, sihteeri

ja vartiosto. Kello oli noin kymmenen aamulla.

— Niin. Kello oli noin kymmenen aamulla, arvoisa Ivan Nikolajevits,

professori sanoi.

Runoilija pyyhkäisi kädellä kasvojaan kuin juuri unesta herännyt

ja näki illan tulleen Patriarkan lammille. Lammikon vesi oli tummunut ja kevyt soutuvene lipui sen pintaa pitkin. Kuului vain airojen loisketta ja veneessä istuvan naisen naurua. Puistokäytävien penkit oli kansoitettu neliön kolmella sivulla mutta ei sillä, missä ystävämme keskustelivat.

Taivas Moskovan yllä näytti haalistuneen, ja täysikuu erottui sangen selvästi korkeuksissaan, vaikkakaan ei vielä kullankeltaisena vaan valkeana. Oli paljon helpompi hengittää, ja nyt äänet saivat lehmusten alla pehmeämmän soinnin, iltaisen sävyn.

»Miten minä en huomannut, että hänhän ehti syöttää tässä meille

varsinaisen tarinan», Bezdomnyi ajatteli hämmentyneenä. »Nythän

on jo ilta! Tai ehkei hän kertonutkaan mitään, minä vain torkahdin

ja näin unta?»

Mutta pakkohan hänen oli uskoa, että professori todellakin oli kertonut jotain, sillä muutenhan olisi pitänyt olettaa että Berlioz oli nähnyt täsmälleen saman unen. Tämä näet sanoi tarkkaavaisesti muukalaisen kasvoihin katsellen:

— Kertomuksenne oli erittäin mielenkiintoinen, professori, vaikkei

se käykään täysin yksiin evankeliumien kertomusten kanssa.

— Varjelkoon, sanoi professori alentuvasti hymyillen. — Teidänhän

jos kenen pitäisi tietää, ettei sitä mitä evankeliumeissa on kirjoitettu

ole milloinkaan tapahtunut, ja jos me ryhdymme viittaamaan evankeliumeihin historiallisena lähteenä... Hän naurahti vielä kerran, ja Berlioz tyrmistyi, sillä kirjaimellisesti samaa hän oli sanonut Bezdomnyille heidän tullessaan Bronnaja-katua pitkin Patriarkan lam-

mille.

— Niinhän se tietysti on, Berlioz vastasi, — mutta pelkäänpä, ettei

kukaan myöskään voi vahvistaa sitä, että tuo teidän kertomanne olisi todella tapahtunut.

— Päinvastoin! Minäpä sanon teille, kuka sen voi vahvistaa, professori sanoi erittäin itsevarmasti, alkaen jälleen ääntää murteellisesti. Samalla hän äkkiä viittasi salaperäisesti ystävyksiä lähemmäksi.

Nämä kumartuivat hänen puoleensa kumpikin omalta taholtaan, ja

hän sanoi jälleen ilman vierasta korostusta, joka piru ties miksi väliin tuntui ja väliin taas hävisi: — Asia on niin, että minä olin silloin henkilökohtaisesti läsnä. Tässä kohden professori vilkaisi pelokkaasti ympärilleen ja alensi äänensä kuiskaukseksi. — Minä olin sekä parvekkeella Pontius Pilatuksen luona että puutarhassa hänen keskustellessaan Kaifaan kanssa ja myös korokkeella. Minä vain olin siellä salaa, niin sanoakseni in cognito, joten olkaa niin ystävälliset älkääkä kertoko tästä kenellekään sanaakaan. Tämä on suuri salaisuus, shhh...

Sitten kaikki vaikenivat ja Berlioz kalpeni.

— Kuinka... kuinka kauan te olette ollut Moskovassa? hän kysyi

värisevällä äänellä.

— Minä saavuin Moskovaan aivan äsken, tällä minuutilla, professori vastasi hajamielisesti, ja vasta nyt ystävykset älysivät katsoa häntä tarkoin silmiin. He varmistuivat siitä, että hänen vasen vihreä silmänsä oli aivan mielipuolinen, kun taas oikea oli tyhjä, musta ja kuollut.

»No, nyt tämä alkaa tästä selvitä», Berlioz ajatteli hämmentyneenä. »Hän on joku hullu saksalainen, tai sitten hän on mennyt sekaisin päästään täällä Patriarkan lammilla. Olipas tämä nyt juttu!»

Todellakin, se selitti kaiken, sekä oudon aamiaisen filosofi Kantin

luona että hassut puheet auringonkukkaöljystä ja Annuskasta ja ennustukset siitä, että hänen päänsä irtoaisi, ja kaiken muunkin. Professori oli mielipuoli.

Berlioz oivalsi heti, mitä oli tehtävä. Heittäytyen penkin selkänojaa vasten hän professorin selän taitse iski silmää Bezdomnyille, ettei tämä vastustelisi professoria, mutta hämääntynyt runoilija ei ymmärtänyt näitä merkkejä.

— Niin, niin, Berlioz mutisi kiihtyneenä. - Saattaahan se olla niinkin.. saattaapa hyvinkin... Pontius Pilatus, parveke ja niin edespäin...

Oletteko Moskovassa yksin vai vaimonne kanssa?

— Yksin. Olen aina yksin, professori vastasi katkerasti.

— Missä matkatavaranne ovat, professori? Berlioz tiedusteli lipevästi. — Kenties Metropolissa? Missä asutte?

— Minäkö? En missään, vastasi mielipuoli saksalainen, ja hänen

vihreän silmänsä katse harhaili tuskaisena ja villinä Patriarkan lampia pitkin.

— Kuinka? Mutta mihin aiotte asettua?

— Teidän asuntoonne, hullu vastasi äkkiä julkeasti ja vilkutti silmäänsä.

— Sehän olisi suuri kunnia, Berlioz mutisi, - mutta minun asunnossani teidän olisi kovin epämukavaa asua, kun taas Metropolissa on erinomaisia huoneita, se on ensi luokan hotelli...

— Eikö paholaistakaan siis ole? mielisairas kysyi äkkiä iloisesti Ivan

Nikolajevitsilta.

— Ei paholaistakaan...

— Älä väitä vastaan, kuiskasi Berlioz professorin selän taitse äänettömästi, naamaansa väännellen.

— Mitään paholaista ei ole olemassa! huusi Ivan Nikolajevits vastoin neuvoa, kaikesta pelehtimisestä hämmentyneenä. — Hitto vieköön! Lopettakaa jo mielipuoliset lorunne!

Silloin hullu purskahti niin äänekkääseen nauruun, että varpunen

pyrähti lentoon lehmuksista heidän päittensä päältä.

— Tuohan on kerta kaikkiaan kiintoisaa, sanoi professori naurusta täristen. — No onpas teillä täällä outoa, kysyi mitä tahansa, niin mitään ei ole!

Hän lakkasi äkkiä nauramasta ja — mikä on täysin ymmärrettävää sielullisessa sairaudessa — siirtyi naurusta toiseen äärimmäisyyteen, suuttui ja huudahti ankarasti:

— Eikö teillä siis tosiaankaan ole mitään?

— Rauhoittukaa, professori, mutisi Berlioz varoen kiihdyttämästä sairasta. — Istukaapa hetki tässä toveri Bezdomnyin kanssa, niin minä käväisen nopeasti tuossa kulman takana, kilautan puhelimella, ja sitten me saatamme teidät, minne haluatte mennä. Tehän ette tunne kaupunkia...

Berliozin suunnitelma tunnustettakoon moitteettomaksi: oli juostava lähimpään puhelinkoppiin ja ilmoitettava ulkomaalaistoimistoon, että ulkomailta saapunut neuvonantaja istui Patriarkan lammilla selvästi epänormaalissa mielentilassa ja että oli ryhdyttävä

toimenpiteisiin, ennen kuin jutusta seuraisi jotain epämiellyttävää

sotkua.

— Menettekö soittamaan? Menkää sitten, sairas suostui alakuloisena, mutta pyysi äkkiä hartaasti: — Mutta rukoilen teitä tällä viime hetkellä, että uskoisitte ainakin paholaisen olemassaoloon. Enempää en teiltä pyydä. Ottakaa huomioon, että siitä on olemassa seitsemäs todistus, joka on kaikkein luotettavin. Ja kohta se teille esitetään.

— Hyvä on, hyvä on, Berlioz sanoi valheellisen ystävällisesti ja iski

silmää hämmentyneelle runoilijalle, jota ei lainkaan miellyttänyt ajatus jäädä vartioimaan hullua saksalaista. Sitten Berlioz kiiruhti puiston sille portille, joka vei Bronnaja-kadulle ja Jermolajev-kujalle.

Siinä samassa professori näytti elpyvän ja selviävän.

— Mihail Aleksandrovitä! hän huusi Berliozin jälkeen.

Tämä säpsähti ja kääntyi katsomaan taakseen, mutta tyynnytti itseään ajatuksella, että professori saattoi tietää hänen etu- ja isännimensä niin ikään sanomalehdistä.

Mutta professori huusi kädet torvena suun edessä:

- Mitä arvelette, pyydänkö nyt heti lähettämään sähkeen enollenne Kiovaan?

Jälleen Berlioz hätkähti. Mistä tuo hullu saattoi tietää, että hänellä

oli eno Kiovassa? Siitä nyt ei ollut ainakaan kirjoitettu missään lehdissä. Olisikohan Bezdomnyi sittenkin oikeassa? Olivatkohan ne paperit kenties väärennetyt? Ah, kyllä oli outo otus. Hänen oli päästävä puhelimeen mahdollisimman pian. Silloin hän saisi nopeasti selityksen.

Berlioz juoksi eteenpäin eikä kuunnellut enää mitään.

Aivan Bronnajalle johtavan portin luona penkiltä nousi toimittajaa kohti täsmälleen se sama kansalainen, joka silloin auringon paistaessa oli tiivistynyt ahdistavasta helteestä. Mutta nyt hän ei enää ollut ilmaa vaan aivan tavallinen lihallinen henkilö, ja alkavassa iltahämärässä Berlioz näki selvästi, että hänen pienet viiksensä olivat kuin kanansulat, hänen silmänsä pienet, ironiset ja puolittain humaltuneet ja hänen housunsa ruudulliset sekä sen verran ylös hinautuneet, että nii-

den alta näkyivät likaiset valkoiset sukat.

Mihail AleksandrovitS perääntyi mutta lohdutti itseään ajattelemalla, että se oli vain typerä yhteensattuma ja ettei hänellä muutenkaan nyt ollut aikaa ajatella sellaista.

— Etsittekö kääntöporttia, kansalainen? ruudullinen tyyppi tiedusteli särisevällä tenorilla. — Tännepäin, olkaa hyvä! Suoraan vain, ja pääsette sinne minne pitääkin. Voisitte oikeastaan antaa vähän juomarahaa... pikku huikka parantaisi entisen kuoronjohtajan äänen.

Tyyppi tempaisi jockeylakin päästään ja väänteli naamaansa.

Berlioz ei jäänyt kuuntelemaan entisen kuoronjohtajan kerjuupyyntöjä vaan juoksi kääntöportille ja tarttui siihen kädellään. Se kääntyi, ja hän oli jo astumaisillaan raitiotiekiskoille, kun hänen silmilleen pärskähti punainen ja valkoinen valo ja lasilaatikkoon syttyi ilmoitus: »Varokaa raitiovaunua.»

Ja samassa tuli raitiovaunukin vastarakennettua linjaa pitkin ja kääntyi Jermolajev-kujalta Bronnaja-kadulle. Kadunkulman jälkeen, suoralle päästyä, sen sisävalot syttyivät äkkiä ja se ulvahti ja lisäsi vauhtia.

Vaikka Berlioz seisoikin turvassa, hän varovaisena miehenä päätti

palata kääntöportin taakse, tarttui kädellään porttiin ja astahti taaksepäin. Ja silloin hänen kätensä luiskahti ja irtosi portista, jalka liukui kiskoja kohti viettävillä katukivillä kuin jäällä, myös toinen jalka luiskahti, ja Berlioz sinkoutui kiskoille.

Yrittäessään tarttua kiinni johonkin Berlioz kaatui selälleen, löi

takaraivonsa kevyesti katukiviin ja ehti vielä nähdä kullanhohtoisen

kuun jossakin ylhäällä, mutta oikealla vai vasemmalla, sitä hän ei enää

tajunnut. Hän ennätti kierähtää kyljelleen ja vetäistä samassa silmänräpäyksessä jalkansa rajusti vatsaa vasten. Kääntyessään hän näki hillitöntä vauhtia kiitävän raitiovaunun kuljettajattaren kauhusta valkoiset kasvot ja punaisen käsivarsinauhan. Berlioz ei huutanut, mutta

koko katu hänen ympärillään kaikui epätoivoisista naisäänistä.

Kuljettajatar tempaisi sähköjarrusta, vaunun etuosa miltei iskeytyi

maahan, sen jälkeen vaunu hypähti, ja sitten etulasit lensivät puitteistaan jyristen ja helisten. »Hyvä luoja!» huusi joku epätoivoisesti Berliozin aivoissa. Vielä viimeisen kerran välähti kuu, mutta se räjähti pirstaleiksi, ja sitten tuli pimeää.

Raitiovaunu peitti Berliozin, ja Patriarkan puistokujan ristikkoaidan alle kieri viettäviä katukiviä pitkin tumma pyöreä möhkäle. Rinteen alla se vielä hetken poukkoili nupukivillä.

Se oli Berliozin irtileikkautunut pää.

Naisten hysteeriset huudot vaimenivat, miliisin pillit lakkasivat puhkomasta ilmaa, ja kaksi sairasautoa ajoi paikalta, toinen kuljettaen päätöntä ruumista ja irtaantunutta päätä ruumishuoneelle, toinen vieden lasinsirpaleiden haavoittamaa sievää raitiovaununkuljettajatarta sairaalaan. Valkoesiliinaiset talonmiehet lakaisivat pois lasinsirut ja sirottelivat verilammikoihin hiekkaa. Ivan Nikolajevitä istui vieläkin aloillaan penkillä, jolle oli vaipunut pääsemättä kääntöportille saakka. Muutaman kerran hän yritti nousta, mutta jalat eivät totelleet. Bezdomnyi oli saanut jonkinlaisen halvauksen.

Runoilija oli lähtenyt juoksemaan kääntöportille heti ensimmäisen huudon kuullessaan ja nähnyt pään kierivän katukiveyksellä.

Hän oli mennyt niin perusteellisesti tolaltaan, että oli vaipunut penkille ja pureskellut kätensä verille. Hullun saksalaisen hän luonnollisesti oli unohtanut ja yritti ymmärtää vain sen, miten oli mahdollista, että vastikään hän oli jutellut Berliozin kanssa ja hetken kuluttua

olikin pää...

Kiihtyneet ihmiset juoksivat puistokäytävää pitkin runoilijan ohitse huudellen jotakin, mutta Ivan Nikolajevits ei tajunnut heidän sanojaan. Äkkiä hänen viereensä kuitenkin työntyi kaksi naista, joista toinen, terävänenäinen ja avopäinen, huusi aivan runoilijan korvan

juuressa toiselle:

- Se oli meidän Annuska! Se joka asuu Sadovajalla! Hän sen teki.

Hän oli ostanut sekatavarakaupasta auringonkukkaöljyä, ja sen litran pullon hän kolautti rikki kääntöporttiin! Koko hame meni ihan pilalle, kyllä hän oli kiukkuinen! Ja se onneton varmaan liukastui siihen öljyyn ja kaatui raiteille.

Kaikesta naisen huutamasta Ivan Nikolajevitsin hämmentyneisiin

aivoihin tunkeutui vain yksi sana: »Annuska.»

— Annuska... Annuska? runoilija mutisi tuijottaen levottomasti

ympärilleen. - Anteeksi mutta...

Sanaan »Annuska» liittyi sana »auringonkukkaöljy» ja sitten jos-

takin syystä »Pontius Pilatus». Pilatuksen runoilija hylkäsi ja alkoi

keriä lankaa alkaen sanasta »Annuska». Ja lanka juoksikin hyvin nopeasti ja johti heti hulluun professoriin.

»Hyvä luoja! Hänhän sanoi, ettei kokousta pidettäisi, koska

Annuska oli jo kaatanut öljyn. Ja eihän siitä todellakaan tule mitään.

Eikä siinä kyllin, hän sanoi suoraan, että nainen leikkaisi Berliozilta

pään irti. Aivan oikein! Raitiovaunuahan kuljetti nainen. Mitä tämä

oikein merkitsee?»

Nyt ei voinut enää epäillä vähääkään sitä, että salaperäinen neuvonantaja oli täsmällisesti ja edeltäkäsin tiennyt, miten kauhealla tavalla Berlioz kuolisi. Silloin runoilijan aivoissa välähti kaksi ajatusta.

Ensimmäinen oli: »ei hän mikään hullu ole, kaikkea vielä!» ja toinen:

»lieneekö itse järjestänytkin kaiken?»

»Mutta millä ihmeen tavalla? Ehei, sen me otamme selville!»

Ankarasti ponnistaen Ivan Nikolajevits nousi penkiltä ja lähti

juoksemaan takaisin sinne missä oli puhellut professorin kanssa. Onneksi tämä ei ollut vielä lähtenyt pois.

Bronnajalla jo syttyivät katulyhdyt, mutta Patriarkan lampien yllä

paistoi kultainen kuu, ja tuossa aina petollisessa kuunvalossa Ivan

NikolajevitSSista näytti kuin professori olisi seissyt miekka eikä kävelykeppi kainalossaan.

Tunkeileva entinen kuoronjohtaja istui sillä paikalla, jolla Ivan Nikolajevits itse oli vielä äsken istunut. Nyt kuoronjohtaja oli ripustanut nenälleen nenälasit, joita hän selvästikään ei tarvinnut ja joissa toista linssiä ei ollut lainkaan ja toinenkin oli säröillyt. Se sai ruudullisen kansalaisen näyttämään vieläkin vastenmielisemmältä kuin silloin, kun hän oli näyttänyt Berliozille tietä kiskoille.

Sydän kylmänä Ivan lähestyi professoria, ja vilkaistuaan tätä kasvoihin hän vakuuttui siitä, ettei tämän piirteissä ollut mitään mielipuolisuuden merkkejä.

— Tunnustakaa, kuka olette! Ivan sanoi käheästi.

Muukalainen rypisti kulmiaan, katsoi niin kuin näkisi runoilijan

ensi kertaa ja vastasi epäystävällisesti:

— Minä ei ymmärtä... puhu venättä...

— Hän ei ymmärrä, puuttui penkiltä puheeseen kuoronjohtaja,

vaikka kukaan ei ollut pyytänyt häntä tulkitsemaan muukalaisen sanoja.

— Älkää teeskennelkö! Ivan sanoi uhkaavasti, tuntien selkäpiissään kylmiä väreitä. — Äskenhän te puhuitte venäjää niin hyvin. Ette te ole mikään saksalainen ettekä professori. Te olette murhamies ja vakooja. Näyttäkää paperinne! Ivan huusi raivoissaan.

Arvoituksellinen professori irvisti halveksivasti, ilmankin vino suu

vääntyen, ja kohautti olkapäitään.

— Kansalainen! sekaantui vastenmielinen kuoronjohtaja jälleen

keskusteluun. - Miksi häiritsette ulkomaalaista turistia? Teitä ran-

gaistaan siitä mitä ankarimmin.

Epäilyttävä professori otti kasvoilleen kopean ilmeen, kääntyi ja

lähti tiehensä. Ivan tunsi kaiken menevän sekaisin. Hengästyneenä

hän kääntyi kuoronjohtajan puoleen:

— Hei kansalainen, auttakaa minua pidättämään rikollinen! Se on

teidän velvollisuutenne!

Kuoronjohtaja vilkastui tavattomasti, hyppäsi jalkeille ja alkoi ulvoa:

-Mikä rikollinen? Missä? Ulkomaalainen rikollinenko?

Kuoronjohtajan pienet silmät alkoivat tuikkia hilpeästi.

- Tuoko? Jos hän on rikollinen, niin ensi töiksemme meidän on

huudettava miliisiä. Muuten hän pääsee pakoon. No, huudetaan yhtaikaa! Ja kuoronjohtaja avasi kitansa.

Hämmentynyt Ivan totteli pilailevaa kuoronjohtajaa ja huusi miliisiä, mutta kuoronjohtaja huiputtikin häntä eikä päästänyt ääntäkään.

Ivanin yksinäisellä ja käheällä huudolla ei ollut mitään vaikutusta.

Kaksi neitosta kavahti hänestä syrjemmälle, ja hän kuuli sanan »juovuksissa».

- Sinä taidat olla hänen kanssaan samassa juonessa? huusi Ivan raivon valtaan joutuen. — Mitä sinä, teetkö minusta pilaa? Päästä irti!

Ivan ryntäsi oikealle ja kuoronjohtaja niin ikään. Ivan vasemmalle

ja ilkimys jälleen samaan suuntaan.

- Tahallasiko sinä siinä jaloissa pyörit? Ivan kirkui jo suunniltaan.

— Toimitan sinut itsesi miliisin käsiin!

Ivan yritti siepata heittiötä hihasta, mutta käteen ei jäänyt mitään.

Kuoronjohtaja oli kadonnut kuin maan nielemänä.

Ivan voihkaisi, vilkaisi kauemmaksi ja tavoitti katseellaan vihatun tuntemattoman. Tämä oli jo menossa puistosta Patriarkan kujalle eikä ollut enää yksin. Lievästi sanoen epäilyttävä kuoronjohtaja oli jo ennättänyt liittyä häneen. Eikä siinäkään vielä kaikki. Kolmantena seurueessa oli ties mistä ilmestynyt kissa, suuri kuin karju, musta kuin noki tai naakka ja viiksiniekka kuin chevalier-kaartilainen.

Kolmikko meni Patriarkan kujaa kohti kissan kävellessä takajaloillaan.

Ivan ryntäsi heti roistojen jälkeen, mutta vakuuttui pian siitä, ettei

voisi tavoittaa heitä.

Kolmikko vilahti silmänräpäyksessä kujan toiseen päähän ja saapui Spidironovkalle. Jouduttipa Ivan askeleitaan miten tahansa, välimatka hänen ja takaa-ajettujen väillä ei lyhentynyt vähääkään. Eikä runoilija huomannutkaan, kun hän jo joutui hiljaiselta Spiridonovkalta Nikitskin portille, missä hänen tilanteensa huononi. Siellä nimittäin oli tungosta. Sitä paitsi rosvojoukkio päätti soveltaa tyypillistä rosvojen menetelmää ja hajaantui eri suuntiin.

Kuoronjohtaja hyppäsi sangen taitavasti liikkuvaan bussiin, joka kiisi Arbatin aukiolle päin, ja livahti tiehensä. Kadotettuaan näkyvistään yhden takaa-ajettavista Ivan keskitti huomionsa kissaan ja näki, miten tuo outo otus lähestyi pysäkillä seisovan raitiovaunun etuvaunun astinta, työnsi julkeasti syrjään kirkaisevan naisen, tarttui kaiteeseen ja yritti jopa työntää rahastajalle lantin luukusta, joka oli ilman kuumuuden takia avoinna.

Kissan käytös ällistytti Ivania siinä määrin, että hän jähmettyi paikoilleen sekatavarakaupan eteen kadun kulmaan. Siinä hän toistamiseen ja vielä voimakkaammin ällistyi rahastajan käytöstä. Huomatessaan raitiovaunuun kiipeävän kissan tämä huusi suorastaan täristen

kiukusta:

— Ei kissoja vaunuun! Kissojen kuljettaminen kielletty! Alas siitä,

taikka kutsun miliisin! Hus!

Rahastajaa ja matkustajia ei hämmästyttänyt lainkaan olennaisin

seikka: kissan kiipeäminen raitiovaunuun ei nyt vielä ollut paljon mitään, mutta että se aikoi maksaa matkansa, se vasta kummallista oli!

Kissa osoittautui paitsi maksukykyiseksi myös tottelevaiseksi eläimeksi. Rahastajan ensi huudon kuullessaan se keskeytti hyökkäyksensä, laskeutui astinlaudalta pysäkille ja hieroi lantilla viiksiään.

Mutta niin pian kuin rahastaja tempaisi nyöristä ja raitiovaunu lähti

liikkeelle, kissa menetteli niin kuin jokainen joka karkotetaan vaunusta mutta jonka on ehdottomasti päästävä matkaan. Se päästi ohitseen kaikki kolme vaunua mutta hyppäsi viimeisen takapuskurille, tarttui käpälällään seinästä esiin pistävään letkuun ja ajoi tiehensä

säästäen siten anttinsa.

Seuraillessaan ilkeän kissan edesottamuksia Ivan oli vähällä kadottaa näkyvistä tärkeimmän noista kolmesta: professorin. Onneksi tämä ei ollut vielä ennättänyt livistää. Ivan näki harmaan baskerin tungoksessa Ison Nikitskaja-kadun eli nykyisen Herzeninkadun

alussa. Silmänräpäyksessä oli myös Ivan siellä. Häntä vainosi kuitenkin epäonni. Runoilija joudutti askeliaan, panipa pieneksi juoksuksikin töniskellen ohikulkijoita, mutta ei saavuttanut professoria sentinkään vertaa.

Vaikka Ivan olikin pyörällä päästään, häntä hämmästytti takaaajon yliluonnollinen vauhti. Ei ollut kulunut kahtakymmentäkään sekuntia, kun Ivan Nikolajevits oli Nikitskin portin jälkeen jo Arbatin aukion häikäisevissä valoissa. Vielä muutama sekunti, ja siinä oli

pimeä syrjäkuja, jonka kaltevalla jalkakäytävällä Ivan Nikolajevits

kompastui ja loukkasi polvensa. Jälleen valaistu pääkatu — Kropotkinin katu — sitten sivukatu, sitten Ostozenka, ja jälleen sivukatu, alakuloinen, vastenmielinen ja niukasti valaistu. Ja siellä Ivan Nikolajevits lopullisesti kadotti näkyvistä takaa-ajamansa. Professori hävisi.

Ivan Nikolajevits hämmentyi, mutta ei pitkäksi aikaa, sillä äkkiä

hän oivalsi, että professori oli ehdottomasti talossa no 13 ja asunnossa no 47.

Tunkeuduttuaan porraskäytävään Ivan Nikolajevits harppoi toiseen kerrokseen, löysi heti etsimänsä asunnon ja soitti kärsimättömästi ovikelloa. Hänen ei tarvinnut odottaa kauan. Ivanille avsi oven viisivuotias tyttönen, joka tulijalta mitään kysymättä poistui

heti jonnekin.

Valtavan suuressa ja siivottomassa eteisessä, jota valaisi heikosti

likaisenmustaan kattoon ripustettu pikkuruinen hiililankalamppu,

riippui seinällä polkupyörä ilman renkaita. Eteisessä oli myös valtava

raudoitettu kirstu ja naulakon hyllyllä turkislakki, jonka pitkät korvaläpät riippuivat alhaalla. Erään oven takana luki kaikuva miesääni

radiossa runoja kiukkuisella äänellä.

Ivan Nikolajevits ei vähääkään hämmentynyt tästä oudosta ympäristöstä vaan suunnisti suoraan käytävään järkeillen: »Hän on tietenkin kätkeytynyt kylpyhuoneeseen.» Käytävässä oli pimeää. Ivan törmäili seiniin ja näki sitten heikon valojuovan oven alta, haparoi

kädensijaa ja nykäisi sitä heikosti. Säppi antoi myöten, ja Ivan oli

kuin olikin kylpyhuoneessa tuumien, että nyt häntä onnisti.

Ei kuitenkaan siinä määrin kuin olisi ollut tarpeen. Ivania vastaan

leyhähti kostea lämpö, ja vedenlämmittimessä kytevien hiilien valossa hän näki seinällä riippuvat suuret saavit ja kylpyammeen, josta emali oli lohkeillut jättäen jälkeensä mustia, kammottavia täpliä. Ja siinä ammeessa seisoi alaston nainen yltympäri saippuavaahdossa ja

pesusieni kädessään. Hän tirkisteli likinäköisesti sisään tunkeutunutta Ivania ja erehtyen ilmeisesti henkilöstä tuossa helvettiä muistuttavassa valaistuksessa sanoi hiljaa ja iloisesti:

— Kirjuska! Älkää viitsikö! Oletteko järjiltänne... Fjodor Ivanyts

palaa aivan kohta. Tiehenne siitä!

Ja hän huitaisi Ivania pesusienellä.

Vääinkäsitys oli selvä, ja syypää siihen oli tietysti Ivan Nikolajevits.

Mutta sitä hän ei halunnut tunnustaa vaan moitittuaan naista siveettömäksi hän päätyi äkkiä ties miksi keittiöön. Siellä ei ollut ketään, vain liedellä seisoi hämärissä kymmenkunta äänetöntä priimuskeitintä. Yksinäinen kuunsäde, joka tunkeutui pölyisen ja vuosikausia pesun tarpeessa olleen ikkunan lävitse, valaisi kelmeästi nurkkauksen, jossa tomun ja hämähäkinverkkojen seassa riippui unohdettu ikoni ja ikonikaapin takaa pisti esiin kahden vihkikynttilän päät. Suuren

ikonin alla riippui naulaan lävstettynä pieni paperinen ikoni.

Kukaan ei tiedä, mitä Ivan sinä hetkenä ajatteli, mutta ennen kuin

juoksi keittiön ovelle, hän otti toisen kynttilöistä sekä paperisen ikonin. Nämä esineet mukanaan hän poistui tuntemattomasta asunnosta jotakin mutisten ja ajatellen hämillään, mitä oli äsken kokenut kylpyhuoneessa. Tahtomattaankin hän yritti arvailla, kuka oli tuo julkea

Kirjuska ja hänellekö kuului se kaamea turkislakki korvaläppineen.

Autiolla ja ilottomalla kujalla runoilija katsoi ympärilleen etsien

paennutta, mutta tätä ei näkynyt missään. Silloin Ivan sanoi itselleen

lujasti:

— No, tietysti hän on Moskovanjoella. Eteenpäin!

Olisi kai pitänyt kysyä Ivan Nikolajevitäilta, miksi hän oletti professorin olevan juuri Moskovanjoella eikä missään muualla. Mutta kukapa häneltä olisi kysynyt. Kurja sivukatu oli aivan autio.

Sangen lyhyen ajan kuluttua Ivan Nikolajevits saatettiin nähdä

Moskovanjoen amfiteatterin graniittiaskelmilla.

Ivan riisui vaatteensa ja uskoi ne miellyttävännäköisen parrakkaan miehen haltuun, joka poltti sätkää vierellään repaleinen valkoinen pusero ja linttaan astutut puolikengät nauhat auki. Heiluteltuaan käsiään jotta viilenisi Ivan sukelsi päistikkaa veteen. Hänen henkensä oli salpautua, niin kylmää oli vesi, ja hänen päässään vilahti sellainenkin ajatus, että jospa hänen ei onnistukaan päästä pinnalle. Mutta hän pääsi kuin pääsikin, ja puhkuen ja pärskien, silmät kauhusta pyöreinä, hän alkoi uida öljynhajuisessa mustassa vedessä rantalyhtyjen himmeässä valossa.

Kun märkä Ivan hyppi askelmia pitkin sille paikalle, jonne hän

oli jättänyt vaatteensa partaniekan vartioitavaksi, kävi ilmi, että sekä

vaatteet että partaniekka olivat poissa. Siinä missä vaatekasa oli ollut,

oli jäljellä raidalliset alushousut, repaleinen pusero, kynttilä, ikoni ja

tulitikkurasia. Puiden voimattomassa vihassaan nyrkkiä jollekulle

jonnekin kauas Ivan pukeutui paikalle jätettyihin vaatteisiin.

Hän huolestui heti kahdesta seikasta. Ensinnäkin häneltä oli kadonnut Massolitin jäsenkortti, joka hänellä oli aina mukanaan, ja toiseksi hän pelkäsi, mahtaisiko hän tässä asussa voida esteettömästi kulkea läpi Moskovan. Alushousut nyt olivat aina alushousut. Mitäpä se

tietenkään kenellekään kuului, mutta yhtä kaikki saattoi sattua kaikenlaista viivytystä ja sanaharkkaa.

Ivan repi napit pois alushousujen lahkeensuista, mistä ne napitettiin kiinni, arvellen että ne sillä tavoin kenties kävisivät kesähousuista. Sitten hän korjasi talteen ikonin, kynttilän ja tulitikut ja lähti liikeelle sanoen itselleen:

— Gribojedovin talolle. Siellä hän varmasti on.

Kaupunki eli jo iltaelämää. Kuorma-autot pyyhälsivät pölyssä ketjut kolisten, ja niiden lavoilla säkkien päällä makaili miehiä maha taivasta kohti. Kaikki ikkunat olivat avoinna. Jokaisessa ikkunassa tuikki valo oranssinvärisen varjostimen alla, ja kaikista ikkunoista ja

ovista, kaikista porttikäytävistä, katoilta ja ullakoilta, kellareista ja pihoilta kaikui käheä poloneesi oopperasta »Jevgeni Onegin».

Ivan Nikolajevitsin pelko kävi täysin toteen. Ohikulkijat kiinnittivät häneen huomiota ja kääntyivät katsomaan. Siksi hän päätti jättää suuret kadut ja turvautua syrjäkujiin, joilla ihmiset eivät olleet niin tunkeilevia eikä niin helposti ahdisteltu paljasjalkaista miestä ja päivitelty alushousuja, jotka eivät sitten millään tahtoneet näyttää päällyshousuilta.

Ivan tunkeutui Arbatin sivukatujen salaperäiseen verkostoon ja

alkoi hiiviskellä seinänvieriä vilkuillen tuon tuosta säikkynä ympärilleen, piiloutuen väliin porraskäytäviin ja vältellen liikennevaloin varustettuja risteyksiä sekä suurlähettiläiden asuintalojen muhkeita ulko-ovia.

Ja koko hänen työläällä taipaleellaan häntä jostakin syystä kidutti

kaikkialla läsnäoleva orkesteri, jonka säestyksellä painava basso lauloi rakkaudestaan Tatjanaan.

Vanha kaksikerroksinen kermanvärinen talo sijaitsi nuutuneen puutarhan uumenissa kehäbulevardin varrella. Kirjokuvioinen valurautaristikko erotti puutarhan kadusta. Talon edustan pieni aukio oli asfaltoitu, ja talvisaikaan käytävän lumi lapioitiin siihen korkeaksi

kinokseksi, kesällä se taas muuttui suurenmoiseksi ulkoilmaravintolaksi, jota varjosti purjekankainen katos.

Sitä sanottiin Gribojedovin taloksi sillä perusteella, että se muka

oli aikoinaan kuulunut kirjailija Aleksandr Sergejevits Gribojedovin

tädille. Oliko asia näin vai ei, sitä emme tarkkaan tiedä. Muistuu tässä mieleen, ettei Gribojedovilla tainnut moista talonomistajatätiä edes ollakaan... Talo nyt oli kuitenkin saanut sen nimen. Kaiken lisäksi muuan moskovalainen valepukki kertoili, että kuuluisa kirjailija oli

muka talon toisessa kerroksessa, pyöreässä pylvässalissa, lukenut katkelmia näytelmästään »Haittaa järjestä» tuolle samaiselle tädille tämän lepäillessä sohvalla. Vaikka piru sen tietää, ehkä lukikin, ei se nyt ole niin tärkeätä.

Tärkeätä on se, että kyseisenä aikana tuota taloa hallitsi se sama

Massolit, jota onneton Mihail AleksandrovitS Berlioz oli johtanut ennen ilmestymistään Patriarkan lammille.

Massolitin jäsenten mallin mukaan kukaan ei koskaan puhunut Gribojedovin talosta vaan vain Gribojedovista: »Istuin eilen kaksi tuntia Gribojedovilla.» »No, miten kävi?» »Sain kuukauden komennuksen Jaltaan.» »Sehän oli hienoa!» tai: »Mene Berliozin luo,

hän ottaa tänään vastaan Gribojedovilla...» ja niin edelleen.

Massolit oli majoittunut Gribojedoville niin, että paremmin ja mukavammin on vaikea majoittua. Jokainen Gribojedoville tulija joutui pakostakin tutustumaan erilaisten urheilukerhojen ilmoituksiin sekä Massolitin jäsenten ryhmä- ja yksittäisvalokuviin, jotka koristivat toiseen kerrokseen johtavien portaiden seiniä.

Tämän yläkerroksen ensimmäisen huoneen ovessa oli suuri kyltti,

jossa luki »Kalamajajaosto» ja johon oli kuvattuna ongenkoukkuun

tarttunut karppi.

Huoneen n:o 2 ovessa oli hieman epäselvä ilmoitus: »Yhden päivän

komennukset. Hoitaa M. V. Podloznaja.»

Seuraavassa ovessa oli lyhyt mutta jo aivan käsittämätön ilmoitus:

»Perelygino.» Sen jälkeen Gribojedovin satunnaisen kävijän silmissä

alkoivatkin jo vilistä tädin pähkinäpuisia ovia koristavat kyltit: »Kirjoittautuminen Poklevkinan luetteloon», »Kassa», »Senttareiden henkilökohtaiset maksut»...

Jos tunkeutui läpi sen pitkän jonon, joka alkoi jo alhaalta ovenvartijan luota, saattoi nähdä, että sen oven yläpuolella, josta työntyi sisään väkeä joka hetki, oli kyltti: »Asuntokysymys.»

Asuntokysymyksen takaa avautui upea juliste, johon oli kuvattu

kallio ja kallion huipulle ratsu ja ratsastaja huopaviitassa ja kivääri

olalla. Alempana oli palmuja ja parveke, ja parvekkeella istui töyhtötukkainen nuori mies katsellen jonnekin ylös hyvin vilkkain silmin ja pidellen kädessään täytekynää. Julisteessa luki: »Täydellisiä luovan työn lomia kahdesta viikosta (kertomukset ja novellit) yhteen

vuoteen (romaanit, trilogiat). Jalta, Suuk-Su, Borovoje, Tsihidziri,

Mahindzauri, Leningrad (Talvipalatsi).» Tämänkin oven edessä oli

jono, mutta ei mikään valtava, puolentoistasataa henkeä.

Edelleen seurasivat Gribojedovin talon oikullisia mutkia, nousuja ja laskuja noudatellen »Massolitin hallitus», »Kassat n:o 2, 3, 4 ja 5», »Toimituskollegio», »Massolitin puheenjohtaja», »Biljardisali», erilaiset apuvirastot sekä viimein se samainen pylvässali, jossa täti oli

nauttinut nerokkaan sukulaispoikansa komediasta.

Jokainen kävijä — jollei hän nyt sitten ollut täysi pölkkypää - havaitsi heti Gribojedoville jouduttuaan, kuinka mukavasti nämä onnenpojat, Massolitin jäsenet, majailivat siellä, ja musta kateus alkoi kalvaa häntä tuota pikaa. Ja välittömästi hän kohdisti taivaaseen katkeria soimauksia siitä, ettei sieltä ollut annettu hänelle syntymälahjaksi kirjallista kykyä. Sen puuttuessa oli luonnollisesti turha edes haaveillakaan Massolitin jäsenkortista, jonka kannet olivat ruskeaa

tuoksuvaa kallista nahkaa ja levein kullatuin reunuksin koristellut ja jonka koko Moskova tunsi.

Kukapa kateutta puolustaisi? Se on kerrassaan kurja ja häpeällinen tunne, mutta täytyyhän toki koettaa asettua kävijänkin asemaan.

Varsinkin kun se, mitä hän näki yläkerrassa, ei vielä läheskään ollut

kaikki. Koko tädin talon alakerta oli ravintolana, ja millaisena ravintolana! Aivan oikeutetusti sitä pidettiin Moskovan parhaana. Eikä vain siksi, että se sijaitsi kahdessa suuressa salissa, joiden kattoholveihin oli maalattu sinipunervia ratsuja assyrialaisine harjoineen, eikä

siksi, että jokaisessa pöydässä oli kankaalla verhottu lamppu, eikä siksikään, ettei sinne voinut päästä kuka tahansa kadun mies, vaan vielä siksi, että ruokatarjoilunsa puolesta Gribojedov löi tuosta vain laudalta kaikki Moskovan ravintolat ja että anniskelu tapahtui mitä huo-

keimpaan hintaa.

Siksi ei liene mitään ihmeellistä esimerkiksi tällaisessa keskustelussa, jonka näiden todenmukaisten rivien kirjoittaja kerran kuuli Gribojedovin valurautaisen aidan vierellä:

— Missä syöt illallista tänään, Amvrosi?

— Mikä kysymys, tietysti täällä, rakas Foka! Artsibald ArtsibaldovitS

vihjasi minulle tänään, että tarjolla on filets deperche au naturel. Se on

mestariteos!

— Kyllä sinä osaat elää, Amvrosi! vastasi laiha ja rähjäinen Foka,

jolla oli kaulassa paise, huokaisten punahuuliselle jättiläiselle, kultatukkaiselle ja pulloposkiselle Amvrosi-runoilijalle.

— Ei se vaadi minulta mitään erikoista taitoa, Amvrosi väitti. -

Vain tavallista halua elää ihmisen tavoin. Halunnet sanoa, Foka, että

kuhaa saa Colosseumissakin. Mutta siellä maksaa annos 13 ruplaa 15

kopeekkaa, meillä taas viisi ja viisikymmentä! Sitä paitsi Colosseumissa kuha on kolmen päivän vanhaa, eikä myöskään ole takeita siitä, ettet saisi siellä viinirypäletertusta vasten kuonoasi, kun joku nuori mies sattuu tunkemaan sisään suoraan Teatterikujalta. Ei, minä vastustan Colosseumia kategorisesti, jyrisi gastronomi-Amvrosi niin että koko bulevardi kaikui. — Älä yritä yhtään ylipuhua minua, Foka!

— Enhän minä yritäkään, Amvrosi, Foka vikisi. — Voihan sitä syödä kotonakin.

— Kaikin mokomin, Amvrosi toitotti. - Voin kuvitella vaimosi

yrittämässä valmistaa yhteiskeittiön kasarissani/e de perche au naturelia! Hi-hi-hi! Au revoir, Foka! ja Amvrosi suunnisti hyräillen terassille katoksen alle.

Ne olivat aikoja, ne! Moskovan kanta-asukkaat muistavat vielä hyvin kuuluisan Gribojedovin. Mitäpä keitetty kuha, ei toki mitään, rakas Amvrosi! Mutta ne sterletit, hopeisessa pikku kasarissa, palasiksi leikeltyinä ja ravunpyrstöillä ja tuoreella kaviaarilla höystettyinä! Entä oeufs en cocotte herkkusienisoseen kera pienistä kulhoista tarjottuina? Ja rastasseläkkeet tryffeleiden kera? Ja peltopyy alla Genovesel Vain kymmenen ja puoli ruplaa! Ja vielä jazz-musiikki ja kohtelias palvelu! Heinäkuussa, kun koko perhe oli maalla ja kiireelliset kirjalliset asiat pidättivät perheenpäätä kaupungissa, silloinpa oli mukava istuskella terassilla viiniköynnöksien varjossa ja katsella, kuinka lumivalkealla pöytäliinalla hehkui kultaisena täplänä lautasellinen potage printanierea. Muistatteko, Amvrosi? Mutta mitä minä tässä kyselen! Näenhän huulistanne että muistatte. Mitä nyt niistä teidän kuhapahasistanne! Ajatelkaa heinä- ja jänkäkurppia, taivaanvuohia, peltopyitä ja lehtokurppia! Kurkussa sihisevää narzania! Mutta riittää jo, joudummehan asiasta vallan syrjään, hyvä lukijani! Eteenpäin siis!

Puoli yhdeltätoista tuona iltana, jona Berlioz sai surmansa Patriarkan lammilla, Gribojedovin yläkerrassa oli valaistuna vain yksi huone, ja siellä istui kaksitoista nuopeata kirjailijaa odottaen, että Mihail Aleksandrovits saapuisi kokoukseen.

Massolitin hallituksen huoneessa tuoleilla, pöydillä ja jopa kahdella ikkunalaudallakin istuvat kirjailijat kärsivät kovasti painostavasta säästä ja tunkkaisuudesta. Henkäystäkään raikasta ilmaa ei tullut huoneeseen, vaikka ikkunat olivat avoinna. Moskova huokui hellettä, jonka asfaltti oli päivän mittaan säilönyt itseensä, ja oli selvää, ettei yökään toisi helpotusta. Tädin talon kellarikerroksesta, jossa oli ravintolan keittiö, tuli sipulin hajua, ja kaikkia janotti, hermostut-

ti ja suututti.

Kaunokirjailija Beskudnikov - hiljainen, hyvin pukeutunut mies,

jolla oli tarkkaavaiset ja samalla poissaolevat silmät — otti kellon esiin.

Osoitin ryömi yhtätoista kohti. Beskudnikov näpäytti sormellaan numerotaulua ja näytti sitä naapurilleen, runoilija Dvubratskille, joka istui pöydällä ja heilutteli ikävissään jalkojaan, joissa oli keltaiset kumipohjäiset puolikengät.

— Voi nyt kuitenkin, Dvubratski murahti.

— Kaveri on kai juuttunut Kljazmaan, huomautti tummalla äänellä Nastasja Lukinisna Nepremenova, orpo moskovalainen kauppiaantytär, josta oli tullut kirjailijatar. Hän sepitti meritaisteluaiheisia kertomuksia salanimellä »Perämies Georges».

— Kyllä minäkin istuisin tällä hetkellä mieluummin parvekkeella

ja joisin teetä kuin kiehuisin tässä kattilassa, sanoi suosittujen sketsien

tekijä Zagrivov rohkeasti. — Eikö kokouksen pitänyt alkaa jo kymmeneltä?

— Kyllä Kljazmassa onkin nyt mukavaa, härnäsi Perämies Georges läsnäolijoita tietäen, että kirjailijain huvilakylä Perelygino oli Kljazmassa ja että se yleensäkin oli arka paikka. — Satakieletkin siellä varmaan jo laulavat. Minun on aina jotenkin helpompi työskennellä

maaseudulla, varsinkin keväällä.

— Kolme vuotta olen säästänyt rahaa voidakseni lähettää Basedowin taudista kärsivän vaimoni siihen paratiisiin, mutta ei vain kuulu vielä mitään, sanoi myrkyllisesti ja katkerasti novellisti Jeronim Poprihin.

— Se riippuu siitä, ketä onnistaa, jyrisi kriitikko Ababkov ikkunalaudalta.

Perämies Georgesin pieniin silmiin syttyi hilpeys. Kontra-alttoaan

pehmentäen hän sanoi:

- E i pidä olla kateellinen, toverit. Huviloita on vain kaksikymmentäviisi ja seitsemän on vielä rakenteilla, mutta meitä Massolitin jäseniä on kolmetuhatta.

— 3 111 henkeä, täsmensi joku nurkasta.

— Siinä näette, jatkoi Perämies. — Mitä tehdä? Luonnollista on, että huviloita ovat saaneet lahjakkaimmat meistä...

-Kenraalit! sekaantui skenaristi Gluharjov päätä pahkaa kiistaan.

Beskudnikov haukotteli teennäisesti ja poistui huoneesta.

— Hänellä on yksinään viisi huonetta Perelyginossa, sanoi Gluharjov hänen jälkeensä.

— Lavrovits asuu yksinään kuudessa huoneessa! huusi Deniskin, -

ja ruokasali on vuorattu tammipaneelilla!

— Nyt ei ole siitä kysymys, vaan siitä että kello on puoli kaksitoista, jyrisi Ababkov.

Joukko alkoi kohista, kapinan tapainen oli kypsymässä. Alettiin

soitella vihattavaan Perelyginoon. Soitto meni väärään numeroon,

Lavrovitsille, ja saatiin tietää Lavrovitsin menneen joelle, mikä ilmoitus hämmensi kaikki täysin. Umpimähkään soitettiin kaunokirjallisuuden komissioon, alanumeroon 930, mutta siellä ei tietenkään ollut ketään.

— Kyllä hän olisi voinut soittaa! huusivat Deniskin, Gluharjov ja

Kvant.

Mutta turhaan he huusivat, eihän Mihail Aleksandrovits saattanut

soittaa enää minnekään. Kaukana Gribojedovilta, valtavassa tuhatkynttiläisten lamppujen valaisemassa salissa, lojui kolmella sinkkipöydällä se mikä vielä äsken oli ollut Mihail Aleksandrovits.

Ensimmäisellä pöydällä oli alaston, maksoittuneen veren peittämä ruumis käsi katkenneena ja rintakehä murskaantuneena, toisella pöydällä pää, jonka etuhampaat olivat irtaantuneet ja avoimet silmät samenneet, niin ettei räikeä valokaan niitä enää säikyttänyt, ja kolmannella kasa veren tahrimia riepuja.

Päättömän ruumiin vieressä seisoi oikeuslääketieteen professori,

patologi-anatomi ja tämän prosektori, rikosetsivä ja sairaan vaimonsa luota puhelimitse kutsuttu Massolitin varapuheenjohtaja, kirjailija Eldybin.

Auto oli hakenut Zeldybinin, ja ensiksi etsivät olivat vieneet hänet

(tämä tapahtui puolenyön tienoissa) surmansa saaneen asuntoon. Vainajan kaikki paperit oli sinetöity, ja sitten ajettiin ruumishuoneelle.

Nyt vainajan jäännösten ääressä seisovat jo neuvottelivat, miten

olisi parasta menetellä: ommellako irtileikkautunut pää takaisin ruumiiseen vai asettaa ruumis sellaisenaan Gribojedovin saliin näytteille ja peittää se vain mustalla kankaalla leukaan saakka P

Niin, Mihail Aleksandrovits ei todellakaan voinut soittaa minnekään; Deniskin, Gluharjov, Kvant ja Beskudnikov ärhentelivät ja huusivat aivan turhaan. Tasan puolen yön aikaan kaikki kaksitoista kirjailijaa poistuivat yläkerrasta ja laskeutuivat ravintolaan. Siellä he

taas itsekseen sadattelivat Mihail Aleksandrovitsia, sillä kaikki terassin pöydät olivat tietenkin jo varatut ja heidän oli pakko illastaa noissa hienoissa mutta tukahduttavan kuumissa saleissa.

Ja tasan puolen yön aikaan toisessa niistä jokin romahti, helähti, hajosi ja lähti vierimään. Ja samanaikaisesti hento miehenääni ulvahti epätoivoisesti musiikin tahtiin: »Hallelujaa!» Ne olivat kuuluisan Gribojedov-jazzin alkutahdit. Hikihöyryjen ympäröimät kasvot

ikään kuin valkenivat, kattoon maalatut hevoset näyttivät heräävän

eloon, lamput tuntuivat loistavan kirkkaammin, ja äkkiä molemmat

salit ja niiden jälkeen myös terassi lähti tanssiin, ikään kuin asiakkaat

olisivat vapautuneet kahleista.

Gluharjov tanssi runoilijatar Tamara Polumesjatsin kanssa, Kvant

tanssi, romaanikirjailija Zukopov tanssi jonkun keltapukuisen filmitähden kanssa. Edelleen tanssivat Dragunski, Tserdaktsi, pikkuinen Deniskin daaminaan jättiläismäinen Perämies Georges, ja viehättävä naisarkkitehti Semeikina-Gall tanssi valkohousuisen tuntemattoman lujassa syleilyssä. Siinä tanssivat oman talon väki ja kutsuvieraat,

moskovalaiset ja muualta tulleet, kirjailija Johann Kronstadtista sekä

joku Vitja Kuftik Rostovista, lienee ollut ohjaaja, jonka koko poskea

peitti sinipunainen partasieni. Siinä tanssivat Massolitin runousosaston huomattavimmat edustajat, toisin sanoen Pavianov, Bogohulski, Sladki, Spitskin ja Adelfina Buzdjak, siinä tanssivat ammatiltaan tuntemattomat pystytukkaiset nuorukaiset paksuin olkatoppauksin,

siinä tanssi joku hyvin vanha mies, jonka parrasta työntyi esiin vihreän ruoholaukan korsi, ja hänen kanssaan laiha aneeminen neito, jolla oli yllään appelsiininkeltainen rypistynyt silkkipuku.

Hikeä valuen tarjoilijat kannattelivat päitten päällä huuruisia

olutkolpakoita ja huusivat käheästi ja kiukkuisesti: »Suokaa anteeksi, kansalainen!» Jossain komensi ääni vahvistimeen: »Yksi jauhelihapihvi! Kaksi häränleikettä!» Hento ääni ei enää laulanut vaan ulvoi: »Hallelujaa!» Jazz-orkesterin kultaisten lautasten räminä peitti

ajoittain kuuluvista astiain kolinan, joka aiheutui siitä, että astianpesijät lähettivät ruokailuvälineitä kaltevaa tasoa pitkin keittiöön. Sanalla sanoen, helvetti tuntui päässeen valloilleen.

Puolen yön aikaan nähtiin helvetissä myös ilmestys. Verannalle

tuli mustasilmäinen komea mies, jolla oli tikarinterävä suippo parta ja frakki. Ylväin katsein hän tarkasteli valtakuntaansa. Mystikot kertoivat, että oli ollut aika, jolloin tämä mies ei ollut kantanut frakkia vaan leveää nahkavyötä jonka alta oli pistänyt esiin pistoolinperiä, jolloin hänen korpinmustia hiuksiaan oli sitonut heleänpunainen silkkiliina ja hän oli purjehtinut Karibianmerellä komentaen prikiä ja miehistöä. Silloin oli laivan mastossa liehunut haudanmusta lippu, jota koristi pääkallo.

Mutta ei toki. Nuo imartelevat mystikot valehtelivat. Mitään Karibianmerta ei ole olemassakaan, ei myöskään hurjia merirosvoja, ei niitä takaa-ajavaa korvettia eikä aaltojen ylle leviävää tykinsavua. Mitään sellaista ei ole koskaan ollutkaan. On vain raihnas lehmus, valu-

rautainen ristikkoaita ja sen takana bulevardi. Jää uiskentelee kulhossaan, ja naapuripöydästä joku tuijottaa verestävin häränsilmin, ja

pelottaa, pelottaa niin. Oi jumalat, jumalat, antakaa minulle myrkkyä, myrkkyä.

Ja äkkiä pöydän takaa pyrähti sana: »Berlioz!» Äkkiä jazz katkesi

ja hiljeni, kuin joku olisi täräyttänyt sitä nyrkillä. »Mitä, mitä, mitä?

Berlioz!» Alkoi kuulua huudahduksia, ihmiset ryntäsivät ylös pöydistä.

Niin, Mihail Aleksandrovitsia koskevan kauhean viestin johdosta

vyöryi surun aalto yli koko ravintolan. Joku alkoi touhuta ja huutaa,

että oli heti paikalla ja siltä istumalta laadittava yhteinen sähke ja lähetettävä se viipymättä.

Mutta millainen sähke ja mihin, sopii kysyä. Ja miksi? Minne tosiaan? Ja tarvitsiko sellaista sähkettä enää se, jonka murskaantunut takaraivo oli prosektorin kumihansikkaiden peittämissä käsissä ja jonka kaulaa professori pisteli käyrin neuloin? Hän oli kuollut eikä tarvinnut enää mitään sähkeitä. Kaikki oli lopussa, miksi enää rasittaa lennätinhenkilökuntaa!

Niin, hän oli kuollut, mutta mehän olemme kuitenkin elossa!

Niin, murheen aalto vyöryi yli ravintolan, mutta alkoi sitten laantua. Joku jo palasi pöytäänsä ja ensin salaa mutta sitten avoimesti otti votkaryypyn ja maistoi hiukan kyytipoikaa. Ja miksi oikeastaan cötelettes de volaille saisivat jäähtyä? Miten se saattoi Mihail

Aleksandrovitsia auttaa? Emmehän me auta häntä mitenkään sillä

että olemme nälissämme. Mehän olemme elossa!

Luonnollisesti pianon kansi pantiin lukkoon, jazz-orkesteri hajaantui ja pari toimittajaa lähti toimituksiinsa kirjoittamaan nekrologeja. Sitten saatiin tietää, että Zeldybin oli palannut ruumishuoneelta. Hän asettui vainajan työhuoneeseen yläkertaan, ja samassa lähti

kiertämään huhu, että hänestä tulisikin Berliozin sijainen. Zeldybin

kutsui ravintolasta luokseen kaikki kaksitoista hallituksen jäsentä, ja

Berliozin työhuoneessa alkaneessa kokouksessa ryhdyttiin viipymättä pohtimaan kysymyksiä Gribojedovin pylvässalin koristamisesta Iit de parade -asuun, ruumiin siirtämisestä tuohon saliin, vainajan asettamisesta näytteille ja muusta tuohon surulliseen tapahtumaan liittyvästä.

Ravintola sen sijaan alkoi elää tavallista yöelämäänsä, joka olisi jakunut sulkemisaikaan, toisin sanoen aamuneljään saakka, ellei olisi tapahtunut jotain täysin normaalista järjestyksestä poikkeavaa, joka tyrmistytti ravintolavieraita vielä paljon enemmän kuin tieto Berliozin kuolemasta. Ensiksi kohahtivat pika-ajurit, jotka päivystivät Gribojedovin talon portilla. Saattoi kuulla, kuinka muuan heistä kohottautui istuimeltaan ja huudahti:

— Huh! Katsokaapa tuota!

Heti sen jälkeen valurautaisen ristikon luona tuikahti kynttilänliekki ja alkoi lähetä terassia. Pöytien ääressä istuvat kurkottivat toistensa yli nähdäkseen, miten kynttilänliekin kera ravintolaa kohti marssi valkoinen haamu. Sen lähestyessä säleikköä kaikki jähmettyivät pöytiensä ääreen sterletinpala haarukassa ja silmät selällään. Vahtimestari, joka juuri oli tullut ravintolan vaatenaulakolta pihalle tupakoimaan, tallasi savukkeen jalkansa alle ja oli jo menossa haamun

luo aikoen ilmeisesti estää sen pääsyn ravintolaan. Syystä tai toisesta

hän kuitenkin jätti sen tekemättä ja pysähtyi typerästi hymyillen.

Niin haamu astui säleikön aukosta esteettömästi terassille. Silloin

vasta kaikki havaitsivat, ettei kyseessä ollutkaan mikään haamu vaan

Ivan Nikolajevits Bezdomnyi, kuuluisa runoilija.

Hän oli avojaloin. Yllään hänellä oli repaleinen pitkä vaalea pusero, jonka rintamuksessa riippui hakaneulalla kiinnitettynä tuntematonta pyhimystä esittävä paperinen ikoni. Jalassaan hänellä oli

raidalliset valkoiset alushousut ja kädessään hän piti palavaa vihkikynttilää. Ivan Nikolajevitsin oikeassa poskessa oli tuore naarmu. Oli vaikea mitata sen hiljaisuuden syvyyttä, joka vallitsi kuistilla. Eräältä tarjoilijalta näkyi valuvan olut kallistuneesta tuopista lattialle.

Runoilija kohotti kynttilän päänsä päälle ja sanoi äänekkäästi:

— Terve, ystävät! Sen jälkeen hän vilkaisi lähimmän ravintolapöydän alle ja huudahti murheisesti: - Ei, ei hän ole täälläkään!

Kuului kaksi ääntä. Basso sanoi säälimättömästi:

— Selvä tapaus. Se on juoppohulluutta.

Ja toinen, säikähtänyt naisenääni, virkkoi:

— Mutta kuinka miliisi on antanut hänen kulkea kadulla tuossa tilassa?

Ivan Nikolajevits kuuli sen ja vastasi:

— Kaksi kertaa minut yritettiin pidättää, Skatertnyilla ja täällä

Bronnajalla, mutta minä hyppäsin aidan ylitse ja sain tämän naarmun poskeeni, näettehän!

Sitten Ivan Nikolajevits kohotti jälleen kynttilää ja huusi:

— Veljeni kirjallisuudessa! (Hänen käheytynyt äänensä vahvistui ja

kävi kiihkeäksi.) Kuulkaa minua kaikki! Hän on näyttäytynyt! Ottakaa hänet kiinni viipymättä, muuten hän matkaansaattaa kuvaamattomia onnettomuuksia!

— Mitä? Mitä? Mitä hän sanoi? Kuka on näyttäytynyt? kuului ääniä joka taholta.

— Neuvonantaja! Ivan vastasi. — Ja tuo neuvonantaja murhasi juuri

Patriarkan lammilla Misa Berliozin.

Tässä kohden sisäsalista tunki terassille lisää väkeä ja Ivanin kynttilän ympärillä seisova joukko alkoi tiivistyä.

— Anteeksi mutta voisitteko sanoa täsmällisemmin, kuului Ivan

Nikolajevitsin korvan juuressa hiljainen ja kohtelias ääni. — Sanokaa,

kuinka hänet murhattiin! Kuka hänet murhasi?

— Ulkomaalainen neuvonantaja, professori ja vakoilija, Ivan vastasi vilkuillen ympärilleen.

— Ja mikä oli hänen nimensä? kysyttiin häneltä hiljaa korvan juuresta.

— Niin, se nimi! Ivan huudahti vaikeroiden. — Kunpa tietäisinkin

hänen nimensä! En ehtinyt nähdä käyntikortissa olevaa nimeä. Muistan vain, että ensimmäinen kirjain oli W, se oli W-alkuinen nimi.

Mikä ihme se oli? Ivan kyseli itseltään tarttuen kädellä otsaansa ja

alkoi äkkiä mutista: - We, We, We, Wa, Wo... Waschner? Wagner?

Werner? Wegner? Winter? Ivanin hiukset suorastaan nousivat pystyyn ponnistuksesta.

— Jos se oli Wulf! huudahti joku nainen surkeasti.

Ivan ärtyi.

— Hölmö! hän huudahti etsien katseellaan naista. - Miksi juuri

Wulf? Wulf ei ole syyllistynyt mihinkään! Wo, Wa... Ei, en minä nyt

muista sitä! Mutta kansalaiset, soittakaa heti paikalla miliisiin ja pyytäkää, että sieltä lähetettäisiin viisi konekiväärein varustettua moottoripyörää ottamaan professoria kiinni. Älkääkä unohtako sanoa, että hänellä on vielä kaksi seuralaista: joku pitkä ruudullinen mies, jonka nenälasit ovat säröillä, ja musta lihava kissa... Sillä välin minä tutkin koko Gribojedovin talon, vaistoan hänen olevan täällä.

Ivan joutui levottomuuden valtaan, alkoi töniä ympärillään seisovia heilutellen kynttiläänsä ja tiputellen vahaa vaatteilleen sekä kurkistella pöytien alle. Silloin kuultiin sanottavan: »Kutsukaa lääkäri!»

Ivanin eteen ilmestyivät jonkun ystävälliset, turpeat, sileiksi ajellut ja

hyvinvoivat kasvot, joita kehystivät sarvisankaiset lasit.

— Toveri Bezdomnyi, nämä kasvot sanoivat juhlallisella äänellä. —

Rauhoittukaa! Te olette mennyt sekaisin päästänne meidän kaikkien

rakastaman Mihail Aleksandrovits, ei, Misa Berliozin kuoleman johdosta. Me kaikki ymmärrämme sen mainiosti. Te tarvitsette nyt lepoa. Toverit vievät teidät heti nukkumaan ja te unohdatte koko jutun...

— Etkö sinä ymmärrä, että se professori on saatava kiinni? Ivan

keskeytti hänet irvistäen. — Tiehesi siitä tyhmyyksinesi! Idiootti!

— Suokaa nyt anteeksi, toveri Bezdomnyi, kasvot vastasivat punastuen, perääntyen ja jo katuen, että olivatkin tulleet sekaantuneeksi asiaan.

— Sinulle minä en ainakaan anna anteeksi! sanoi Ivan Nikolajevits

hiljainen viha äänessään.

Kouristus vääristi hänen kasvonsa, hän siirsi nopeasti kynttilän oikeasta kädestä vasempaan, heilautti vapaaksi jäänyttä kättään vauhdikkaasti ja täräytti osaaottavia kasvoja korvalle.

Silloin älyttiin käydä Ivania estämään, ja kaikki ryntäsivät hänen

kimppuunsa. Kynttilä sammui ja kasvoilta pudonneet silmälasit tallattiin silmänräpäyksessä murskaksi. Ivan päästi kaamean taisteluhuudon, joka kaikui bulevardille saakka uteliaita houkutellen, ja alkoi puolustautua. Pöydiltä putoilevat astiat helisivät ja naiset alkoivat

kirkua.

Tarjoilijoiden sitoessa runoilijaa pyyhkeiden avulla prikin kapteeni puhutteli vahtimestaria vaatenaulakon luona.

— Näitkö sinä, että hän oli alushoususillaan? merirosvo tiedusteli jäätävästi.

— Mutta Artsibald Artsibaldovits, vastasi vahtimestari säikähtäneenä. — Pakkohan minun oli päästää hänet sisään, koska hän on Massolitin jäsen.

— Mutta sinä näit, että hän oli alushoususillaan? merirosvo toisti.

— Varjelkoon, vahtimestari mutisi punastuen, - mitä minä olisin

voinut tehdä? Ymmärränhän minä itsekin, että terassilla istui naisia...

— Naiset eivät kuulu tähän mitenkään, naiset viis veisaavat koko

jutusta, mutta miliisi on asia erikseen. Ihminen voi esiintyä alusvaatteisillaan Moskovan kaduilla vain siinä tapauksessa että hän on miliisin vartioima ja matkalla miliisiasemalle. Ja jos sinä olet vahtimestari, sinun on tiedettävä, että tuollaisen ihmisen nähdessäsi sinun on

sekuntiakaan viivyttelemättä vihellettävä. Kuuletko? Kuuletko, mitä

verannalla tapahtuu?

Hämillään oleva vahtimestari kuuli terassilta kantautuvan jytinän,

astioiden kilinän ja naisten huudot.

— Mitä minun olisi sinulle tehtävä tämän johdosta? kysyi merirosvo.

Vahtimestarin kasvot saivat lavantautisen värin ja hänen silmänsä

samenivat. Hänestä näytti kuin jakaukselle kammatut mustat hiukset olisivat peittyneet liekehtivään silkkiin. Tärkätty paidanrinnus ja frakki hävisivät, ja nahkavyön alta kasvoi esiin pistoolinperä. Vahtimestari näki itsensä hirtettynä keulamaston rаannokkaan, kieli ulos työntyneenä ja pää elottomasti olkaa vasten painuneena, hän

jopa kuuli aaltojen loiskeen reelingin takana. Vahtimestarin polvet

notkahtivat, mutta silloin merirosvo armahti häntä ja sammutti terävän katseensa.

— Katsokin, Nikolai, että tämä oli viimeinen kerta! Meillä ei sellaisille vahtimestareille tyhjän päiten palkkaa makseta. Saat painua vaikka kirkon suntioksi.

Tämän sanottuaan kapteeni määräsi täsmällisesti, selvästi ja nopeasti:

— Pantelei tänne baarin puolelta. Soittakaa miliisiin. Laatikaa pöytäkirja. Kutsukaa auto ja viekää tuo mielipuoli psykiatriselle klinikalle. Vihellä pilliin! hän vielä lisäsi.

Neljännestunnin kuluttua näki äärimmäisen yllättynyt yleisö paitsi ravintolassa myös bulevardilla ja ravintolan puutarhaan päin antavissa talojen ikkunoissa, miten Pantelei, vahtimestari, miliisi, tarjoilija ja runoilija Rjuhin kantoivat Gribojedovin talosta nuken tavoin

kapaloidun nuoren miehen, joka viljalti kyyneliä vuodattaen syljeskeli koettaen osua nimenomaan Rjuhiniin ja huusi niin että koko bulevardi kaikui:

— Roisto! Roisto!

Kuorma-auton kuljettaja käynnisti moottorin häijy ilme kasvoillaan. Vieressä pika-ajuri yllytti hevostaan lyöden sitä sireeninvärisillä ohjaksilla lautasille ja huusi:

— Viedään hänet pika-ajurilla! Minä kyllä veisin hänet psykiatriselle klinikalle!

Ympärillä kohisi väkijoukko pohdiskellen tätä ennennäkemätöntä

tapausta. Sanalla sanoen oli syntynyt iljettävä, löyhkäävä, viekoitteleva, sikamainen skandaali, joka päättyi vasta sitten kun kuorma-auto vei onnettoman Ivan Nikolajevitsin, miliisin, Pantelein ja Rjuhinin ulos Gribojedovin talon portista.